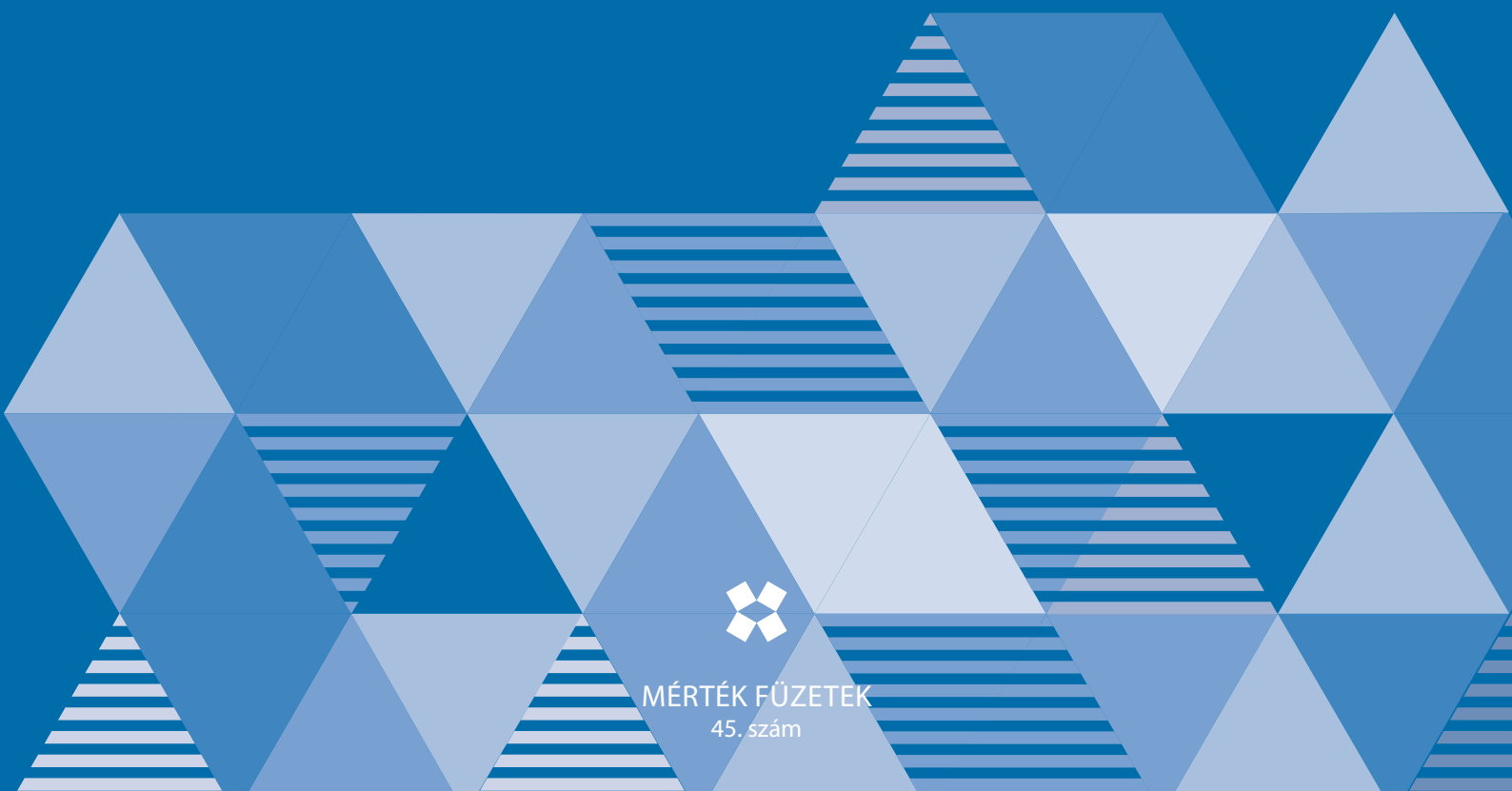
MÉRTÉK MÉDIAELEMZŐ MŰHELY

A PROPAGANDA ÁRNYALATAI

A 2026-OS VÁLASZTÁSI KAMPÁNY HÍREINEK TARTALOMELEMZÉSE



MÉRTÉK FÜZETEK
45. szám

MÉRTÉK FÜZETEK
45. szám

2026. MÁJUS

Szerzők:
BÓDI JENŐ,
HORVÁTH KATA,
SZÁVAI PETRA

Szerkesztő:
SZÁVAI PETRA

A PROPAGANDA ÁRNYALATAI

A 2026-os választási kampány híreinek tartalomelemzése

MÉRTÉK MÉDIAELEMZŐ MŰHELY
Kérdésével forduljon hozzánk:
info@mertek.eu
www.mertek.eu

Kiadja
Mérték Médiaelemző Műhely
Közhasznú Nonprofit Kft.
1042 Budapest, Árpád út 90-92.

Felelős kiadó
Urbán Ágnes, ügyvezető igazgató

Felelős szerkesztő
Polyák Gábor

A tanulmány szerkesztése 2026. május 20-án zárult le.
Az elemzés 2026. március-áprilisi adatokat dolgoz fel.

CC BY NC SA

ISSN: 2559-8937
ISBN 978-615-6406-24-8

TARTALOM

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ ____ 4

I. BEVEZETÉS ____ 6

II. A KUTATÁS MÓDSZERTANI ALAPJAI ____ 7
A kutatás célja és módszertani előzményei ____ 7
A vizsgált időszak és hírforrások ____ 8
A minta szűkítése és a tartalomelemzés korpusza ____ 8
Elemzési szempontok - a kódutasítás ____ 10

III. A KÓDOLT HÍRELEMEK LEÍRÓ JELLEMZŐI ____ 14
Területi fókusz, témakörök, témák ____ 14
Forráshasználat és szerzőség ____ 18

IV. POLITIKAI SZEREPLŐK ____ 22
A megjelenés típusa: aktív és passzív szereplők ____ 22
Politikusok kedvező vagy kedvezőtlen szerepben - Az attitűdök mérése ____ 25
A kisebb ellenzéki pártok: DK, MKKP, Mi Hazánk ____ 27

V. NARRATÍVÁK ASZIMMETRIÁJA A KAMPÁNYBAN ____ 30
A hírelemek rejtett szerveződési elvei: témák vagy narratívák? ____ 34
A kampánytémák időbeli megoszlása ____ 51

VI. ÖSSZEGZÉS ÉS FŐ TANULSÁGOK ____ 53
A hét hírforrás tematikus/narratív profilja ____ 53
Az Indamédia lapjai és a kormányzati propaganda szürke árnyalatai ____ 57

VII. MELLÉKLET ____ 59

A tanulmány a HDMO (Hungarian Digital Media Observatory, azaz a Magyar Digitális Média Obszervatórium) nevű projekt keretében készült. A projekt az Európai Unió finanszírozásával valósul meg. A projekt során kifejtett nézetek és vélemények azonban kizárólag a szerző(k) sajátjai, és nem feltétlenül tükrözik az Európai Unió vagy az Európai Egészségügyi és Digitális Végrehajtó Ügynökség véleményét. Ezekért sem az Európai Unió, sem a támogatást nyújtó szerv nem tehető felelőssé.



HDMO
Hungarian Media Observatory
Against Disinformation



Co-funded by
the European Union

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

- A Mérték Médiaelemző Műhely a HDMO projekt keretében, 2026. március 16. és április 10. között, a 2026-os választási kampány négy hetén hét mainstream (hat kormányközeli és egy független) hírforrás politikai-közéleti tartalmait elemezte. A legyűjtött 4597 tartalomból 1828-at kódoltunk részletesen, a mintaképzés kritériuma a hazai politikai szereplők jelenléte volt az egyes hírelemekben.
- A médiafigyelés során a kormánypárti hírforrások működésére koncentráltunk, azt vizsgáltuk, hogy a kormánypropaganda üzenetei miként jelennek meg az egyes eltérő profilú médiumok (közszolgálati hírforrások, szerióz és bulvár hírportálok, kereskedelmi televíziók) felületein.
- A hírtartalmak döntő többsége mindegyik médiumban belpolitikai fókuszú volt, a területi kitekintés szempontjából azonban a kormánypárti médiumok markánsan különböztek az RTL-től: előbbiek - a kormány erősen nemzetközi kontextusba ágyazott kampánytémáival párhuzamban - nagy arányban foglalkoztak külpolitikai kérdésekkel, míg az RTL-en jobban elváltak a kül- és belpolitikai fókuszú hírek.
- A vizsgált médiumok erősen polarizált hírprofilt mutattak a politikai szereplők és narratíváik megjelenítése terén. Az elemzett tartalmak 50,6 százalékában volt explicit utalás a közelgő választásra.
- A Fidesz-KDNP-hez köthető szereplők összesen 2057, a Tisza Párt szereplői 1162 alkalommal szerepeltek a vizsgált médiumokban – a kormánypárt közel kétszer akkora megjelenési volument könyvelt el, mint a legnagyobb ellenzéki párt.
- Az 1828 hírelemben rögzített 5271 narratívakód 91,4%-a kormánypárti volt, szemben a kormánykritikus narratívák 8,6%-ával (4818 vs. 453 előfordulás). A kormánypárti oldalon belül a negatív, ellenségkonstruáló kódok domináltak: az ellenzéket és a külső ellenségeket bíráló üzenetek a korpusz több mint felét alkották. Az aszimmetria forrása döntően egyetlen médium: a Magyar Nemzet önmagában 2417 kormánypárti narratívát közölt – több mint ötszörösét az összes forrás összesített kormánykritikus tartalmának.

- A kézi kódolású tartalomelemzés adatain végzett nemnegatív mátrix faktorizáció (NMF) 15 tematikus dimenziót tárt fel, amelyek közül 12 kormánypárti témákat és narratívákat hordozott, a kormánykritikus tartalmak csupán egyetlen témába összpontosultak. A domináns témák az ellenfél-konstruálás (a Tisza Párt, mint fenyegetés; a Tisza Párt ukránbarátsága; a választásokba való külföldi beavatkozás) és a kormányzati pozitív önreprezentáció (a Fidesz kedvező képe; az energiabiztonság és rezsivédelem) köré szerveződtek. Az egyetlen látszólag plurális téma - "A plurális kampánytér" - is valójában az M1/Duna törvényi kötelezettségből fakadó pártmegszólaltatásokat tükrözte, nem pedig nem valódi sokszínűséget.
- A hét hírforrás tematikus és narratív szempontból is egyértelműen egy tengely mentén polarizálódott. A kemény kormánypárti pólust a Magyar Nemzet és a Híradó.hu képviselte – híranyaguk közel felét elsősorban kormánypárti narratívák szervezték –, ezzel szemben az RTL ezek tematikus tükörképe volt. A Blikk és az Index hibrid, köztes pozíciót foglalt el, hiszen a kormánypárti tematika mellett kormánykritikus hangoknak is teret adtak. A Blikk nagyobb részben azonban bulvárba csomagolt kormánypárti tartalmat terjesztett, az Index pedig – különösen az érzékeny ügyekben – rendszeresen relativizálta a kormánykritikus olvasatot, miközben a semleges újságírás látszatát igyekezett fenntartani.

I. BEVEZETÉS

A jelen tanulmány a HDMO (Hungarian Digital Media Observatory) projekt keretében készült, és a 2026-os magyarországi országgyűlési választásokat megelőző kampányidőszak médiatudósításait vizsgálja. A 2026. március 16. és április 10. közötti négy héten keresztül – a választást megelőző hétköznapok során – hét mainstream hírforrás tartalmát elemeztük azzal a céllal, hogy minél részletesebb képet kapjunk a propaganda működéséről, a propaganda különböző árnyalatairól a kampányban. Ehhez megvizsgáltuk a keményvonalas propagandát közvetítő kormányközeli Magyar Nemzet hírportált és a TV2 esti híradóját; a közszolgálati hírforrások közül az M1/Duna 18 órai híradóját és a Híradó.hu hírportált; valamint elemeztük a kormányközeli Indamedia portfóliójába tartozó online lapokat, az Indexet és a Blikket; független viszonyítási alapként pedig az RTL 18 órai híradóját emeltük be az elemzésbe.

A tanulmány három fő részre tagolódik. Az első részben bemutatjuk a kutatás módszertanát és az elemzett hírelemek alapvető jellemzőit: a vizsgált médiumok hírkínálatát, a hírelemek témastruktúráját, forráshasználatát és szerkesztési sajátosságait. A második rész a kampányidőszakban megjelenő politikusok reprezentációjával foglalkozik: a megjelenési formák és az attitűdök elemzésén keresztül mutatjuk be, hogy az egyes hírforrások mennyire voltak kiegyensúlyozottak a politikai szereplők bemutatásában. A harmadik részben a kampányidőszak narratíváit tárjuk fel részletesen. Elsőként bemutatjuk a narratívák koncepcióját és az elemzési keretet, majd feltárjuk a kormánypárti és a kormánykritikus narratívák erőteljes aszimmetriáját. A narratívák azonosítása és tematikus csoportosítása nemnegatív mátrixfaktorizáción (NMF) alapult, amellyel 15 jól elkülöníthető tematikus-narratív klasztert azonosítottunk – a békepárti kormányzati önreprezentációtól az ellenzéket fenyegetésként keretező üzeneteken át a külföldi beavatkozást tematizáló narratívákig. A zárófejezet a 15 témakör időbeli dinamikáját elemzi, bemutatja az egyes hírforrások tematikus profilját, és részletesen kitér az Indamedia két kiadványa, a Blikk és az Index sajátos, a kvantitatív adatok alapján köztes, de tartalmilag a kormánypárti értelmezési keretet rendszeresen megerősítő szerkesztési stratégiájára.

II. A KUTATÁS MÓDSZERTANI ALAPJAI

A kutatás célja és módszertani előzményei

A 2026-os országgyűlési választási kampány alatt végzett médiamonitorozásunk során hét nagy elérésű mainstream médium tartalmait vizsgáltuk abból a célból, hogy képet kapjunk arról, mely témákra fókuszálnak, miként és milyen formában adnak teret a választáson induló pártok és képviselőik számára, illetve milyen jellemző politikai, közéleti narratívák jelennek meg a híranyagaikban.

Mostani kutatásunk módszertani előzményének tekinthető, hogy a 2024-es helyhatósági és európai uniós választási kampány idején átfogó elemzést készítettünk nyolc hírmédium tájékoztatási stratégiájáról. Akkor ezt két időszak összehasonlításában vizsgáltuk, hogy lássuk mennyiben változtatnak a médiumok hírszerkesztési gyakorlataikon a választási kampányban egy politikailag kevésbé élénk időszakhoz képest. A mintában akkor voltak kormányközeli és független hírforrások, és nagyon jól kimutatható volt, hogy míg a kormányközeli média jelentősen növelte a politikai témájú tartalmaik arányát – sokkal több politikai szereplő és jellemző narratíváik megjelenítésével –, addig a független média nagyon hasonlóan viselkedett a két időszakban. Ebből kiindulva úgy döntöttünk, hogy a mostani kampányban a kormánypárti hírforrások működésére koncentrálunk, és megnézzük, hogy a kormánypropaganda üzenetei miként jelennek meg az egyes eltérő profilú médiumok (közszolgálati hírforrások, szeriőz és bulvár hírportálok, kereskedelmi televíziók) felületein (1. ábra).

1. ábra: *A vizsgált időszak és hírforrások*



A vizsgált időszak és hírforrások

Egy választási kampányfigyelés során nem maradhatnak ki a főműsoridős televíziós híradók: a közmédia 18 órai híradója mellett – melyet egyszerre közvetítenek az M1-en és a Dunán – a két nagy kereskedelmi csatorna, a TV2 és az RTL 18 órai híradóit figyeltük. Az RTL e kutatásban egyedüliként, viszonyítási céllal is reprezentálja a független, kormánnyal szemben kritikus hírforrásokat.

A három televíziócsatorna mellett négy hírportált vettünk be a monitorozott médiumok közé: a közmédia hírportálját, a Híradó.hu-t, a Magyar Nemzet és a Blikk online felületeit, illetve az Indexet. Kifejezetten kíváncsiak voltunk arra, hogy aza két Indamédia csoporthoz tartozó két médium milyen teljesítményt nyújt a mostani kampányban: mit mutatnak az adatok az Index hírszerkesztéséről, illetve milyen irányba mozdult a Blikk, mióta 2025 őszén a kormányközeli Indamédiához került.

A kézi kódoláson alapuló tartalomelemzést a választás napját megelőző négy hét hétköznapjain végeztük, vagyis 2026. március 16-tól április 10-ig.

A minta szűkítése és a tartalomelemzés korpusza

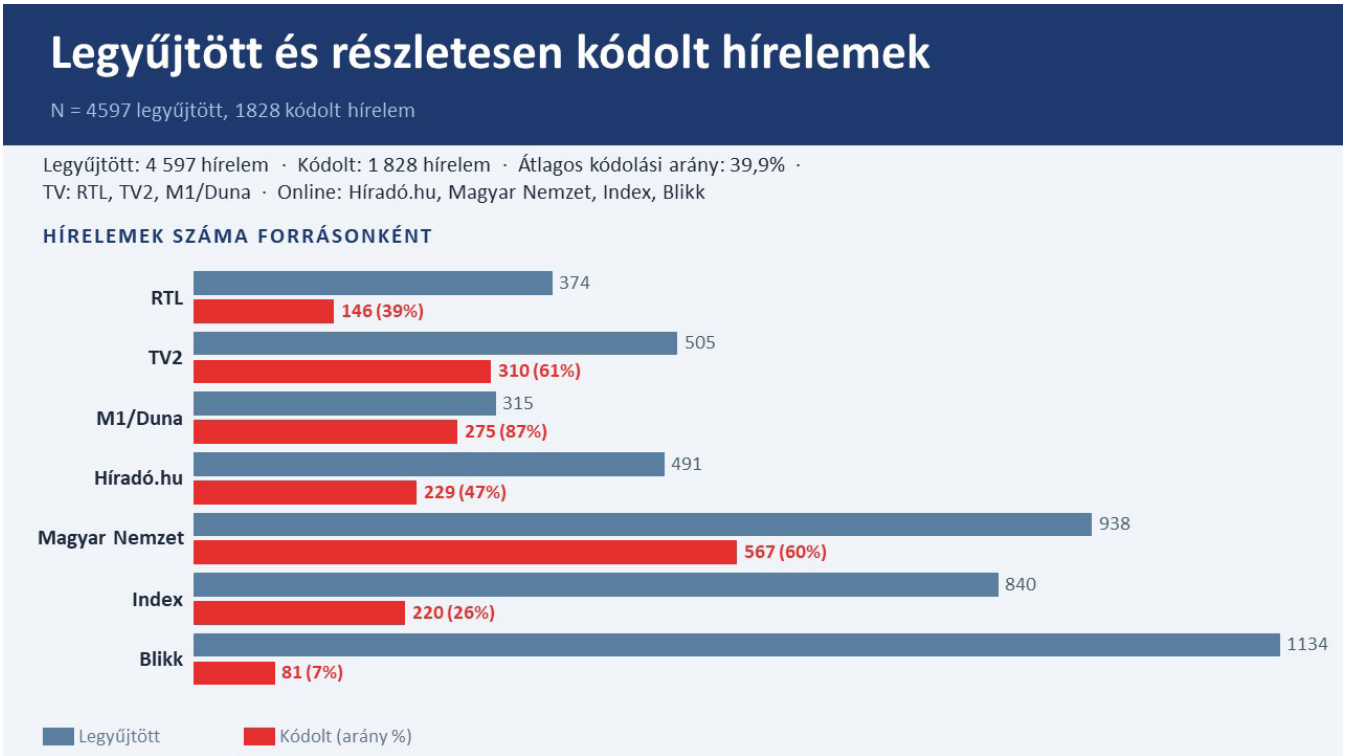
A hírportálokon olyan nagy mennyiségű tartalom jelent meg egy-egy napon, hogy muszáj volt bizonyos szűkítéseket végeznünk a mintán, hogy a részletesen vizsgált hírelemek halmaza kezelhető mértékű legyen a kódolók számára. Így kétféle szempont szerint is szűkítettünk: a) tartalom alapján – csak

a belföldi és magyar vonatkozású külföldi híreket kódoltuk, melyekben szerepel hazai politikus; valamint b) időintervallum alapján – a hírportálok esetében a vizsgált napokon csak a 12 és 18 óra között megjelent releváns tartalmakat kódoltuk.

A televíziós hírműsorok esetében a vizsgált napokon a teljes műsorfolyamot megtekintettük, és csak azokat a hírelemeket rögzítettük a szűkített mintában, amelyekben szerepelt valamely hazai politikai szereplő. A híradókat az RTL+, a TV2 Play és a Médiaklikk felületeiről néztük vissza.

A hírportálokról pedig elsősorban az RSS-feedeken megjelenő hírelemek automatizált gyűjtésére alapozva nyertük ki az elemzéshez szükséges tartalmakat. Google Sheetsben dolgoztunk, melyben az Apps Scriptben létrehozott programkód segítségével óránkénti frissítéssel hívtuk le a hírportálok RSS-csatornáit, a program pedig automatikusan archiválta a megjelenő hírelemek elérési útvonalát, címét, a megjelenés óra-perc-másodperc pontosságú idejét, valamint egy rövid összefoglalót is nyújtott a cikkek tartalmáról. A naponta 12 és 18 óra között publikált anyagok közül manuálisan válogattuk le azokat, amelyekben felbukkant hazai politikus. Ez működött a Magyar Nemzet, az Index és a Blikk esetében, de a közszolgálati Híradó.hu RSS-csatornájának elérésével technikai problémákba ütköztünk, így ezen a hírportálon manuálisan gyűjtöttük le a cikkeket a Belföld és Külföld rovatokra korlátozva a monitorozást.

2 ábra: *Legyűjtött és részletesen kódolt hírelemek darabszáma és a kódolt arány (db,%)*



A médiafigyelés négy hetének 18 hétköznapján legyűjtött, összesen 4597 tartalomból 1828-at kódoltunk részletesen (2. ábra). Ez átlagosan 40 százalékos kódolási arányt jelent, de kiugróak a különbségek az egyes hírforrások esetében. A legmagasabb kódolási arány az M1/Duna híradó esetében figyelhető meg: a híradó összes hírelemének 87 százalékában jelent meg magyar politikai szereplő; a legalacsonyabb arány pedig a Blikket jellemezte: a vizsgált időszak hírelemeinek mindössze 7 százaléka volt releváns a kutatás szempontjából.

Elemzési szempontok - a kódutasítás

Azokat a tartalmakat, amelyek bekerültek a szűkített mintába, egy kódutasítás alapján részletesen feldolgoztuk. A kódutasítás induktív és deduktív kategóriákkal is dolgozott. Volt tehát olyan része, amelyben előre meghatározott kategóriák alapján kellett a hírelem bizonyos jellemzőit rögzíteni, más része azonban nyitott kérdésekkel és szabadon beírható kódokkal működött – ezek esetében utólag alakítottuk ki az elemzési kategóriákat.

A következőkben rövid áttekintést adunk a kódutasításról, a tartalomelemzés fő irányainak módszertani részleteit a vonatkozó fejezetekben fejtjük ki.

A tartalomelemzés első részében a hírforrások hírszerkesztési stratégiáira vonatkozó szempontokat igyekeztünk megvizsgálni (1. táblázat). Megnéztük, hogy milyen témaköröket érintenek azok a hírelemek, melyekben hazai politikusok politikusok kapnak teret. Külön rögzítettük, hogy az adott tartalomban történt-e közvetlen utalás a választásra, például elhangzottak-e kampányszlogenek, mozgósítás jellegű felhívások, vagy hogy a megszólaló politikusok a választás kontextusában keretezték-e üzeneteiket. Kitértünk a forráshasználatra is: mennyi saját vagy másoktól átvett anyagot publikáltak, milyen arányban dolgoztak közösségi médiából szerzett információkkal, jelentek-e meg mesterséges intelligencia által generált képi anyagok a hírelemekben. Ez utóbbi elemzési szempont nem szolgált érdekes eredménnyel, a vizsgált időszakban ugyanis egyik általunk figyelt hírforrásra sem volt jellemző az MI-generált képi anyagok használata. A hírportálok esetében a cikkek szerzőségének kérdésével is foglalkoztunk: arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen arányban tüntetik fel cikkeik szerzőjét név szerint. A tanulmány következő fejezetében tekintjük át ezeket az adatokat.

1. táblázat: *Kódutasítás I. A hírelemek azonosító adatai és leíró jellemzői*

Kategória	Instrukció	Kódok
Hírforrás	Válaszd ki a hírforrást!	(legördülő lista)
Dátum	Válaszd ki a dátumot!	(legördülő lista)
Hírelem sorszáma	A hírelem sorszáma 1-től folyamatos számozással.	(szabadon beírható)
Hírelem címe	Cím	(szabadon beírható)
Link	Hírportálok esetében link	(szabadon beírható)
Címlap/ beharangozó	Szerepel-e a tartalom a televíziós híradó beharangozójában? Hírportálok esetében „Nem releváns”.	• Igen • Nem • Nem releváns
Területi fókusz	A tartalom témája tisztán külföldre vagy belföldre irányul, esetleg vegyes - tehát külföldi vonatkozású hazai hír, vagy hazai vonatkozású külföldi hír? Netán nem releváns?	• Belföld • Külföld • Vegyes • Nem releváns

Kategória	Instrukció	Kódok
Téma I.	A tartalom általános témája?	• Gazdaság • Közélet • Politika • Egyéb
Téma II.	A tartalom konkrét témája?	**GAZDASÁG** • Állami-önkormányzati gazdálkodás • Gazdaságpolitika/szabályozás • Gazdasági mutatók/infláció/árak/árfolyam • Energia/ipar/innováció • Kereskedelem/szolgáltatóipar/ mezőgazdaság/egyéb szektorok • Külgazdaság, külföldi befektetők
		KÖZÉLET • Oktatásügy • Egészségügy • Szociális ügyek (családtámogatás, gyermekvédelem stb.) • Fenntarthatóság/környezetvédelem • Közszolgáltatások (állami és önkormányzati) • Munkaerőpiac/nyugdíj • Kisebbségek (etnikai, szexuális stb.) • Külhoni magyarok • Migráció • Háború • Közbiztonság/honvédelem • Oligarcha/hatalommal való visszaélés • Kultúra/média/sport • Vallás
		POLITIKA • EU-s politika • Hazai párt/politikus és ügyeik • Hivatal/köztisztség • Költségvetés/adó/közpénz • Külföldi párt/politikus és ügyeik • Más országok belügyei • Nemzetközi politika
		EGYÉB • Egyéb
Választás	Történik-e konkrét utalás a hírelemben a választásra?	• Igen • Nem
Szerző megjelölése	A tartalom szerzőjét névvel feltüntetik?	• Igen • Nem • Nem releváns

Kategória	Instrukció	Kódok
Elsődleges forrás	A tartalom elsődleges forrása? Ha több, akkor a legdominánsabb.	• Saját anyag • Hírügynökség • Más médium • Közösségi média • Nem derül ki • Egyéb
Közösségi média hivatkozás	Hivatkoznak a hírelemben közösségi média bejegyzésre?	• Igen • Nem • Nem egyértelmű
AI képek/ videók használata	Használnak-e, átvesznek-e mesterséges intelligencia segítségével készült kép- vagy videóanyagot a hírelemben?	• Igen, jelölve • Igen, nem jelölve • Nem egyértelmű • Nem

Elemzésünk második részében a hírelemek politikai szereplőinek reprezentációját vizsgáltuk: kik, milyen formában és milyen attitűddel jelentek meg az egyes hírforrásokban (2. táblázat). A tanulmány IV. fejezete foglalkozik ezekkel a kérdésekkel.

2. táblázat: *Kódutasítás II. A politikai szereplők megjelenési formái és attitűdje*

Kategória	Instrukció	Kódok
Megjelenő politikai szereplő neve	A hírelemben bármilyen formában megjelenő politikai szereplő név szerint, intézményi szereplő esetén „Intézmény".	(szabadon beírható)
Megjelenő politikai szereplő intézménye	A megjelenő politikai szereplő intézménye.	• Kormány/Fidesz/KDNP - párt/politikus • TISZA - párt/politikus • Mi Hazánk - párt/politikus • DK - párt/politikus • MKKP - párt/politikus • Egyéb hazai párt/politikus • Külföldi kormány/párt/politikus
Megjelenési forma	A politikai szereplő megjelenésének formája.	• Passzív szereplés • Hivatkozott - szó szerint idézett • Hivatkozott - parafrazált • Interjú
Attitűd	A politikai szereplő megjelenésének attitűdje. Hopmann, Van Aelst & Legnante (2011) alapján.	• Kedvező • Kedvezőtlen • Ambivalens • Semleges

Elemzésünk a hazai közbeszédben keringő, sokszor propagandisztikus üzeneteket, ún. narratívákat helyezte a kutatás középpontjába (3. táblázat). E narratívák beazonosítása és konceptualizálása elsősorban kvalitatív módszerekkel történt, de az adatbázis felépítésekor kialakítottunk olyan kódokat, narra-

tíva-kategóriákat is, melyek révén számszerűen is vizsgálhatóvá vált, hogy az egyes hírforrások milyen narratívákat részesítenek előnyben és milyen tematikus profil jellemzi őket. Mindezeket részletesen a tanulmány V. fejezetében mutatjuk be.

3. táblázat: *Kódutasítás III. Az előforduló narratívák és elbeszélőik*

Kategória	Instrukció	Kódok
Narratíva EGYSZER	Saját szavakkal megfogalmazva. Minden előkerülő narratíva egyszer rögzítve.	• Szabadon beírható, utólagos konceptualizálást követően legördülő lista.
Narratíva TÖBBSZÖR	Saját szavakkal megfogalmazva. Az előkerülő narratívák többször rögzítve, ha több elbeszélő azonosítható.	• Szabadon beírható, utólagos konceptualizálást követően legördülő lista.
A narratíva elbeszélője (általános)	A narratíva elbeszélőjének általános kategóriája?	• Állami intézmény/egyéb államigazgatási szerv • Kormány/Fidesz/KDNP - párt/politikus • TISZA - párt/politikus • Mi Hazánk - párt/politikus • DK - párt/politikus • MKKP - párt/politikus • Egyéb hazai párt/politikus • Külföldi kormány/párt/politikus • Nemzetközi szervezet/képviselője/szakértője • Szakmai/civil szervezet/szakértő • A nép hangja (vox populi) • Média/tartalomszolgáltató • Az újságíró • Egyéb

A kódolók közötti megbízhatóságot az élesben végzett médiafigyelést megelőző próbakódolásokkal, a monitorozás során heti rendszerességű online egyeztetésekkel, illetve az online munkavégzéssel – a folyamatos kommentelési és kérdezési lehetőségek révén – biztosítottuk.

A kódolást Google Sheets-ben végeztük: minden kódolónak minden hírforráshoz külön dokumentum állt rendelkezésére, melyek a deduktív kategóriák tekintetében legördülő listákkal, az induktív kategóriák esetében pedig szabadon beírható kódokkal működtek. A kódolás végeztével egy Excel-táblázatba rendeztük a teljes adatbázist, mely a hírelemenkénti többsoros adatrögzítésekkel végül 6545 sort tartalmaz.

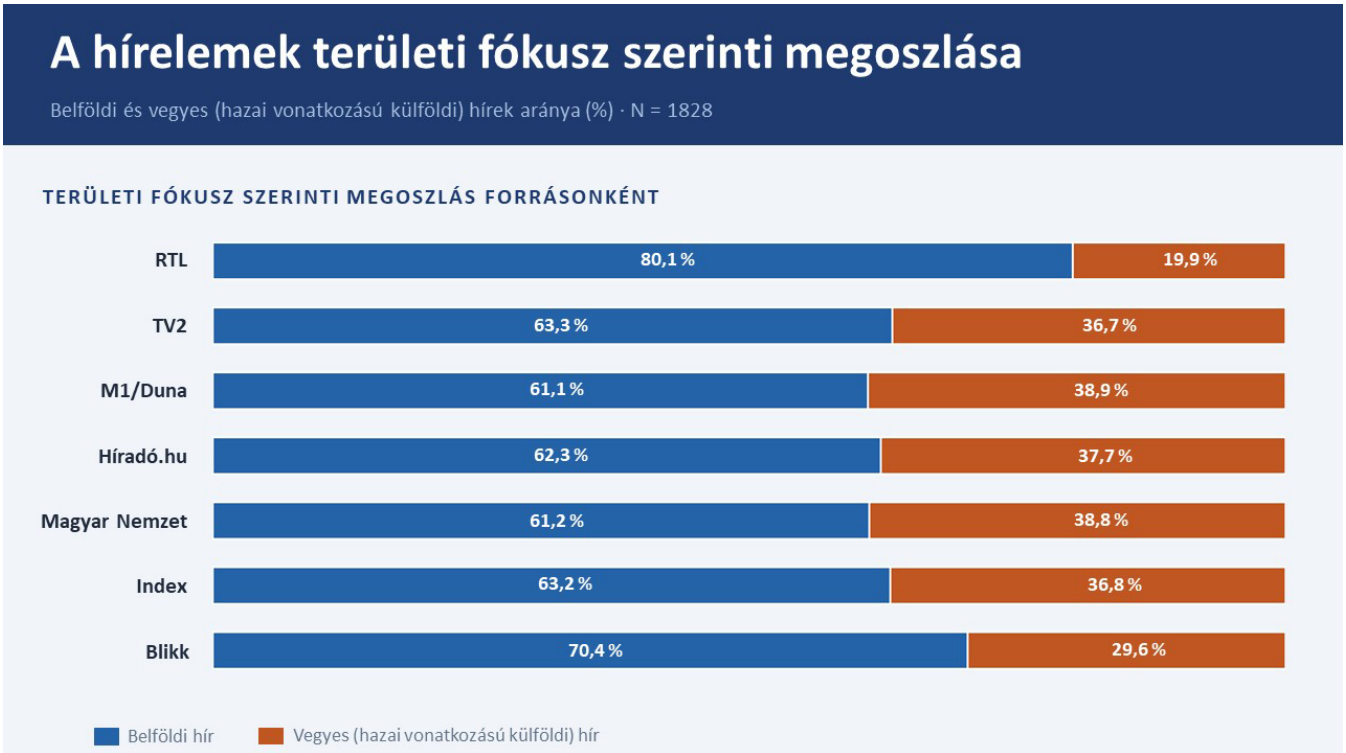
III. A KÓDOLT HÍRELEMEK LEÍRÓ JELLEMZŐI

Elemzésünk első részében a minta alapvető jellemzőit leíró adatokat mutatunk be, melyek a vizsgált hírmédiumok szerkesztési gyakorlataiba adnak betekintést.

Területi fókusz, témakörök, témák

A minta szűkítésének tartalmi szempontjaként határoztuk meg, hogy csak azokat a hírelemeket rögzítjük a tartalomelemzés korpuszában, melyekben szerepel hazai politikai szereplő. Ebből kifolyólag a kódolt hírelemek mintájába csak belföldi és hazai vonatkozású külföldi hírek kerültek be. A 3. ábrán látható, hogy a kormányközeli médiumok nagy arányban foglalkoztak külpolitikai kérdésekkel, mely párhuzamot mutat a kormány erősen nemzetközi kontextusba ágyazott kampánytémáival. A kormánykritikus RTL-nél jobban elváltak a kül- és belpolitikai fókuszú hírek.

3 ábra: *A hírelemek területi fókusz szerinti megoszlása (%)*

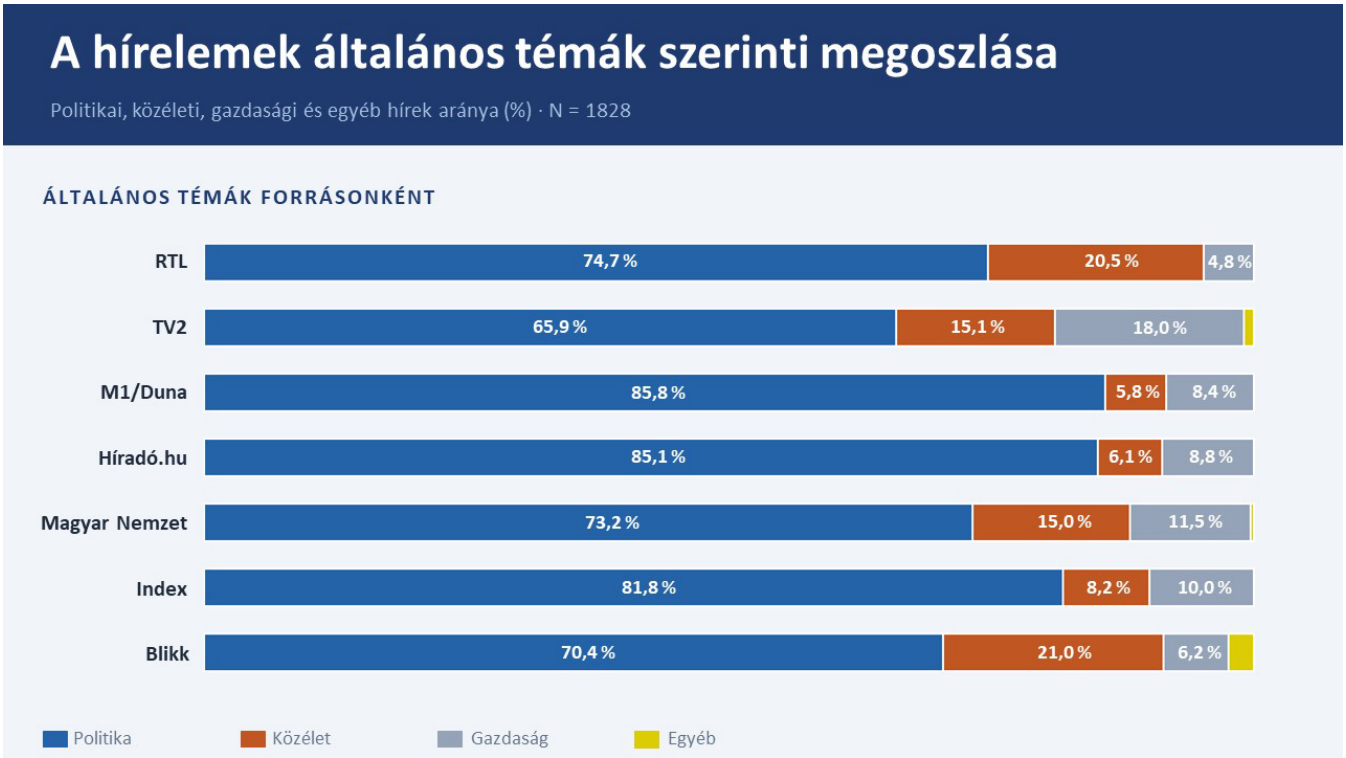


A hírelemek témáinak meghatározását két szinten végeztük el. Az általános témakörbe történő besorolás során négy fő témacsoportot definiáltunk: politika, közélet, gazdaság és egyéb. A hírelemek konkrét témáit pedig e témacsoportok alá szerveztük be (lásd az 1. táblázatot).

Részben amiatt, hogy a politikai szereplők megjelenéséhez kötöttük a hírelemek mintába kerülését, a négy témakör közül egyértelműen a politikai témájú tartalmak domináltak mindegyik hírforrásban, de nem ugyanolyan arányban (4. ábra). A két közszolgálati hírforrás és az Index esetében 80 százalék felett volt a politikai témájú hírek aránya, és viszonylag keveset foglalkoztak közéleti kérdésekkel. Szembetűnő még a TV2 Tényekben a gazdasági témájú hírek magas aránya. Ez elsősorban annak köszönhető, hogy a TV2 híradójának állandó, kedvelt szereplője volt Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter, aki szinte minden híradóban 2-3-4 alkalommal feltűnt fél-egyperces demo anyagokban, amelyek valamilyen beruházási átadón tartott sajtótájékoztatójából mutattak be részleteket.[1]

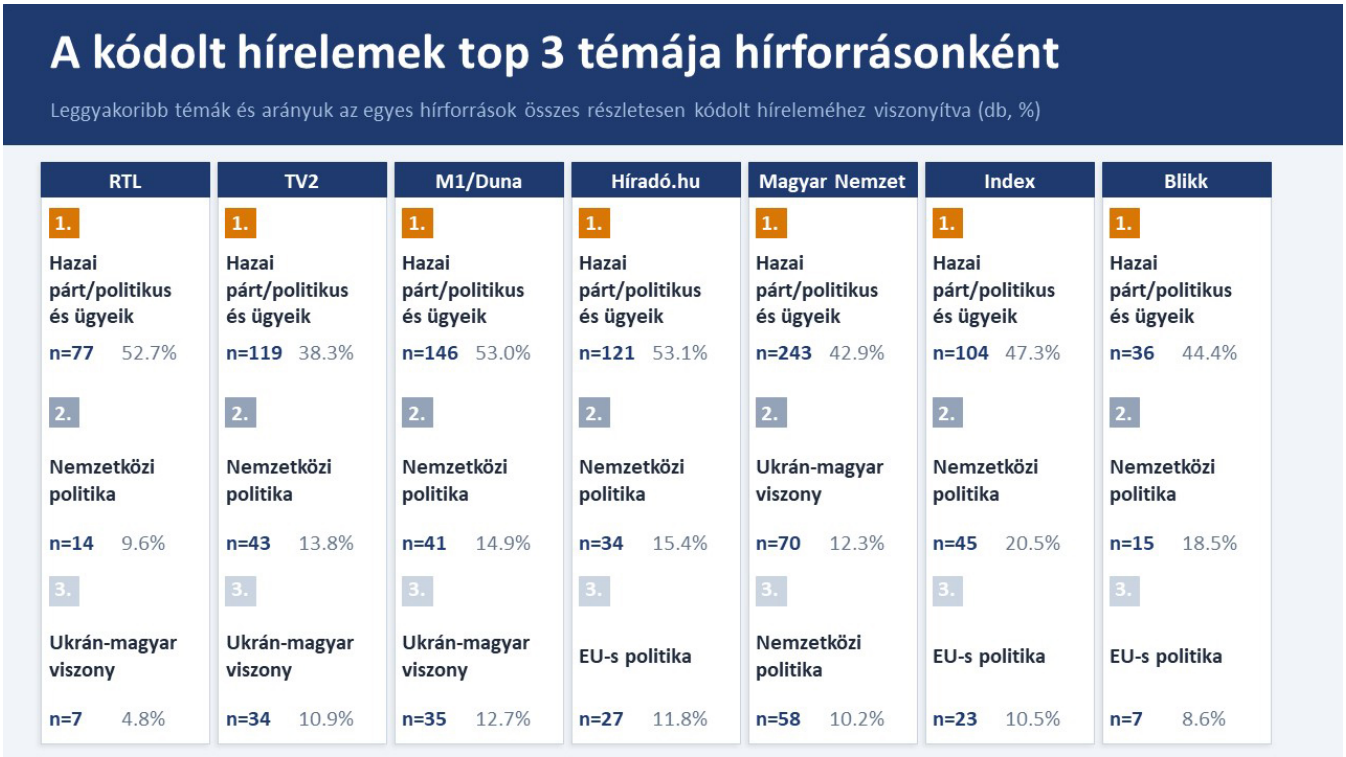
1 Például:
2026.03.17. - Újabb lendület a magyar fémiparban; 30 új munkahely jön létre Rétságon; Milliárdos lakóautó-beruházás;
2026.03.31. - El kell kerülni az energiaválságot; Két és fél milliárdos beruházás Algyőn; 110 új munkahely Mezőtúron; Újabb amerikai gazdasági együttműködés;
2026.04.09. - A vidéki gyárak az ország motorjai; Egyre sikeresebbek a magyar vállalatok; Hatvan új munkahely jön létre Ajkán

4. ábra: *A hírelemek általános témák szerinti megoszlása (%)*



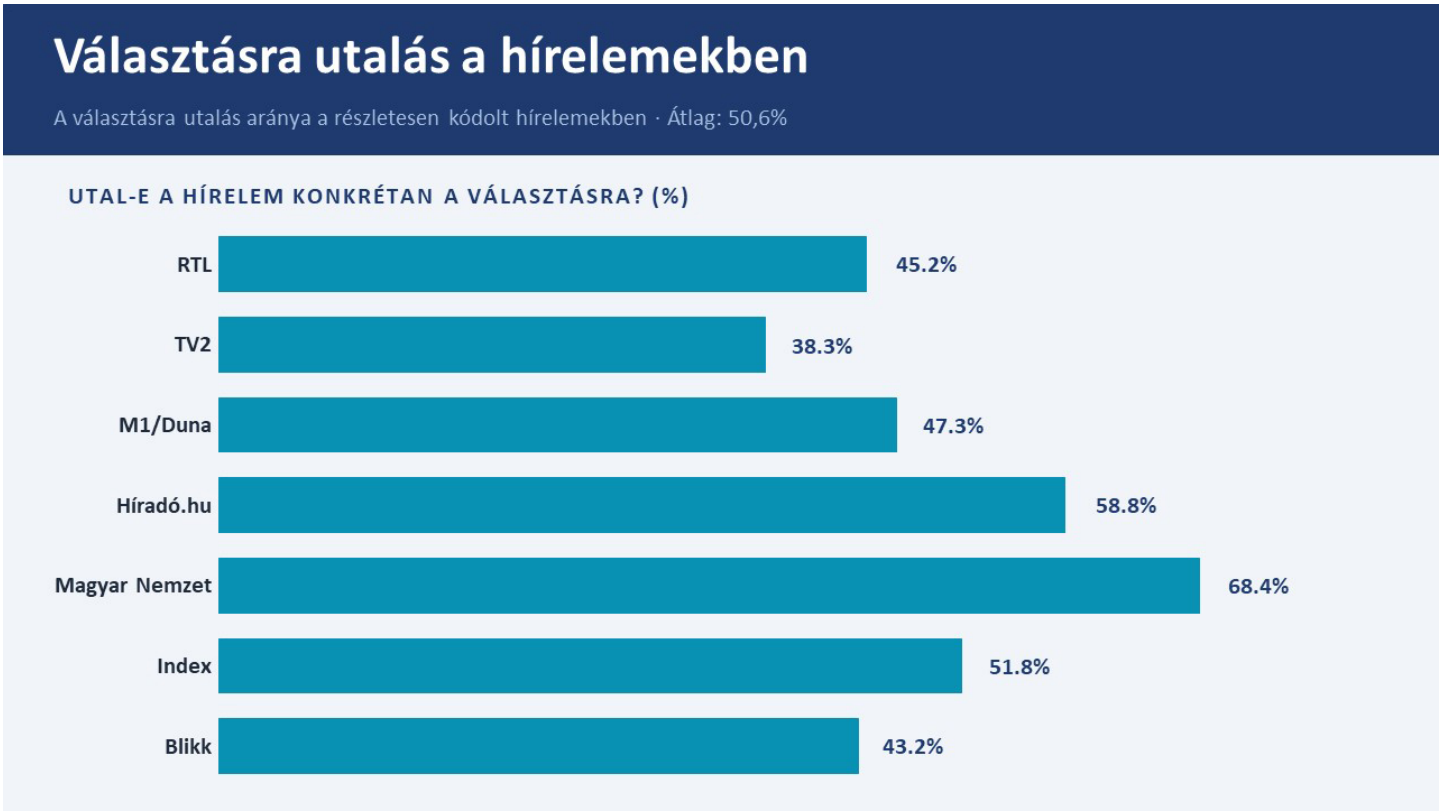
A konkrét témák tekintetében a hírforrások top 3 témáit mutatjuk be az 5. ábrán. Minden vizsgált hírforrás esetében érthető módon a "Hazai pártok, politikusok és ügyeik" téma került kimagasló aránnyal az első helyre. A Magyar Nemzet kivételével a második helyen mindenhol a "Nemzetközi politika" végzett, melybe nem vettük bele a kimondottan európai uniós ügyekkel és az ukrán-magyar viszonnyal foglalkozó hírelemeket, ezeket külön témaként kezeltük. A Magyar Nemzetnél ez utóbbi téma volt a második leggyakoribb az általunk vizsgált hírelemek tekintetében: a hírportálon megjelent összes általunk kódolt tartalommnak 12 százaléka az ukrán-magyar viszonyt állította a fókuszba. Az Index, a Blikk és a Híradó.hu esetében nem az ukrán-magyar kérdés, hanem az EU-s politika témaköre került be a top 3-ba.

5. ábra: *A hírelemek top 3 témája hírforrásonként (db,%)*



Vizsgáltuk azt is, hogy a hírelemekben szóba került-e konkrétan a választás (6. ábra), akár az újságíró, akár a megszólaló politikai szereplők elbeszélésében. A teljes minta tekintetében 50,6 százalék az átlag, tehát a hírelemek kicsit több mint felében explicit módon is előkerült a választás. Az átlagnál sokkal alacsonyabb arányban – mindössze a hírek 38 százalékában történt rá konkrét utalás a TV2 híradójában, az átlagnál jóval magasabb aránnyal pedig a Magyar Nemzeten találkozhattunk – a cikkek 68 százalékában került elő a választás kérdése valamilyen kontextusban. A "Fidesz a biztos választás" kampányszlogen például 67 alkalommal szó szerint is megjelent a Magyar Nemzet hasábjain valamely fideszes politikus tolmácsolásában, de ugyanez a mondat a TV2 híradójának 22 hírelemében is elhangzott a vizsgált időszakban.

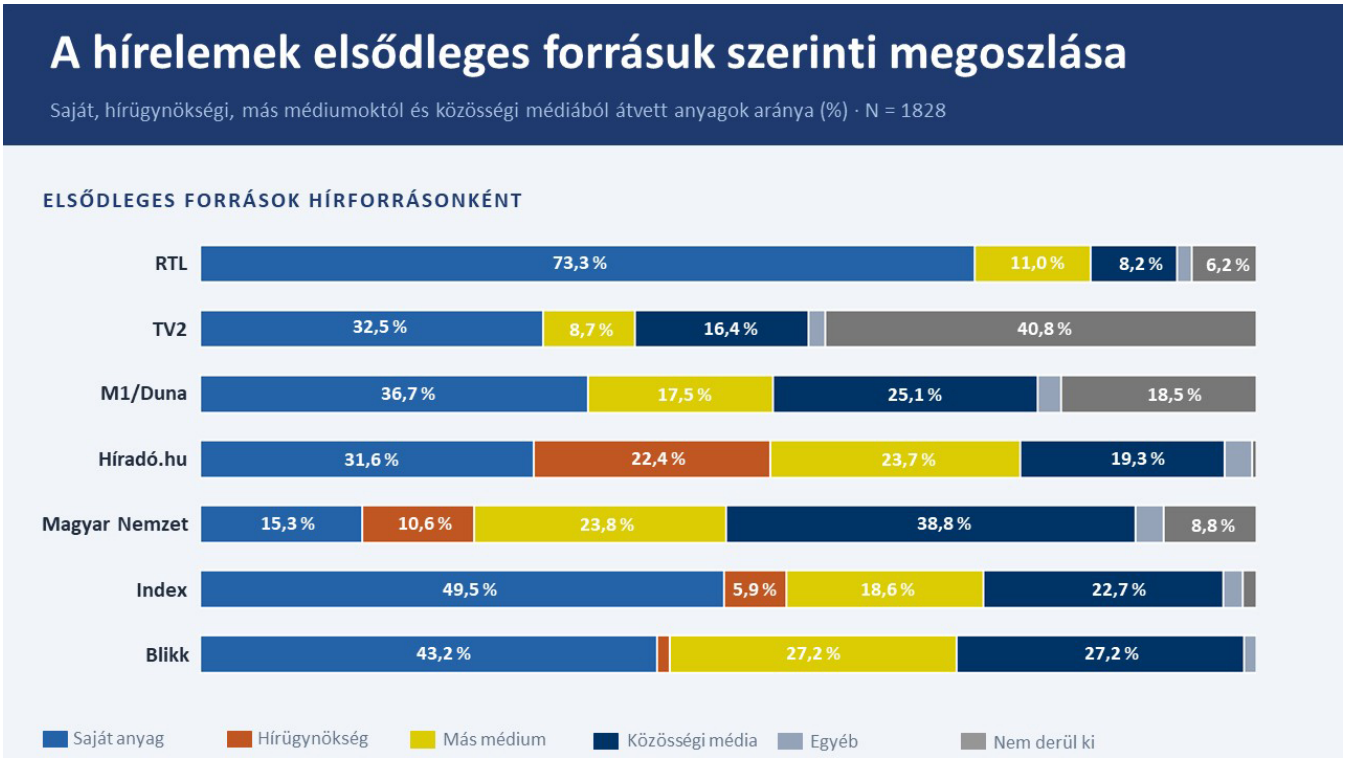
6. ábra: *A választásra utalás aránya a hírelemekben (%)*



Forráshasználat és szerzőség

Rögzítettük azt is, hogy mi az adott tartalom elsődleges forrása: saját anyag, hírügynökségtől, más médiumtól, esetleg közösségi médiából származó információn vagy egyéb forráson alapul a hírelem (7. ábra). A "Nem derül ki" kategóriába soroltunk minden olyan tartalmat, ahol nem volt egyértelműen beazonosítható a forrás. Ez inkább a televíziós anyagoknál fordult elő, a TV2 esetében kimagasló aránnyal. A már korábban említett, főként a kormányzati jó hírekről szóló, Szijjártó Péter által tartott sajtótájékoztatókról szóló rövid bejátszók esetében szinte sosem volt egyértelmű, hogy a csatorna munkatársa maga is részt vett az eseményen, vagy esetleg hírügynökségi anyagból dolgoztak. Ugyanez igaz az M1/Duna híradóra is – valószínűsíthető, hogy ezek a bejátszók MTI-anyagok lehetnek, melyek esetében a csatornák nem tüntették fel a hírügynökségi forrást. Erre utalhat az is, hogy a Híradó.hu-n megjelenő tartalmak 22 százalékában viszont lehivatkozták a hírügynökséget. A saját anyagok aránya a Magyar Nemzeten a legkisebb, a szerkesztőség nagy arányban közöl közösségi média bejegyzéseken alapuló és hírügynökségi anyagokat is.

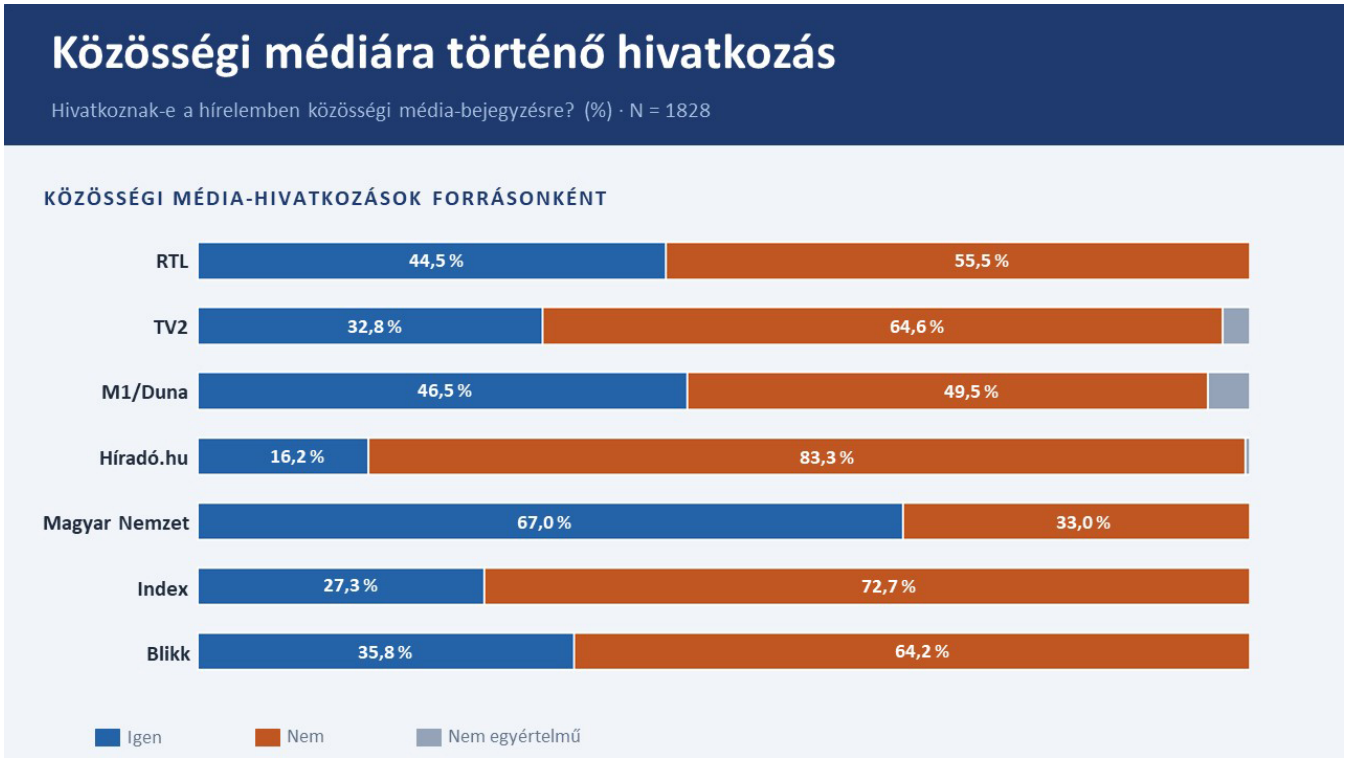
7. ábra: *A hírelemek elsődleges forrásuk szerinti megoszlása (%)*



Az előző kérdéskörhöz kapcsolódva külön is megnéztük, hogy az egyes hírelemekben megjelenik-e valamilyen közösségi médiás hivatkozás (8. ábra). A kódolás során csak annyit rögzítettünk, hogy igen vagy sem, és számszerűen nézve is érdekes különbségek rajzolódtak ki az egyes hírforrások között. Mint az előbb láthattuk, a Magyar Nemzeten a cikkek csaknem 40 százaléka teljes egészében közösségi médiából származó információkra épül, de kimagasló arányban, az összes hírelem 67 százalékában hivatkoztak ilyen forrásra.

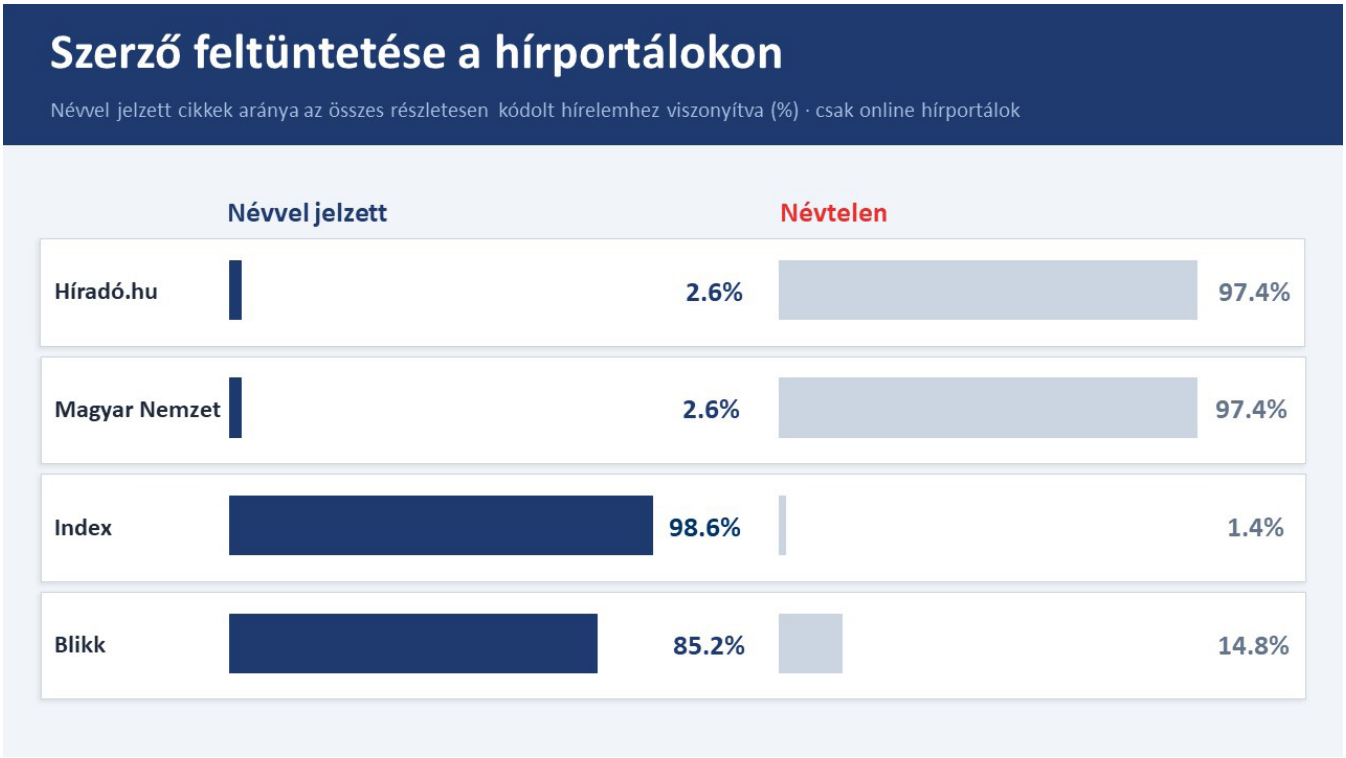
A közösségi médiában megjelent bejegyzésekre, videókra történő hivatkozás más-más szerkesztési elvek mentén volt jellemző az egyes médiumokra. Míg az RTL-en például gyakran hivatkoztak – újságírói megkeresésre adott reakció hiányában – a kormány és a Fidesz szereplőitől származó közösségi médiás tartalmakra, addig az M1/Duna és a TV2 híradóiban inkább a Tisza Pártot vagy "Ukrajnát" lejáratú anyagokban kerültek elő közösségi médiában közzétett felvételek, sokszor napokon át ismételve ezeket a hírműsorokban.

8. ábra: *Közösségi médiára történő hivatkozás a hírelemekben (%)*



A hírportálok esetében megnéztük azt is, hogy a cikkeket a szerzőjük feltüntetésével publikálják-e (9. ábra). A vizsgált négy online hírforrás közül két-két esetben igen eltérő szerkesztőségi stratégiát fedeztünk fel. A közszolgálati Híradó.hu–n és a Magyar Nemzeten az általunk vizsgált cikkek 97 százalékában nem jelölték meg név szerint (sem pedig monogrammal) a szerzőt. Az Index viszont szinte mindig, cikkeinek 99 százalékában vállalja a szerző kilétét, a Blikknél szintén nagy arányban, 85 százalékban feltüntetik a híranyagok készítőit.

9. ábra: *A szerző feltüntetése a hírportálokon (%)*



IV. POLITIKAI SZEREPLŐK

A hírelemekben megjelenő politikai szereplők reprezentációjának elemzéséhez a Hopmann és szerzőtársai (2011) által kidolgozott politikai egyensúly kategóriarendszerét alkalmaztuk[2]. Ez a keretrendszer két egymást kiegészítő dimenzió mentén teszi lehetővé a politikai szereplők megjelenésének szisztematikus vizsgálatát: egyrészt a megjelenés típusa, másrészt az azt kísérő attitűd alapján.

A megjelenés típusa: aktív és passzív szereplők

A láthatóság elemzésének egyik kulcskérdése, hogy az egyes politikai szereplők milyen formában vannak jelen az egyes hírelemekben – pusztán megjelennek azokban, vagy ténylegesen szóhoz is jutnak. Az aktív és passzív megjelenés között éles határvonalat húztunk: aktív az a szereplő, aki maga is megszólal, passzív az, akiről szól a hír, de saját nézőpontja nem jelenik meg a hírelemben. Ez a különbségtétel nem csupán technikai jellegű: a csak passzívan megjelenő szereplő nem magyarázhatja cselekedeteit, nem cáfolhat állításokat és nem formálhatja a saját narratíváját – a közönség így szükségszerűen csupán egy előzetesen szelektált, részleges képet kap róla.

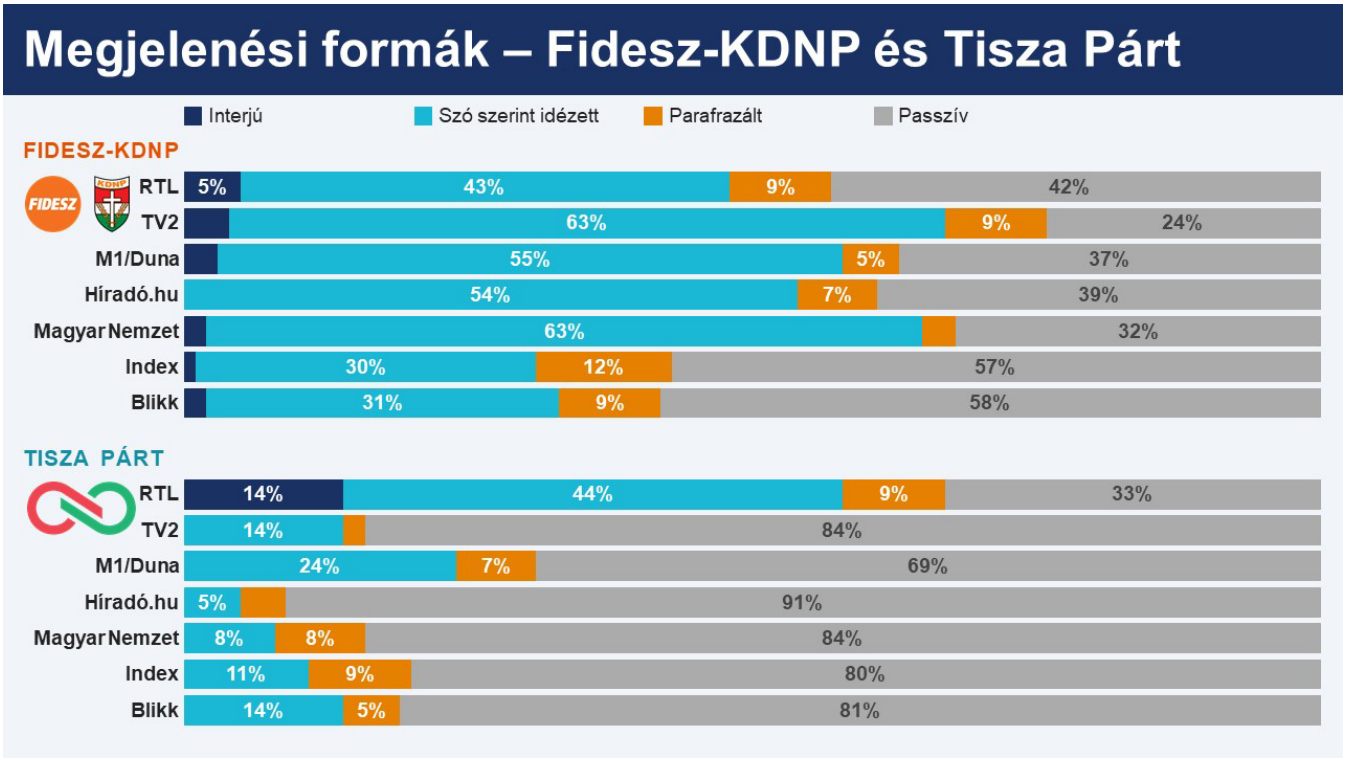
Az aktív megjelenési formán belül három külön eshetőséget vizsgáltunk: (1) interjúhelyzetet, (2) szó szerinti idézést, illetve (3) parafrázist. A kategóriarendszer utolsó eleme (4) passzív megjelenés, amelynek során a szereplő nem juthat szóhoz. Minden egyes szereplő megjelenését hírelemenként egyszer rögzítettük, és a különböző megjelenési formák közül a legmagasabb helyiértékűt kódoltuk.

2 Hopmann, D. N., Van Aelst, P., & Legnante, G. (2011). Political balance in the news: A review of concepts, operationalizations and key findings. *Journalism*, 13(2), 240–257. https://doi.org/10.1177/1464884911427804

A teljes kampányidőszak adatai látványos aszimmetriát rajzolnak ki a Kormány/Fidesz-KDNP és a Tisza Párt megjelenései között (10. ábra). A Fidesz-KDNP-hez köthető szereplők összesen 2057 alkalommal fordultak elő a vizsgált médiumokban, és ezek 62,7 százalékában aktívan jutottak szóhoz – szó szerint idézve (53,4%), parafrázis formájában (7,0%) vagy interjúhelyzetben (2,3%). A passzív megjelenések aránya mindössze 37,3% volt. Ezzel szemben a Tisza Párt 1162 szereplésének közel négyötöde – 78,4 százaléka – passzív megjelenés volt, szó szerinti idézet csupán 14,2 százalékban, parafrázis 6,4 százalékban, interjúhelyzet pedig elvétve, mindössze 1 százalékban fordult elő.

Vagyis a Tisza Párt szereplői az összes megjelenésük több mint háromnegyedében nem kommentálhatták a róluk szóló állításokat, és nem fejthették ki saját álláspontjukat. A Fidesz-KDNP esetében ez az arány fordított: a megjelenések kétharmadában a kormánypárti politikusok aktívan alakíthatták és mondhatták el saját narratívájukat.

10. ábra: *Fidesz-KDNP és a Tisza Párt politikusainak megjelenései*



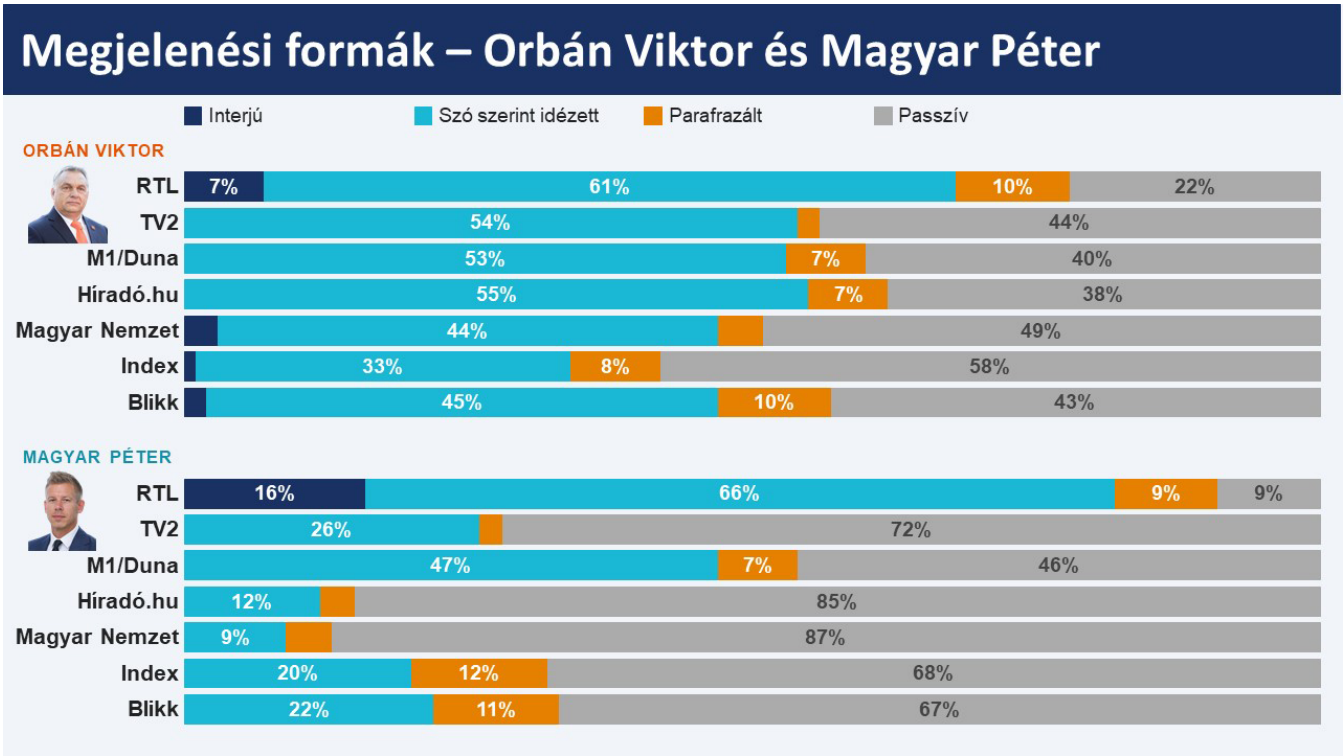
A médiumonkénti adatok tovább árnyalják ezt a feltűnő különbséget. A legkiélezettebb aránytalanságot a Híradó.hu mutatja: a Tisza Párt megjelenéseinek 91 százaléka passzív volt, miközben a Fidesz–KDNP passzív aránya csupán 38 százalék – a kormánypárt szó szerint idézésének esélye több mint tízszerese volt a Tisza politikusainak szó szerint idézésének. Hasonló képet fest a TV2 és a Magyar Nemzet is. Az M1/Duna esetében a szakadék valamivel szűkebb, de az irány azonos. Az Index és a Blikk szintén erőteljes aszimmetriát mutatnak, ahogy az a 10. ábrán is látható.

Az egyetlen kivételt az RTL jelenti: itt a Tisza Párt passzív aránya (33,3%) alacsonyabb, mint a Fideszé (42,5%). A szó szerinti idézések aránya a két pártnál szinte azonos (Fidesz 43,0%, Tisza 43,7%). Tehát a kormánykritikus viszonyítási pontként elemzésbe emelt RTL az egyetlen vizsgált médium, ahol a Tisza Párt képviselői legalább annyira aktívan szólalhattak meg, mint a kormánypárti politikusok. A televíziókban, műfaji adottságok miatt több interjút azonosítottunk, ám még így is csak az RTL volt az egyetlen híradó, amelyben interjúhelyzetben láthattuk a Tisza politikusait a kampány alatt.

A különbségek a két vezető politikus szintjén még élesebben rajzolódnak ki (11. ábra). Orbán Viktor összesen 680 alkalommal szerepelt a vizsgált médiumokban, Magyar Péter 492-szer – a korábbi miniszterelnök tehát közel 40 százalékkal többször szerepelt. Az arány azonban médiumonként igen eltérő: az RTL-en a két politikus megjelenéseinek száma szinte megegyezik (Orbán: 54, Magyar: 55). A Magyar Nemzetben mindkét politikus kiemelkedően magas számot ért el (Orbán: 213, Magyar: 199), ami jelzi, hogy a lap számára Magyar Péter – ha kizárólag negatív kontextusban is – is a kampány egyik főszereplője volt. A Blikk kiugró aszimmetriát mutat: Orbán 42 megjelenésével szemben Magyar mindössze 9-szer bukkant fel.

A passzív szereplés aránya összesítve Orbán esetében 44,7 százalék, Magyar Péternél 68,9 százalék - önmagában is lényeges különbség. Orbán megjelenéseinek 47,6 százalékában szó szerint idézték, Magyar Péternél ez az arány csupán 23,6 százalék.

11. ábra: *Orbán Viktor és Magyar Péter megjelenése a vizsgált médiumokban*



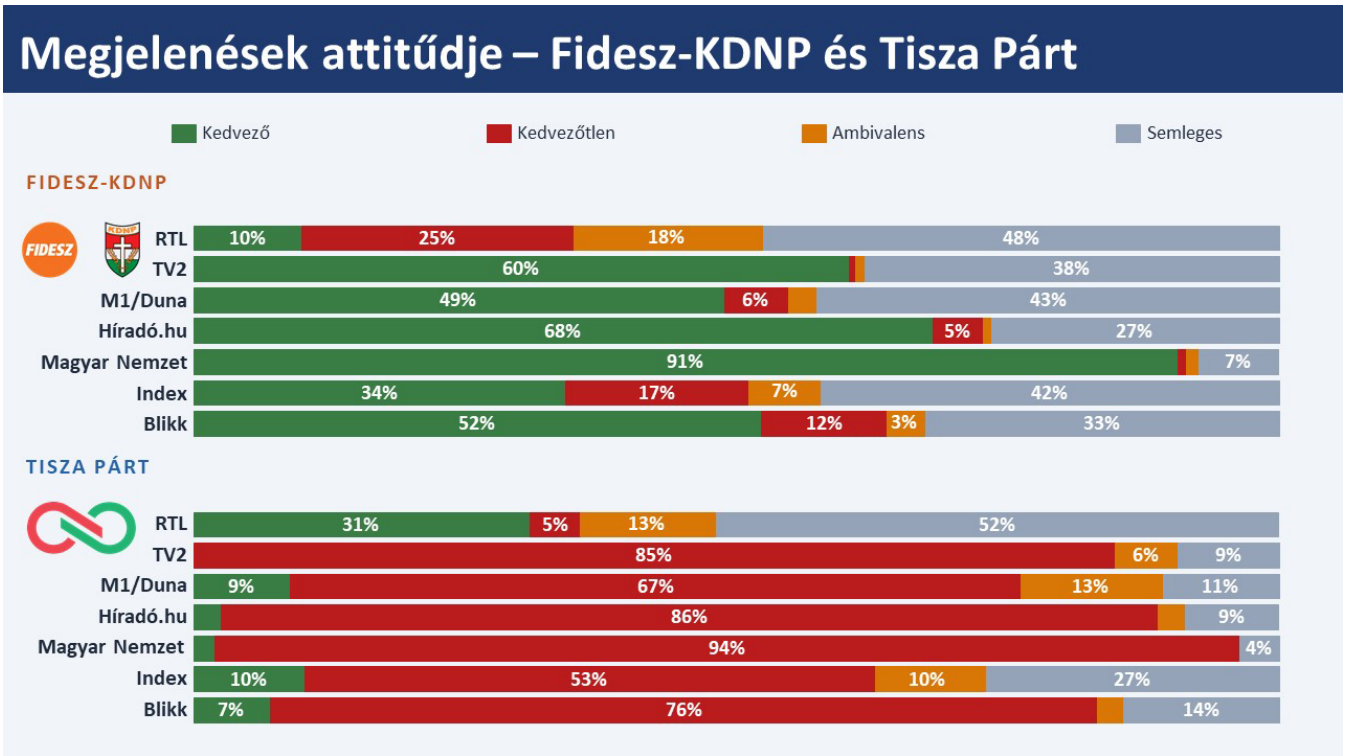
Az M1/Duna esetében is figyelemre méltó eltérés mutatkozik: Orbán passzív aránya 40 százalék, Magyar Péteré 46 százalék – ez az egyetlen kormányközeli médium, ahol a két politikus passzív aránya közel esik egymáshoz. A szó szerinti idézésben ugyanakkor itt is van eltérés: Orbán 53 százalék, szemben Magyar 47 százalékával. Az M1/Duna hírműsorának rendszeresen része volt egy rövid hírblokk, melyben az ellenzéki pártok is megszólalhattak. Ez terjedelmében persze sokkal rövidebb volt, illetve gyakorta kísérték olyan hírelemek, melyek a megszólaló állítását tágabb kontextusában nézve negatívan keretezték.

Politikusok kedvező vagy kedvezőtlen szerepben - Az attitűdök mérése

A láthatóság és a megjelenési formák vizsgálatán túl a politikai szereplők minden egyes megjelenéséhez attitűdkódot is rendeltünk, azt mérlegelve, hogy az adott tudósítás összességében előnyös vagy hátrányos képet fest-e az érintettről. Négy kategóriát alkalmaztunk: (1) kedvező, (2) kedvezőtlen, (3) ambivalens és (4) semleges. Az ambivalens besorolás alkalmazásának döntő szempontja, hogy az érintett – egy egyébként kritikus vagy negatív kontextusú tudósításban – kapott-e lehetőséget a reakcióra. Ha igen, a hírelemben a saját értelmezési keret érvényesítésének legalább részleges lehetősége fennáll, így a megjelenés nem tekinthető egyértelműen kedvezőtlennek (Hopmann et al., 2011). Az elemzéshez a Hopmann és szerzőtársai (2011) által kidolgozott politikai egyensúly kategóriarendszerét alkalmaztuk.

Az attitűdelemzés eredményei hasonlóan erős aszimmetriát mutatnak: a Fidesz-KDNP-hez köthető szereplők megjelenéseit szinte minden vizsgált médiumban kedvező, a Tisza Párt megjelenéseit kedvezőtlen attitűd kísérte – az arányok azonban médiumonként mutatnak eltérést (12. ábra). A legszélsőségesebb képet a Magyar Nemzet és a TV2 mutatja: a TV2 esetében teljes polarizáció figyelhető meg: a Fidesz-KDNP-hez köthető megjelenések között mindössze két alkalommal fordult elő kedvezőtlen kód, miközben a Tisza Párt egyetlen kedvező megjelenést sem kapott a teljes kampányidőszak alatt. Ez az adat azt jelzi, hogy a TV2 hírszerkesztése szinte kizárta a két erő között bármiféle közeledés vagy kiegyensúlyozottság lehetőségét.

12. ábra: *A megjelenések attitűdje a két legnagyobb párt esetében*



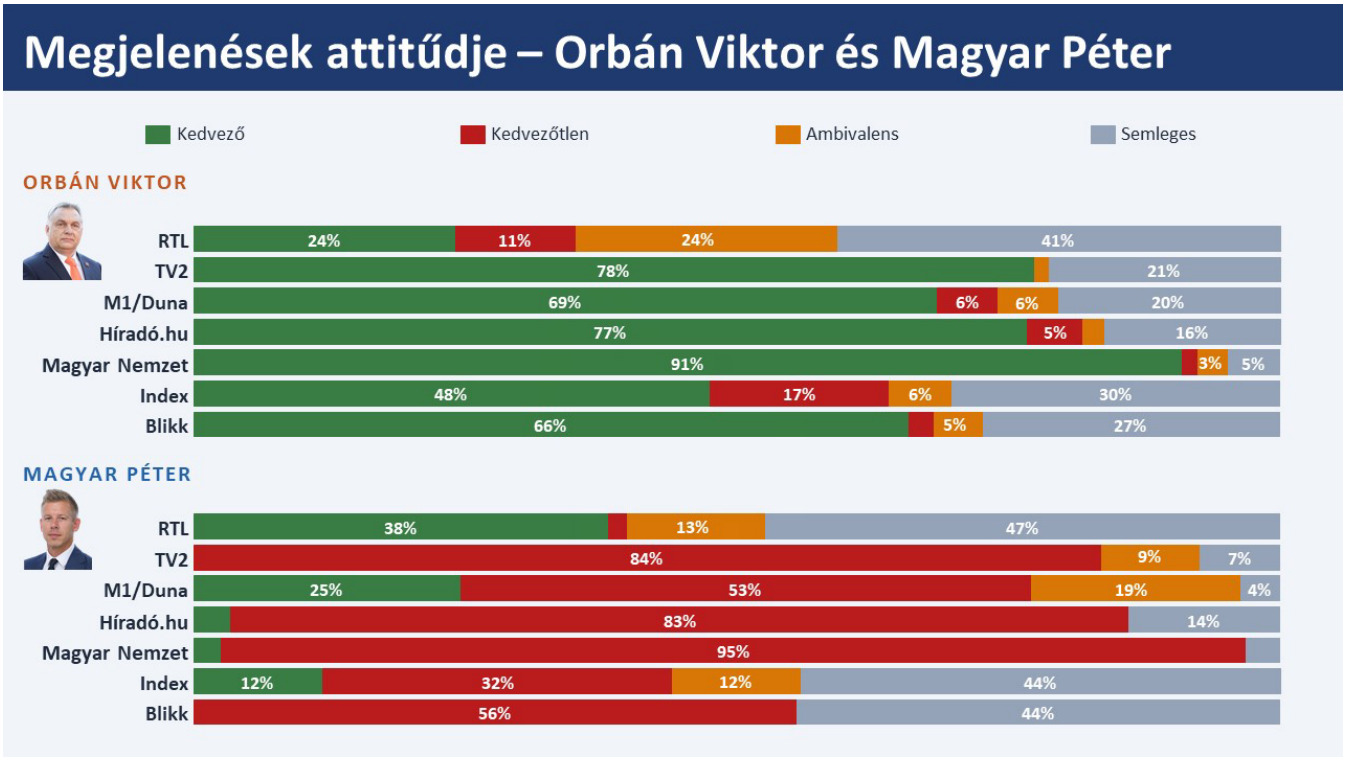
A Magyar Nemzet az ambivalens kódok teljes hiánya miatt emelkedik ki: a Tisza Párthoz köthető szereplők egyetlen esetben sem kaptak lehetőséget a reakcióra a negatív hírkörnyezetben. Az újság így nemcsak a legmagasabb kedvezőtlen arányt produkálta a Tisza esetében (94,4%), hanem strukturálisan is megvonta tőlük a saját értelmezési keretük érvényesítésének lehetőségét.

A Híradó.hu szintén ehhez a mintázathoz igazodik: a kormánypárti szereplők megjelenéseinek 68 százaléka kedvező, a Tisza-megjelenések 86 százaléka kedvezőtlen volt. Az M1/Duna valamivel visszafogottabb, de lényegében ugyanezt a logikát követi. Az Indamédia két médiuma, az Index és a Blikk, eltérő képet mutat egymástól. Az Index viszonylag mérsékeltebb: a Fidesz-KDNP megjelenéseinek 34 százaléka kedvező, a Tisza Pártének 53 százaléka kedvezőtlen, a semleges arány mindkét esetben számottevő. A Blikk ezzel szemben jóval erőteljesebb aszimmetriát mutat: a Fidesz-KDNP megjelenéseinek 52 százaléka kedvező, a Tisza Pártének 76 százaléka viszont kedvezőtlen – ez közelebb áll az M1/Duna mintázatához, mint az Index mérsékeltebb profiljához.

A legkiegyensúlyozottabb képet ez esetben is az RTL nyújtotta: mindkét erőnél a semleges attitűd dominál (Fidesz-KDNP: 47,5%, Tisza: 51,7%), és a két párt megjelenítése között nincs kirívó aszimmetria – az RTL az egyetlen médium, ahol a Tisza Párt magasabb kedvező arányt ért el (31%), mint a Fidesz-KDNP (10%). Ez utóbbi adat egyszersmind azt is jelzi, hogy az RTL nem pusztán neutrális, hanem inkább kormánykritikus vonalat képvisel, ám az arányok messze nem érik el a kormányközeli médiumok egyoldalúságát.

A két miniszterelnök-jelölt esetében az összesített attitűdadatok szinte tökéletes tükörképet rajzolnak ki: Orbán Viktor megjelenéseinek 70,9 százaléka kedvező, 5,4 százaléka kedvezőtlen volt; Magyar Péteré ezzel szemben 10 százalékban kedvező, 68,5 százalékban pedig kedvezőtlen (13. ábra).

13. ábra: *Orbán Viktor és Magyar Péter megjelenéseinek attitűdje médiumonként*



A TV2 esetében a legélesebb a kontraszt: Orbán egyetlen kedvezőtlen megjelenést sem kapott a teljes kampány során, miközben Magyar Péter megjelenéseinek 84 százaléka kedvezőtlen volt, ráadásul egyetlen hírelem se jelent meg a kormányközeli televízió híradójában, ami kedvező hangnemben mutatta volna be a Tisza Párt miniszterelnök-jelöltjét. Ezen a téren a Blikk is kiemelkedett, a portálon szintén nem jelent meg kedvező attitűdű cikk Magyar Péterről a vizsgált időszakban.

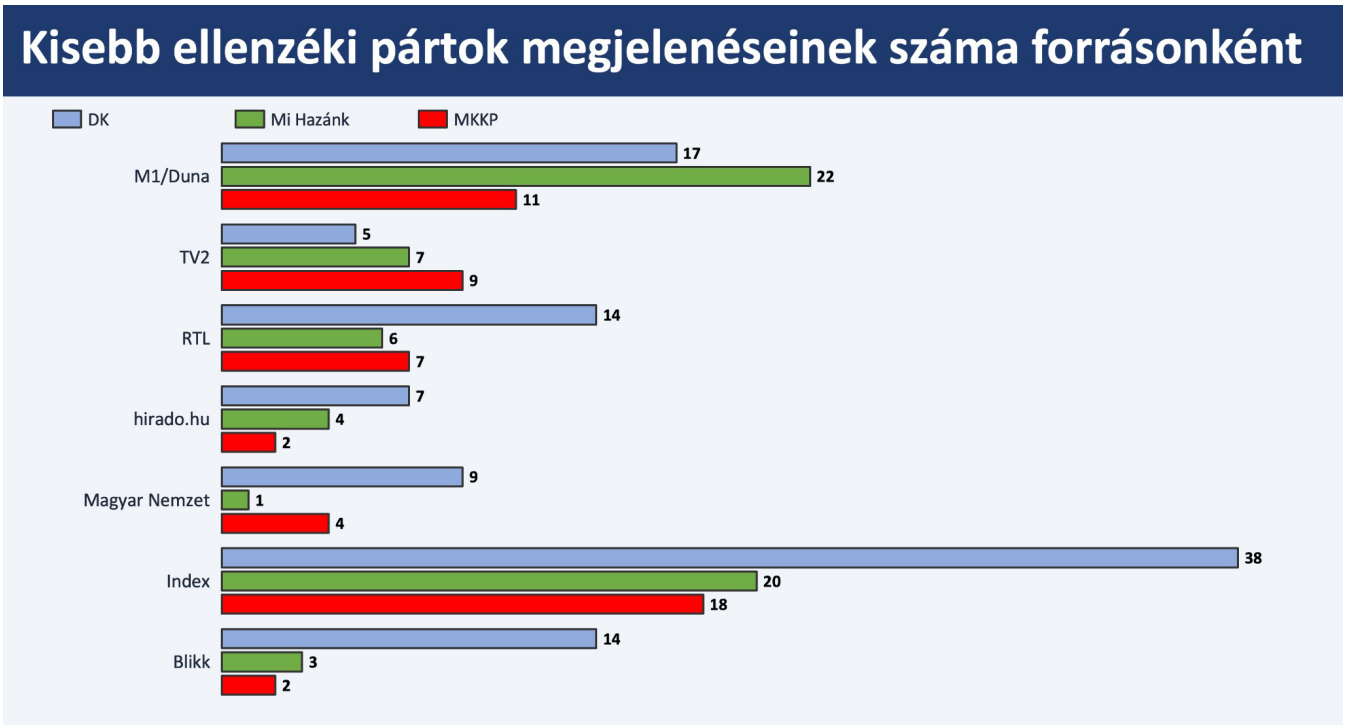
A Magyar Nemzeten Orbán megjelenéseinek 91 százaléka kedvező, Magyar Péterének 95 százaléka kedvezőtlen volt. Emellett figyelemre méltó, hogy a lapnál Magyar Péternél egyetlen ambivalens kód sem szerepel, vagyis soha nem kapott lehetőséget a saját értelmezési keretének érvényesítésére. A Híradó.hu mérsékeltebben bár, de nagyon hasonló logikát követ: Orbán 76,8 százalékban kedvező, Magyar 82,8 százalékban kedvezőtlen megítélésben részesült, szintén nulla ambivalens kóddal Magyar esetén.

Az M1/Duna az egyetlen kormányközeli médium, ahol Magyar Péternél viszonylag magas, közel 20 százalékos az ambivalens szereplések aránya. Ez egybecseng a korábbi megállapításunkkal, mely szerint a Tisza Párt politikusa a többi médiumhoz képest több megszólalási lehetőséget kapott a közmédia híradójában. Orbán Viktorral összehasonlítva viszont így is látható, hogy korántsem volt kiegyensúlyozott a közszolgálatinak televízió híradója.

A kisebb ellenzéki pártok: DK, MKKP, Mi Hazánk

A három kisebb ellenzéki párt összesített jelenléte töredéke a két nagy versenyzőének: a DK összesen 104, a Mi Hazánk 63, az MKKP 53 megjelenést gyűjtött a teljes kampányidőszak alatt – miközben a Fidesz-KDNP 2057, a Tisza Párt 1162 alkalommal szerepelt (14. ábra). A három közül a DK volt messze a legjelentősebb médiaszereplő, közel kétszer annyi megjelenéssel, mint a Mi Hazánk, és közel kétszeresével az MKKP-hoz képest.

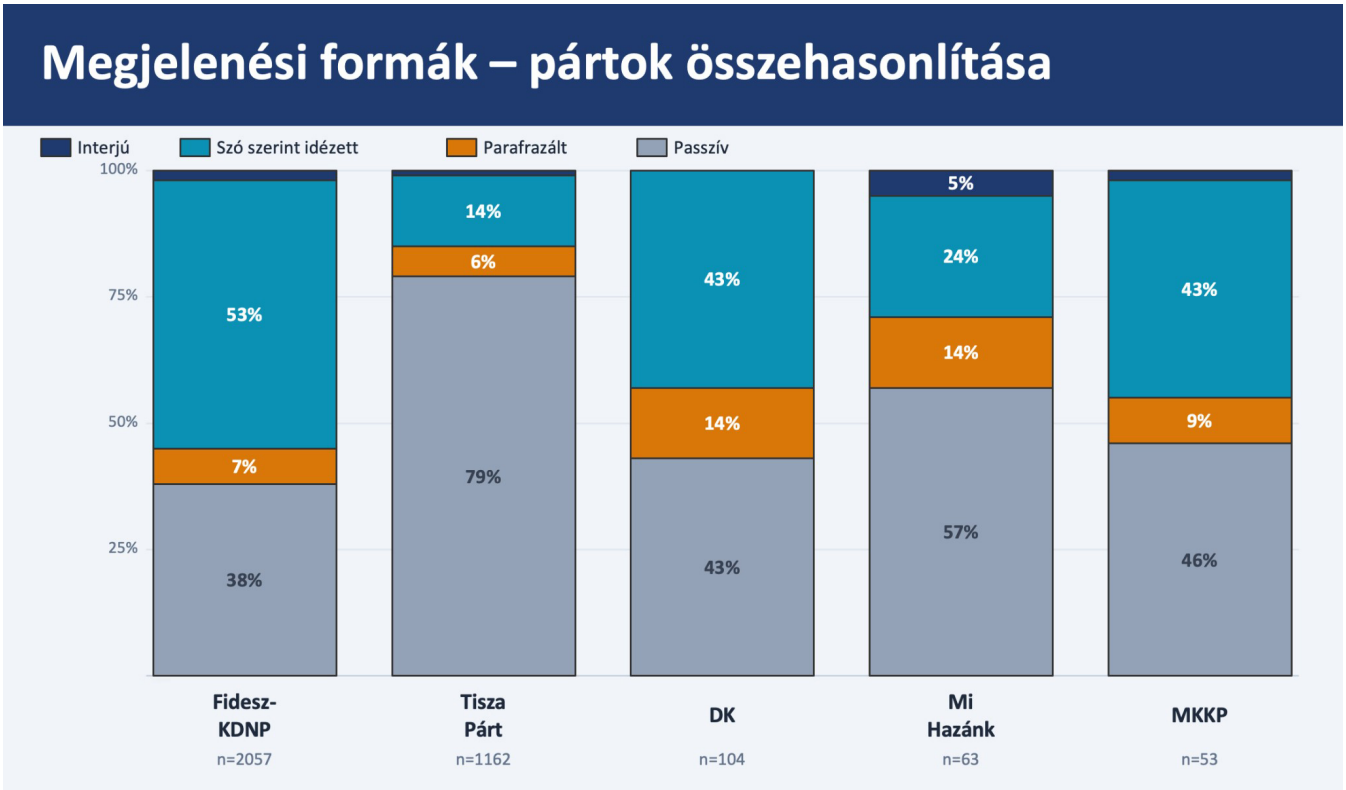
14. ábra: *Kisebb ellenzéki pártok megjelenésének száma médiumonként*



Az Index szentelte a legtöbb teret a kisebb pártoknak: itt a DK 38, a Mi Hazánk 20, az MKKP 18 megjelenést ért, vagyis összesen 76 hírelemben szerepeltek ezek a pártok. Az M1/Duna a második helyen áll ezen a téren (összesen 50 megjelenés a három pártra), miközben a Magyar Nemzet és a Híradó.hu szinte teljesen negligálta ezeket a szereplőket, különösen a Mi Hazánkat – utóbbi a Magyar Nemzeten egyetlen alkalommal jelent meg az egész kutatás során.

A megjelenési formák tekintetében a kisebb pártok a Tisza Párt passzivitásánál is rosszabb képet mutatnak bizonyos médiumokban: az MKKP a Magyar Nemzeten kizárólag passzív szereplőként jelent meg, a Mi Hazánk a TV2-n szintén 100 százalékban passzív szereplő volt, a DK esetében a legtöbb kormányközeli médiumban szintén az 50–67 százalékos passzív arány volt jellemző (15. ábra). Az RTL-en mindhárom kisebb párt viszonylag aktívabb megjelenítést kapott, a DK mindössze 7 százalékban jelent meg passzív szerepben.

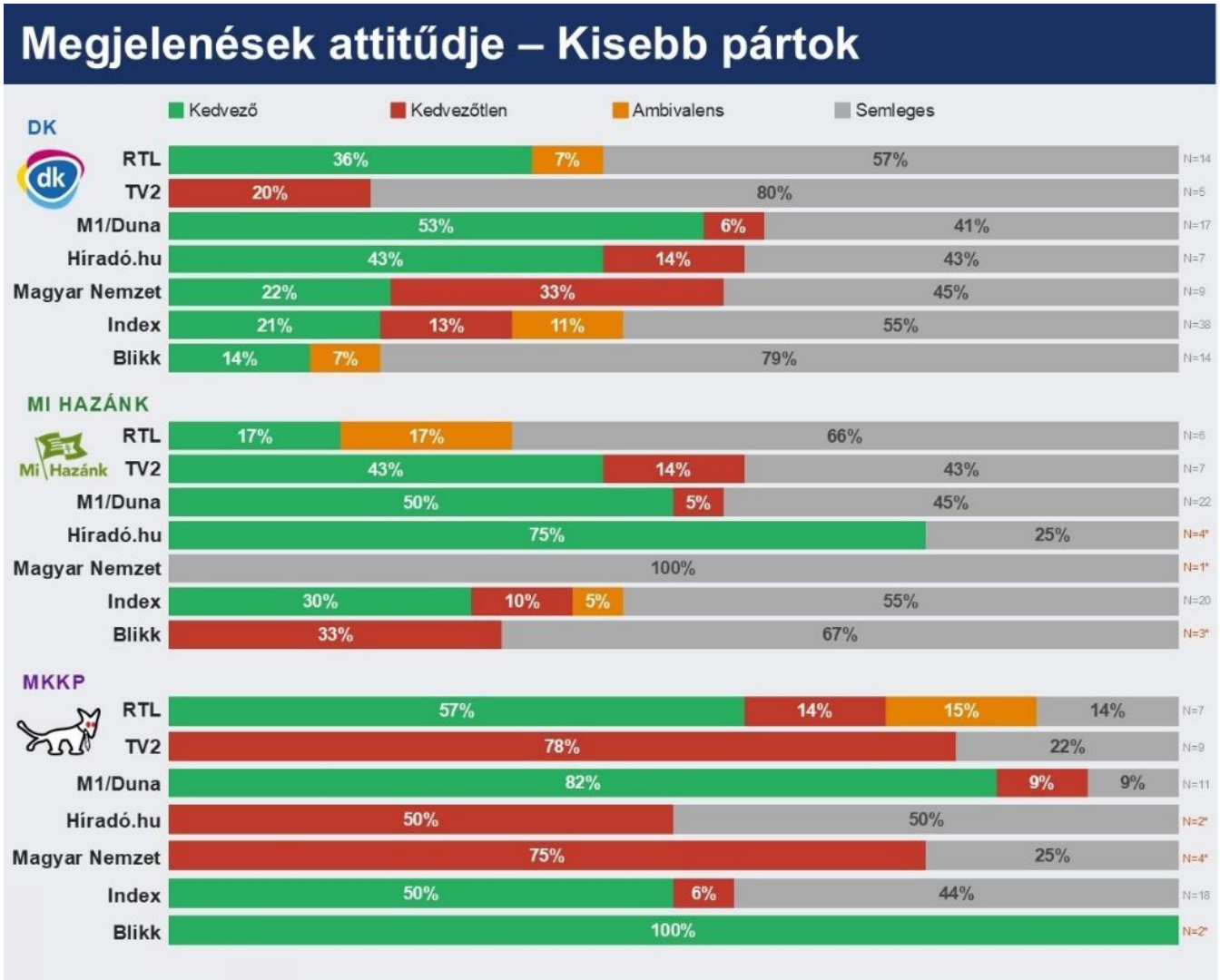
15. ábra: *A pártok megjelenési formája*



Az attitűdök tekintetében a DK és a Mi Hazánk kedvezőbb képet kapott, mint a Tisza Párt (16. ábra). Az M1/Dunán a DK-s szereplések 53 százaléka kedvező besorolást kapott, a Mi Hazánk esetében ugyanez az arány 50 százalék. A Híradó.hu-n a Mi Hazánk megjelenéseinek háromnegyede szintén kedvező volt.

Az MKKP esetében az M1/Duna 82 százalékos kedvező aránya a legszembetűnőbb adat: a szatirikus párt a legtöbbször pozitív kontextusban jelent meg a közmédiában, ami szintén illeszkedik az ellenzéki szavazatok szétforgácsolására irányuló szerkesztői stratégiába. Ezzel szemben a Híradó.hu, a TV2 és a Magyar Nemzet az MKKP-t egyértelműen negatív szereplőként kezelte (50%, 78%, illetve 75% kedvezőtlen megjelenés). Az Index a kisebb pártokat alapvetően semlegesen tárgyalta – a DK-megjelenések 55 százaléka, a Mi Hazánkénak 55 százaléka, az MKKP-nak pedig 44 százaléka semleges besorolást kapott. Ezzel a kisebb pártok vonatkozásában is kiegyensúlyozottabb képet mutatott, mint az Indamédia másik tagja, a Blikk, ahol a kisebb pártok mindössze szórványosan fordultak elő.

16. ábra: *A kisebb pártok megjelenésének attitűdje hírforrásonként*

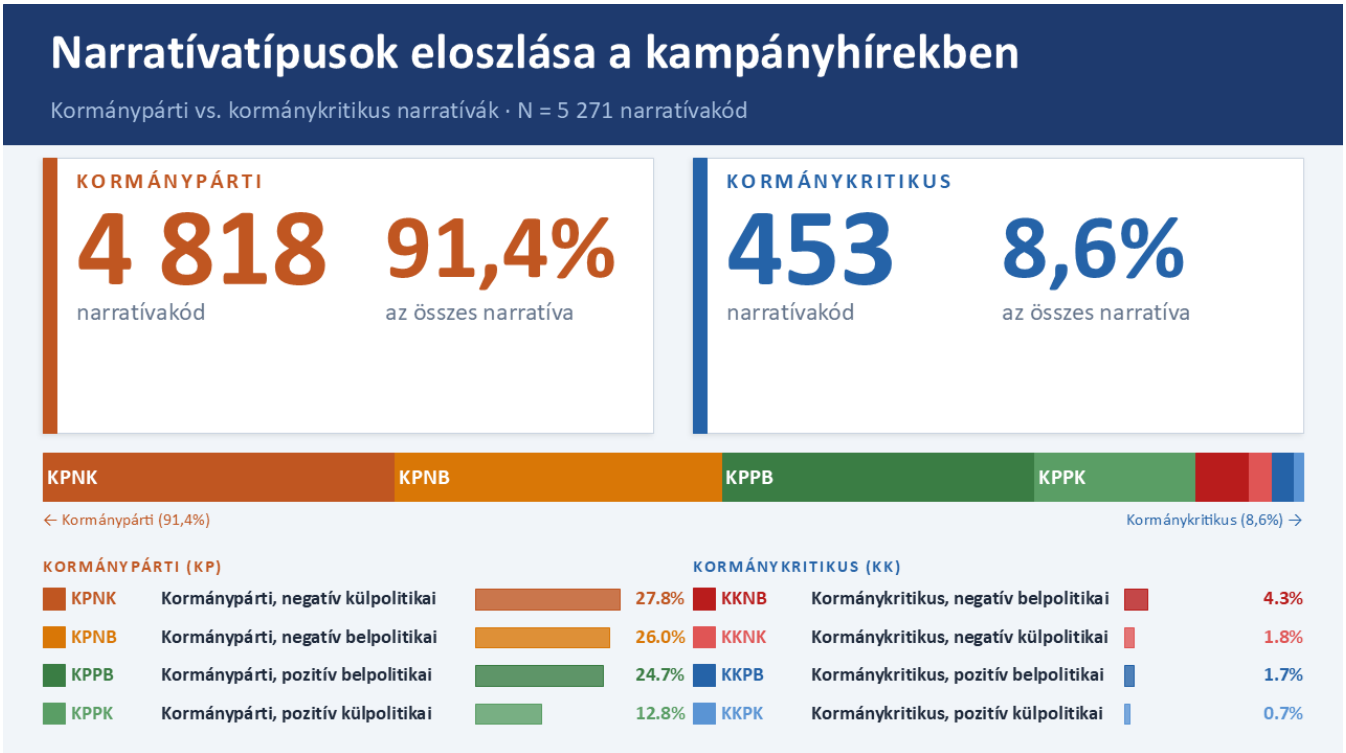


V. NARRATÍVÁK ASZIMMETRIÁJA A KAMPÁNYBAN

A narratívák a tapasztalataink szervezésének természetes formái: a segítségükkel értelmezzük a mindennapi életben körülöttünk zajló eseményeket, és igyekszünk eligazodni társadalomban és a politikai valóságban.[3] A politikai narratívák emellett a kommunikáció stratégiai eszközei is: a politikai szereplők pontosan azért használják a történetmesélést eszközként, mert már eleve narratív keretekben gondolkodunk. A közéleti szereplők stratégiai kommunikációjának köszönhetően ezért a politikai kommunikációt visszatérő, sztereotip cselekmények szervezik. Ilyen például a „veszélyeztetett társadalom" sémája, amit Bennett és Edelman 1985-ben, a hidegháborús Egyesült Államok fő narratívájaként azonosítottak[4], de egy évtizede mindenki számára eléggé ismerős Magyarországon is: az országot külső ellenség fenyegeti, amelyet a hős kormányzat védelmez, a belső ellenfél pedig az ellenség cinkosa. A politikai szereplők hasonló formulaszerű elbeszéléseket kínálnak, amelyek a társadalmi, közéleti helyzetek összetettségét a múlt drámáinak leegyszerűsítő, „fekete-fehér" formáiban jelenítik meg. A politikai üzenetek befogadói számára ezek a narratívák kognitív és érzelmi azonosulást kínálhatnak, miközben drámai konfliktust, jól azonosítható morális szereplőket és egyértelmű tanulságot tartalmaznak.

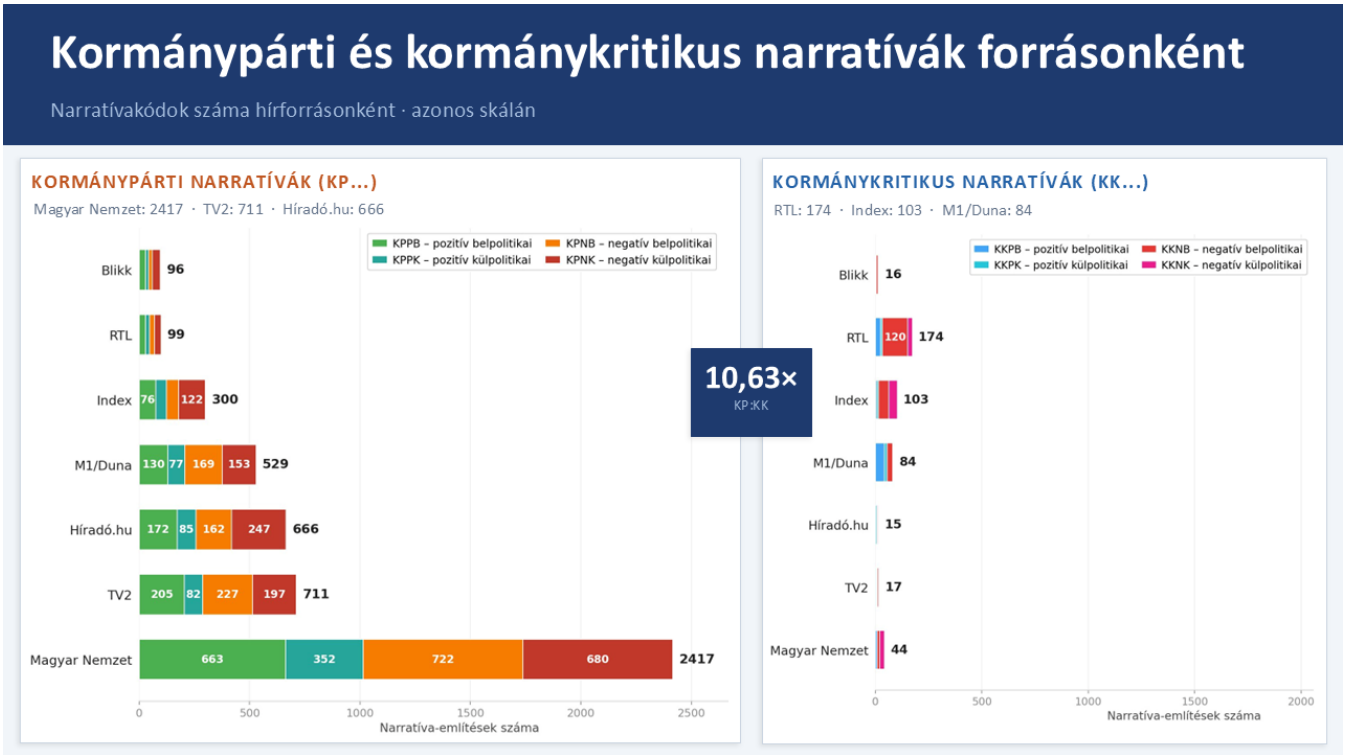
3 Groth, Stefan (2019). Political narratives/narrations of the political: An introduction. *Narrative Culture*, 6(1), 1-18.
4 Bennett, W. L., & Edelman, M. (1985). Toward a new political narrative. *Journal of Communication*, 35(4), 156–171.

17. ábra: *Narratívatípusok eloszlása az elemzett hírelemekben*



A 2026-os választási kampányban vizsgált hét hírforrásban megjelenő narratívákat egy olyan tartalomelemzési keret alapján kódoltuk, amelyet a 2024-es EP-választási kampány elemzése során is használtunk: ez a politikai narratívákat egyrészt irányuk (kormánypárti vagy kormánykritikus/ellenzéki), másrészt tónusuk (pozitív vagy negatív), harmadrészt területi/tematikus fókuszuk (belpolitikai vagy külpolitikai) szerint rendszerezi. Ez a kódrendszer négy főkategóriára épül. A kormánypárti pozitív narratívák (KPP) kódjai azokra az üzenetekre utalnak, amelyek a kormányzat teljesítményét, értékeit és külpolitikai szerepét kedvező színben tüntetik fel. A kormánypárti negatív narratívák (KPN) kódjai az ellenségképzés eszközeit jelölik: leginkább belpolitikai ellenfelek lejáratását, valamint a külpolitikai ellenségképeket, azaz az EU, a globalizmus és a „háttérhatalom" narratíváit. A kódrendszer másik pólusát a kormánykritikus/ellenzéki pozitív narratívák (KKP) kódjai alkotják, amelyek az ellenzéki szereplők pozitív üzeneteit, például a nyugati szövetségi rendszer fontosságát és az európai integráció értékeit jelölik. A kormánykritikus/ellenzéki negatív narratívák (KKN) kódjai a kormányzat kritikáját rögzítik: például a korrupciót, a jogállam sérülését, a propaganda és a dezinformáció témáit, valamint a kormány külpolitikai orientációjának bírálatát.

18. ábra: *Kormánypárti és kormánykritikus narratívák megjelenése hírforrásonként*



A kampány során vizsgált négy hét alatt a hét hírforrás 1828 hírelemében 5271-szer kódoltunk valamilyen narratívát (18. ábra). Ezek közül a kormánypárti kódok tették ki a korpusz közel kilenctizedét: a négy kormánypárti csoport (KPPB, KPPK, KPNB, KPNK) aránya együttesen 91,4%, miközben a kormánykritikus/ellenzéki kódok (KKNB, KKNK, KKPB, KKPK) mindössze 8,6%. Ez önmagában nem meglepő, ha figyelembe vesszük, hogy a hét forrás közül hat kormányközeli médium. A kormánypárti oldalon belül a negatív narratívák kódjai domináltak: az ellenzéket és külső ellenségeket (pl. Ukrajna, EU) bíráló KPNB (26%) és KPNK (27,8%) együtt a korpusz több mint felét alkották, míg a kormány pozitív önképét építő KPPB (24,7%) és KPPK (12,8%) ennél kisebb arányban jelentek meg.

A kormánykritikus narratívák kategórián (453 említés) belül a negatív belpolitikai kódcsoport (KKNB, 228 említés) abszolút dominanciája azt jelzi, hogy az ellenzéki médiadiskurzus alapvetően kritikus és hazai fókuszú volt: nem a nyugati orientáció vagy az ellenzéki jövőkép pozitív megjelenítésére, hanem a kormányzat belpolitikai tevékenységének – korrupció, jogállam, propaganda – bírálatára összpontosított, miközben a pozitív narratívák (KKPB + KKPK összesen 131 említés) és a külpolitikai kritika (KKNK, 94 említés) lényegesen kisebb teret kaptak.

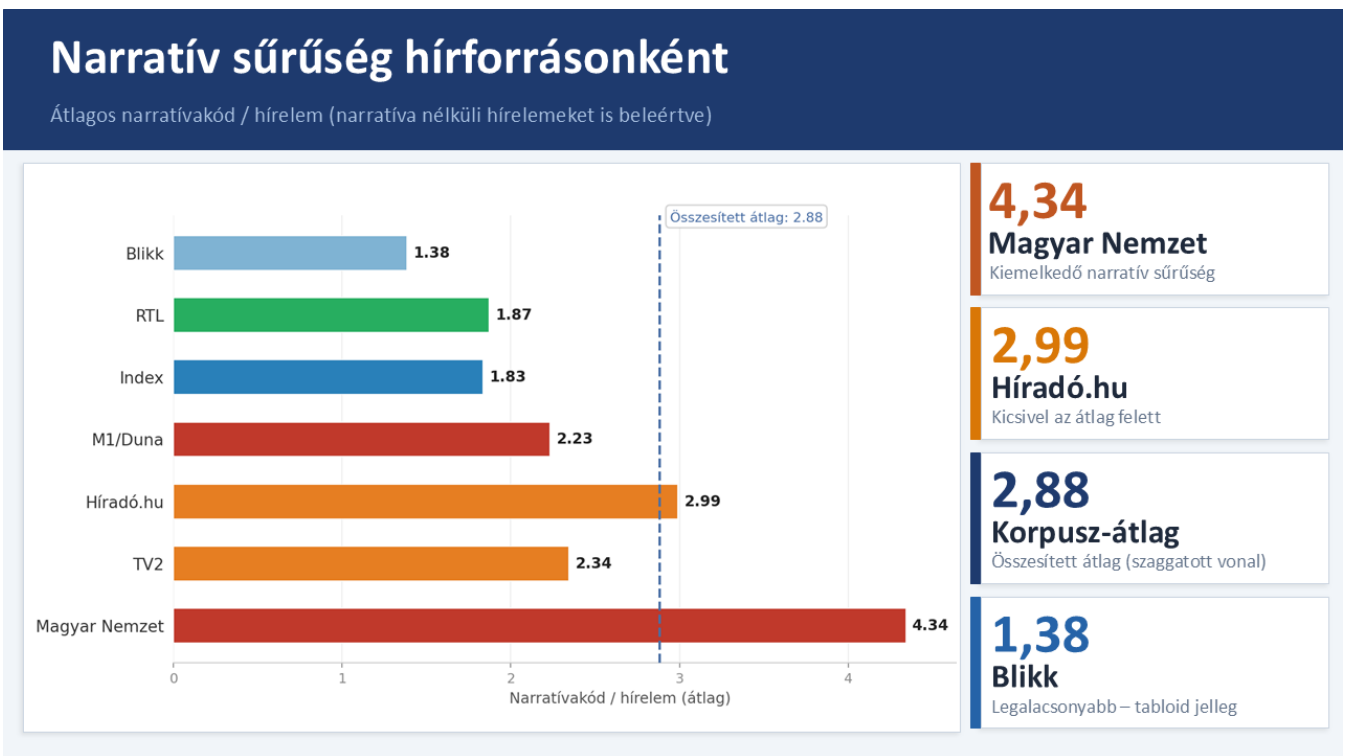
A két ábra együttes áttekintése markáns aszimmetriát tár fel a vizsgált médiumoknál: a vizsgált korpusz egészében a kormánypárti narratívák közel tizenegyszeres túlsúlyban vannak a kormánykritikus narratívákhoz képest (4818 vs. 453 említés). Ez az aránytalanság azonban nem egyenletesen oszlik el a hét hírforrás között, hanem egyetlen médium, a Magyar Nemzet dominanciájából fakad. A napilap egyedül 2417 alkalommal említett kormánypárti narratívákat, ami a teljes kormánypárti korpusz mintegy felét teszi ki, és önmagában is több mint ötszöröse a vizsgált források összes kormánykritikus narratívájának. A TV2 és a közszolgálati média (Híradó.hu, M1/Duna) szintén döntően kormánypárti narratívákat közvetített, 500–700-as tartományban mozgó összesített értékekkel, miközben kormánykritikus tartalmuk elenyésző maradt (15 és 84 közé esett). Figyelemre méltó, hogy mindhárom forrás narratívaszerkezeté-

ben a negatív kódcsoportok (KPNB és KPNK) – tehát az ellenzéket, Ukrajna és az EU magyarellenességét, illetve a háttérhatalmi összeesküvéseket tematizáló narratívák – legalább akkora, olykor nagyobb súlyt kaptak, mint a pozitív kormányzati teljesítményt hangsúlyozó üzenetek.

A kormánykritikus narratívákat bemutató ábra ezzel szemben érzékletesen mutatja, hogy ez a narratívatípus lényegében egyetlen forrásra, az RTL-re koncentrálódott (174 említés), amelyet jócskán lemaradva követ az Index (103). A két forrás együttesen a teljes kormánykritikus narratívakészlet közel kétharmadát adja, és mindkettőnél a negatív belpolitikai kódcsoport (KKNB) dominált – vagyis elsősorban a korrupció, a jogállamromlás és a dezinformáció témái kerültek előtérbe, nem a pozitív ellenzéki üzenetek. Az RTL narratíváinak 51%-a KKNB kódot kapott, és összességében 64%-a kormánykritikus – ez szinte tükörképe a kormánypárti médiumoknak, ahol ez az arány jellemzően 5% alatt marad. A Híradó.hu és a TV2 esetében a kormánykritikus narratívák szinte elhanyagolható mennyiségűek (15–17), ami azt jelenti, hogy e forrásokban a vizsgált kampányidőszakban gyakorlatilag nem kapott teret az ellenzéki vagy rendszerkritikus narratív keret.

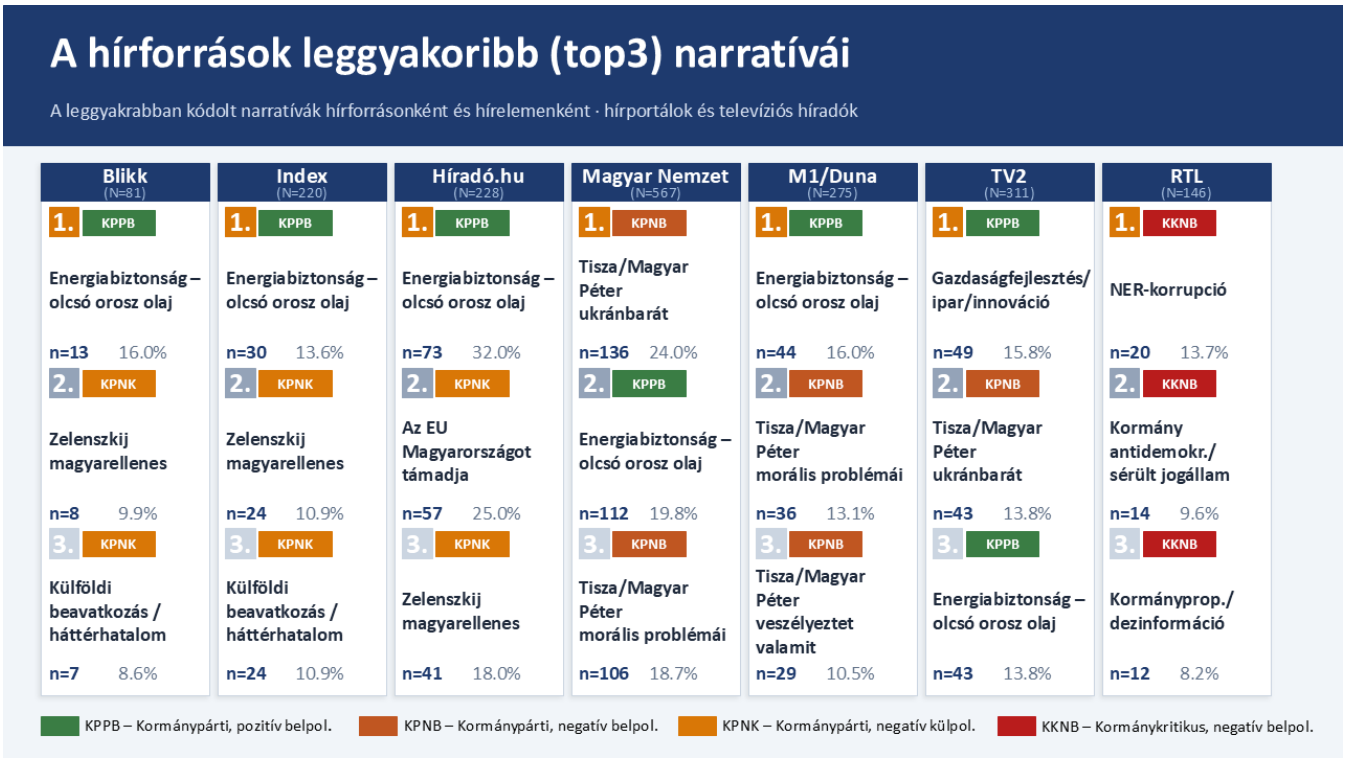
A narratív sűrűség – az egy hírelemre jutó átlagos narratívakódok száma – is látványos különbségeket mutat a hét hírforrás között (19. ábra). A Magyar Nemzet messze kiemelkedik: átlagosan 4,34 narratívakód jut minden egyes hírelemére, ami azt jelzi, hogy a lap cikkei erősen narrativizáltak, több egymásra épülő narratívaelemet sűrítenek egyetlen hírelembe. A Híradó.hu (2,99) cikkeiben megszólaló szereplők szintén sűrűn használnak narratívákat. A két kormánypárti tévé (TV2: 2,34, M1/Duna: 2,23), az RTL (1,87) és az Index (1,83) narratívasűrűsége ezekhez képest alacsonyabb. E szempontból a Blikk rendelkezik a legalacsonyabb értékkel: 1,38-os átlaga részben azzal magyarázható, hogy hírelemei közel felénél (48%) egyáltalán nem rögzítettünk narratívakódot.

19. ábra: *Narratív sűrűség hírforrásonként*



A hét médium – hírelemek szintjén számolva – leggyakoribb (top3) narratívái sokat elárulnak az azokat átható kampánykommunikációs logikáról (20. ábra). Az energiabiztonságot, azaz az olcsó orosz olajat védelmező kormányzat története (KPPB1) öt hírforrásnál is az első vagy második helyen szerepel, amely a kampányidőszak legátfogóbb, a vizsgált médiumok között átívelő narratívája. A kormányközeli forrásokat (Magyar Nemzet, Híradó.hu, M1/Duna, TV2) az ellenzéket bíráló KPNB kódok uralták – az ellenzék mint veszélyforrás, mint ukránbarát vagy hazaáruló elem –, az ukrán beavatkozás történetével (KPNK4) kiegészülve. Az RTL ezzel szemben teljesen más képet mutat: mindhárom vezető narratívája kormánykritikus (a sérült jogállam, a NER korrupció, kormánypropaganda), és egyetlen kormánypárti kód sem került a Top3-ba. Külön figyelmet érdemel az Index és a Blikk.hu helyzete: vezető narratíváik (energiabiztonság, Ukrajna/Zelenszkij magyarellenessége, és a választásokba való külföldi beavatkozás) azonosak egymással. Ez arra utal, hogy kormányzati kampány domináns külpolitikai narratívái az Indamédia mindkét kiadványát áthatották, s talán kevésbé tartozott feladatuk közé a kormányzat belföldi ellenségeire irányuló narratívák terjesztése. A két lap nyilván nem a keményvonalas kormánypárti közönséget célozza, amit megerősíthet az is, hogy az összes narratívakódjaik nagyjából 11%-a volt kormánykritikus negatív belpolitikai (KKNB) jellegű.

20. ábra: *A hírforrásokban leggyakrabban megjelenő narratívák*



A hírelemek rejtett szerveződési elvei: témák vagy narratívák?

Az előbb látott leggyakoribb narratívák listája is tükrözi, amit Groth a politikai narratívák léptékeiről megállapított: a politikai kommunikációban a narratívák nagy metanarratívák (pl. a „hanyatló Nyugat" vagy a „gondoskodó állam" képzetei), vagy akár az egyedi interakciókban megjelenő narratív töredékek

formájában is megjelenhetnek.[5] A média szövegei, a politikai szereplők megszólalásai ritkán mesélnek teljes történeteket: az ilyen narratív töredékek indexikus tulajdonságokkal rendelkeznek, csupán utalnak a nagyobb történetekre, aktiválják azokat. Például elég lehet egyetlen narratív toposz felvillantása („az ellenzék ukránpárti"), hogy a befogadó maga egészítse ki az elbeszélés egészét. Kódrendszerünk ennek megfelelően egyszerre rögzített narratív töredéket, afféle „tokeneket" és azok tágabb kereteit, amelyek nem váltak el mindig élesen egymástól. Ráadásul a politikusok kommunikációs stratégiái miatt az elemzett hírelemek ritkán köthetők egyetlen, tisztán körülhatárolt narratívához, gyakran narratívák csomagjait tartalmazták: például egyszerre idézték fel a gazdasági fenyegetés és erkölcsi hiteltelenítés narratíváját, miközben a háttérben egy külpolitikai ellenség képe is kirajzolódott.

Éppen ez a kevert tematikus, narratív szerkezet teszi indokolttá, hogy a manuális kódolás eredményén végzett számítógépes elemzéshez ne hagyományos, „kemény" klaszterezést, hanem nemnegatív mátrix faktorizációt (NMF) alkalmazzunk. A módszer használatának érdekében a kézi tartalomelemzés – I. mellékletben bemutatott – táblázatát a hírelemek kódolásának adatait tartalmazó dokumentum x kód mátrixszá[6] alakítottuk át. Ennek során egy olyan ritka mátrixot kaptunk, amelyben az esetek többségében egy hírelemhez csak néhány kód kapcsolódik, ami jelzi, hogy a politikai kommunikáció elemei nem véletlenszerűen, hanem jól körülhatárolható kombinációkban jelennek meg. Az NMF felfogható[7] egy dimenziócsökkentő eljárásként is, amely ezt a 130 dimenziós kódteret két kisebb mátrix szorzatára bontja fel: az egyik (H-mátrix) a feltárt témákat írja le a kódok súlyozott kombinációjaként, a másik (W-mátrix) pedig azt mutatja meg, hogy az egyes hírelemek milyen mértékben kapcsolódnak a témákhoz. A faktorizáció során kizárólag nemnegatív értékek megengedettek, ami azt jelenti, hogy a témák az eredeti kódok additív kombinációiként értelmezhetők, nem pedig egymást kioltó kontrasztok eredményeként. Ez az additív jelleg jól illeszkedik a politikai kommunikáció természetéhez, ahol a narratívák valóban összeadódnak, egymásra rakódnak a szövegekben. Az NMF ezért egyfajta „puha" klaszterezésként is felfogható: egy-egy cikk nem csupán egyetlen témához tartozik, hanem több tematikus dimenzióban is mérsékelt pozitív értékeket vehet fel. A módszer tehát nem arra törekszik, hogy megállapítsa, adott cikk milyen témába, narratívába tartozik kizárólagosan, hanem arra, hogy feltárja ezek relatív arányát a hírelemekben.

Az NMF médiatartalmakra való alkalmazásának erénye, hogy az képes az együtt megjelenő kódokat megragadni, azokat az együttállásokat, amelyekből tematikus csomagok rajzolódhatnak ki. Mivel az elemzett mátrix mindhárom kódtípust egyszerre tartalmazza, a feltárt NMF-témák jellege is változatos: egyes témákat elsősorban narratívakódok határoznak meg, másokat szereplő-attitűd konstellációk jellemeznek, vagy csak egyszerűen témák kódjai. Mint látni fogjuk, ennek során értelmezhető a megtalált témák „tisztasága" is: az, hogy mennyire fókuszáltan, kevés kód magas súlyával írható le egy adott tematikus faktor. A tiszta témákat domináns, jól értelmezhető kódok kombinációja jellemzi, míg az alacsony tisztaságúakat, ha a téma diffúzabb, több narratíva, kód alkotja együtt, vagy adott téma tartalmát a hírelemek más témákkal közösen hordozzák.

Az NMF egyik központi módszertani döntése az, hogy hány témára (k) bontsuk fel a kódmátrixot. Ennek paramétere nem technikai kérdés, hiszen alapvetően meghatározza, hogy milyen részletesen látjuk a kampány alatti kommunikáció szerkezetét. Ha túl alacsony a témaszám, akkor különböző témák kényszerülnek egyetlen, mesterségesen összevont dimenzióba. Ha viszont túl magas ez az érték, ellenkező

5 Groth, 2019, p. 10

6 Az így kapott bemeneti mátrix dimenziója 1828 hírelem × 130 kód, amelyben a kódok három tartalmi típust öleltek fel: 28 témakódot (például „Egészségügy", „Háború", „Gazdasági mutatók"), 32 intézményes szereplő × attitűd-kombinációt (például TISZA-kedvezőtlen, Fidesz-kedvező), valamint az ismert 70 narratívakódot.

7 Kuang, D., Choo, J., & Park, H. (2014). Nonnegative matrix factorization for interactive topic modeling and document clustering. In *Partitional clustering algorithms* (pp. 215-243). Cham: Springer International Publishing.

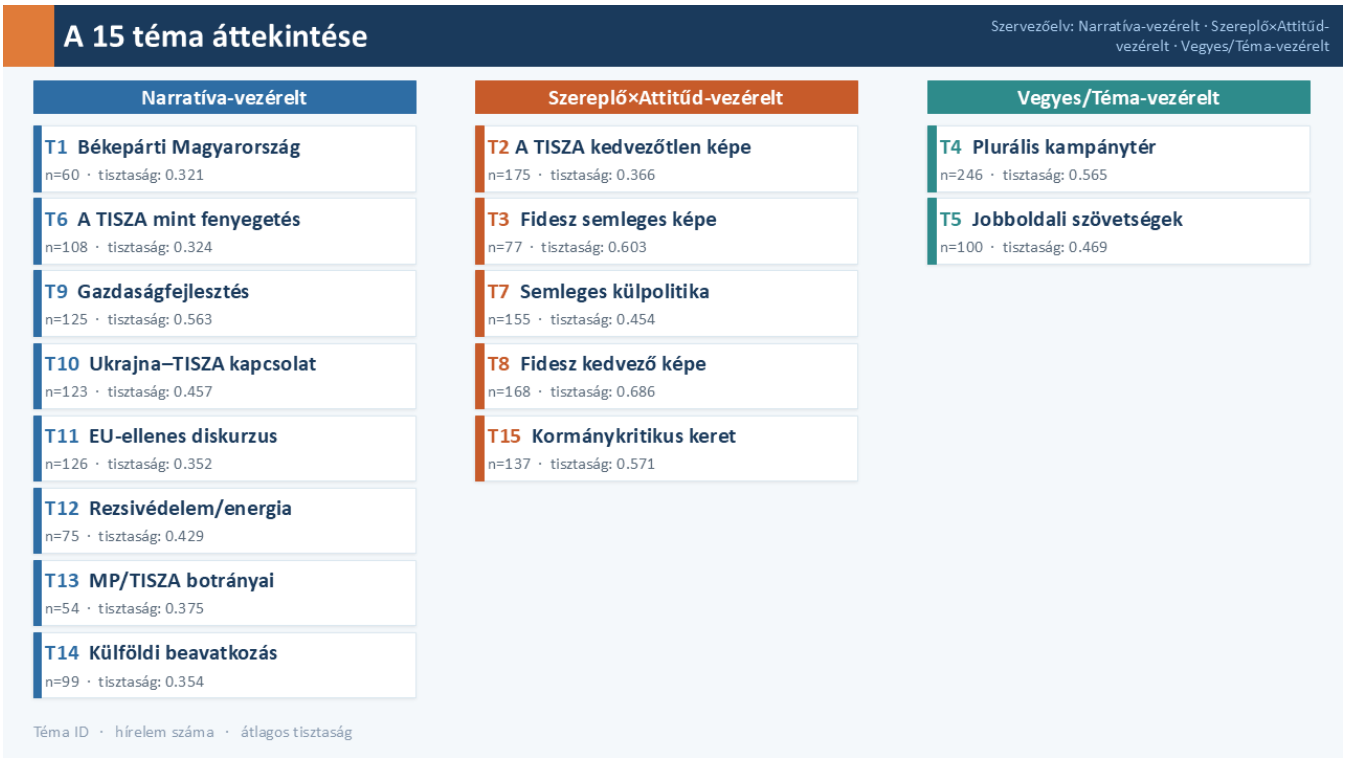
probléma jelenik meg: a stabil, koherens narratív csomagok feleslegesen felaprózódnak. Ennek meghatározásának módszere a rekonstrukciós hiba és a megmagyarázott variancia változásának vizsgálata a témaszám (k) függvényében. Esetünkben mindkét mutató monoton, fokozatos változott (k=2-től k=20-ig) anélkül, hogy egyértelmű töréspont, „könyök" rajzolódna ki a görbéken. Ez nem szokatlan jelenség politikai szöveg- és kódmátrixoknál: a numerikus mutatók önmagukban itt ritkán adnak egyértelmű választ, ezért a végső döntésnek tartalmi értelmezésen kell alapulnia. A jelen elemzésben végül azért választottunk 15 témát[8] (k=15), mert ennél a témaszámnál vált először önálló, jól értelmezhető dimenzióvá az ellenzéki kritika tematikája: ennél alacsonyabb k-értékek mellett ez a téma szétszóródott más, dominánsabb témákon belül.

Az NMF kód–téma súlyokat tartalmazó mátrix (H-mátrix) alapján minden egyes témánál meghatározható azok domináns szervező elve: annak a kódtípusnak a súlya, aránya alapján, amely a témán belüli kódok összegéből a legnagyobb hányadot képviseli. Ahogy a 2026-os választási kampány kommunikációjának az NMF által feltárt 15 témáját bemutató 21. ábrán láthatjuk, ezek között többségben voltak a *Narratíva-vezérelt témák* (T1, T6, T9, T10, T11, T12, T13, T14). E témáknál a narratívakódok összesített súlya dominál – vagyis a hírelemeket elsősorban stratégiai politikai kommunikációs üzenetek, azaz valamilyen narratív keret fogja össze, amelyet az általunk vizsgált médium alkalmaz. Az ilyen témákba tartozó hírelemek narratívakódjai nem pusztán azt rögzítik, hogy kik a cikkek, tudósítások szereplői, hanem azt is, milyen ok-okozati vagy értékelő kereten belül helyezkednek el.

A 15 téma kisebb csoportját *Szereplő×Attitűd-vezérelt témák* (T2, T3, T7, T8, T15) alkotják. Ezeknél a faktorizáció elsősorban a tudósítás szereplőkre vonatkozó attitűdkódjai mentén szervezi a híranyagot: például a Fidesz kedvező, a TISZA kedvezőtlen vagy a külföldi szereplők semleges megjelenítésének kódjai határozzák meg a témát. Ez azt jelzi, hogy a hírelemeket leginkább az köti össze, hogyan mutatják be az érintett politikai szereplőket. Kisebb, de elkülönülő csoportot alkotnak azok a *Vegyes/Téma-vezérelt témák* (T4, T5), amelyekben a három kódtípus közel egyforma súllyal van jelen, vagy ahol a téma-típusú kódok játsszák a meghatározó szerepet. Ezek egyike (T4) a kampány plurálisabb, kevésbé ideológiailag kódolt tartalmait tömöríti.

8 A k=15-ös megoldásnál a megmagyarázott variancia 65,3%, k=12-nél 60,3%, k=20-nál 71,8% volt.

21. ábra: *A nemnegatív mátrix faktorizáció során azonosított 15 téma áttekintése*



Az alábbiakban a 15 azonosított NMF-témát mutatjuk be egyenként. Minden témánál megadjuk azok méretét (hány hírelem tartozik hozzá domináns tagságú besorolással), az előbb bemutatott szervező elvét, a kód-téma mátrix (H-mátrix) alapján legjelentősebb kódjait, a dokumentum-téma mátrix (W-mátrix) alapján a témákat alkotó hírelemek forrásainak arányát (forrásprofil), kódtípus-arányát, valamint azt a három hírelemet, amely legnagyobb súllyal tartozik az adott témába.

1. Békepárti Magyarország és kormánysikerek

T1	**Békepárti Magyarország és kormánysikerek** (n=60 · tisztaság: 0,321) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	60 hírelem · átlagos tisztaság: 0,321
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 98,8%)
Top kódok	A kormány a béke pártján áll/békepárti Magyarország (3,750) · A Fidesz fölénye/nagyobb támogatottsága (1,726) · Családvédelem/családok támogatása (1,643) · Egyéb társadalmi csoportok védelme (1,343) · A migráció veszélyei (1,102) · Kampányszlogen (0,948)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 55% · TV2 13% · Híradó.hu 12% · M1/Duna 12% · Index 3% · RTL 3% · Blikk 2%
Kódtípus-arány	Narratíva 98,8% · Szereplő×Attitűd 0,4% · Téma 0,8%

Ez a kampány leginkább narratívák által meghatározott témája: domináns kódjai nem attitűdök, hanem tisztán kormánypárti politikai narratívák köré szervezik a híranyagot. A témában a kormányzat egyszerre jelent meg a háborúval és a migrációval szembeni védelmező szerepében, másrészt különböző társadalmi csoportok (családok, nyugdíjasok) sikeres támogatójaként. A források között a Magyar Nemzet egyértelműen dominálja (55%) a téma hírelemeit, amit a közszolgálati média és a TV2 egészítenek ki közel azonos arányban. Ugyanakkor a téma alacsony tisztasága (0,321) arra mutat rá, hogy a békepárti kormány képe egy komplex, több elemet egyszerre mozgató narratív csomag része: ahol a béke, a családok támogatása, a migráció elleni védelem és az állami gondoskodás sűrűsödik össze.

A legmagasabb súlyú hírelemek – például: „Orbán Viktor üzent a szakmunkás tanulóknak: A magyar jövő a fiatalok és az idősek közös ügye", „Kefír elárulta, kire szavaz vasárnap: a béke és a biztonság mellett tette le a voksát" – jól illusztrálják a mögöttes szerkesztői logikát: nagy politikai üzenetek és celebek személyes vallomásai is ezt az erősen narrativizált témát erősítették. A téma időbeli megoszlása egyenletes, de a kampány végén felerősödött, ami a „békepárti kormány" narratívájának szándékos kampányzáró szerepét jelzi.

Tipikus hírelemek:

- M1/Duna, 2026.03.16: *Afgán migránsokat fogott el a Mi Hazánk mozgalom mezőörsége Ásotthalomnál*
- Blikk, 2026.04.08: *Kefír elárulta, kire szavaz vasárnap: a béke és a biztonság mellett tette le a voksát*
- Index, 2026.03.26: *Orbán Viktor üzent a szakmunkás tanulóknak: A magyar jövő a fiatalok és az idősek közös ügye*

2. A TISZA kedvezőtlen képe

T2	**TISZA-ellenes attitűd** (n=175 · tisztaság: 0,366) Szervezőelv: **Szereplő×Attitűd-vezérelt**
Méret / tisztaság	175 hírelem · átlagos tisztaság: 0,366
Szervező elv	Szereplő×Attitűd-vezérelt (att. 78,6%)
Top kódok	TISZA-kedvezőtlen (5,762) · Magyar Péter/Tisza ukránbarát (0,446) · Magyar Péter/Tisza inkompetenciája (0,415) · Magyar Péter/Tisza idegen érdekeket szolgál (0,158) · Háború (0,115) · EU-kedvezőtlen (0,103)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 38% · Híradó.hu 20% · TV2 15% · M1/Duna 12% · Index 11% · Blikk 4% · RTL 1%
Kódtípus-arány	Narratíva 19,8% · Szereplő×Attitűd 78,6% · Téma 1,6%

Az egyik legtöbb hírelemet tömörítő témát (n=175) egyértelműen a TISZA Párt kedvezőtlen megjelenésének kódja uralja, aminek súlya (5,762) sokszorosa a következő fontosabb kódénak. Eltérő mértékben, de a témához valamennyi kormányközeli médium hozzájárult – viszont az RTL részesedése mindössze 1%. A TISZA kedvezőtlen bemutatása itt döntően attitűdként jelenik meg, nem egyetlen narratív keret-

ben: a témához változatos vádak (ukrán kapcsolat, inkompetencia, hazaárulás) lazán kapcsolódnak, de mindezeket a kedvezőtlen attitűd köti össze. Míg az előző téma alacsony tisztaságát sokféle narratív kód összekapcsolódása magyarázza, itt a téma alacsony tisztasága ellenkező okból származik. A kampány során vizsgált tartalmakban egy olyan sokrétű, különféle témákat és narratívákat változatosan keverő TISZA-ellenes diskurzus található, amelyet – ahogy látni fogjuk – az NMF több faktorra bontott szét. Ebben a témában pedig egy olyan kevéssé tiszta tematikus faktor maradt, amelyet a TISZA kedvezőtlen képe jellemez, konkrét meghatározó narratívák nélkül. A T2 a teljes kampányidőszak alatt folyamatosan jelen volt, de a kampánynyitón és a kampányzárón egyaránt felerősödött.

Tipikus hírelemek:

- Magyar Nemzet, 2026.04.10: *Magyar Péternek kedveztek, elmarasztalta a Választási Bizottság László Imre propagandalapját*
- Index, 2026.04.10: *Tarjányi Péter szerint sokkal súlyosabb a kémhelyzet, mint azt sokan gondolják*
- Híradó.hu, 2026.03.17: *Magyar Péterék megcsalják és átverik a közösséget – írja a párt volt munkacsoportvezetője*

3. A Fidesz semleges képe

T3	**Semleges pártmegjelenítés** (n=77 · tisztaság: 0,603) Szervezőelv: **Szereplő×Attitűd-vezérelt**
Méret / tisztaság	77 hírelem · átlagos tisztaság: 0,603 (egyik legmagasabb)
Szervező elv	Szereplő×Attitűd-vezérelt (att. 85,6%)
Top kódok	Fidesz-semleges (7,421) · TISZA-semleges (0,491) · TISZA-ambivalens (0,314) · Nemzetközi politika (0,244) · Magyar Péter/Tisza háborúpárti (0,208) · Ukrajna/Zelenszkij beavatkozik a magyar választásba (0,180)
Forrásprofil	RTL 34% · Index 19% · M1/Duna 17% · TV2 12% · Magyar Nemzet 8% · Blikk 5% · Híradó.hu 5%
Kódtípus-arány	Narratíva 7,9% · Szereplő×Attitűd 85,6% · Téma 6,5%

E téma magas tisztasága (0,603) és a Fidesz semleges ábrázolásának rendkívül magas súlya (7,421) arra utal, hogy ez a kormánypárt tárgyszerű, tényközlő bemutatását ragadja meg. Olyan hírelemeket, ahol a Fidesz, a kormányzat szereplőként semlegesen jelenik meg, értékelő narratív keret nélkül – ezért ez a leginkább attitűdkódok által meghatározott téma. A források profilja e szempontból feltűnően eltér a kormánypárti témákra jellemzőtől, hiszen az RTL (34%) és az Index (19%) vezeti a listát. A Fideszt tárgyilagos bemutató téma egészen másképp van jelen a vizsgált médiumokban: elsősorban a független-kritikai, vagy éppen a magát függetlennek láttatni igyekvő kormányközeli médiumra (Index) jellemző. Ez szinte tükörképe a T8-as (A Fidesz kedvező képe) forrásprofiljának, ahol a Magyar Nemzet és a TV2 dominál. A kampány első felében volt intenzívebb a Fideszről szóló semleges kampánytudósítás, amely a kampányhajrában csökkent.

Tipikus hírelemek:

- RTL, 2026.04.08: *Orbán nem számol Matolcsyval*
- Blikk, 2026.03.25: *Dobra verik a bezárt postákat, van, amelyikért 200 milliót kérnek*
- RTL, 2026.03.24: *Vegyszerek voltak a csatornában*

4. Plurális kampánytér

T4	**Plurális kampánytér** (n=246 · tisztaság: 0,565) Szervezőelv: **Vegyes/Téma-vezérelt**
Méret / tisztaság	246 hírelem · átlagos tisztaság: 0,565 (legnagyobb téma)
Szervező elv	Téma-vezérelt (téma 64,1%)
Top kódok	Hazai párt/politikus és ügyeik (5,790) · A Fidesz fölénye/nagyobb támogatottsága (0,613) · TISZA-kedvező (0,299) · Más párt(ok) pozitív üzenete (0,241) · DK-semleges (0,211) · Mi Hazánk-kedvező (0,161)
Forrásprofil	M1/Duna 27% · Magyar Nemzet 22% · TV2 15% · Index 14% · RTL 9% · Híradó.hu 7% · Blikk 6%
Kódtípus-arány	Narratíva 17,9% · Szereplő×Attitűd 18,0% · Téma 64,1%

A negyedik téma a kampány legtöbb hírelemét tömöríti és a legsokszínűbb forrásprofillal rendelkezik. A „Hazai párt/politikus és ügyeik" témakód erős dominanciája (5,790) mellett minden párt – Fidesz, TISZA, DK, Mi Hazánk – pozitív vagy semleges megjelenítése megtalálható a híranyagban. A téma a választási kampány általános, tárgyszerű bemutatása: olyan választási eseményekről szóló híreket tartalmaz, amelyek során a politikai szereplők pozitív üzeneteiket fogalmazták meg. A források listáját az M1/Duna vezeti (27%), ez azonban látszólagos pluralizmus: a rövid pártmegszólalások jelenléte a közszolgálati hírműsorban nem a sokszínűséget és a vélemények kiegyensúlyozottságát, hanem kötelező tartalomszolgáltatást tükröz. A téma időben folyamatosan, egyenletesen jelent meg a kampányban.

Tipikus hírelemek:

- M1/Duna, 2026.03.18: *Délvidéki politikus is rajta van a Mi Hazánk listáján*
- M1/Duna, 2026.03.23: *A Mi Hazánk segítséget sürget a kis benzinkutasoknak*
- M1/Duna, 2026.03.30: *A Mi Hazánk azonnali áfacsökkentést követel az üzemanyagárakban*

5. Jobboldali külpolitikai szövetségesek

T5	**Jobboldali külpolitikai szövetségesek** (n=100 · tisztaság: 0,469) Szervezőelv: **Vegyes/Téma-vezérelt**
Méret / tisztaság	100 hírelem · átlagos tisztaság: 0,469
Szervező elv	Vegyes (narr. 53,8% · att. 25,9% · téma 20,3%)
Top kódok	Ideológiai szövetségeseink/szövetségeseink a békében (2,760) · Külföldi-kedvező (2,759) · Nemzetközi politika (2,467) · Nemzeti szuverenitás/ nemzeti érdekek képviselete (1,001) · A migráció veszélyei (0,844) · EU-ellenes narratíva (0,651)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 52% · Index 16% · Híradó.hu 12% · M1/Duna 8% · Blikk 7% · TV2 3% · RTL 2%
Kódtípus-arány	Narratíva 53,8% · Szereplő×Attitűd 25,9% · Téma 20,3%

A Fidesz jobboldali ideológiai szövetségeivel, a nemzeti szuverenitással kapcsolatos narratíváit tömöríti ez a téma. A három meghatározó kódja (a nemzetközi politika témája, az ideológiai szövetségesek narratívája, és külföldi politikusok pozitív attitűdje) közel azonos súlyúak – ez egyike a vegyesen szerveződő témáknak. A források profilját a Magyar Nemzet uralja (52%). A szuverenitás-narratívát és a külföldi politikusok pozitív megjelenítését ötvöző téma a kampányidőszak olyan eseményeihez kötődik, mint a Patrióták budapesti nagygyűlése, a lengyel–magyar köztársasági elnökök találkozója vagy J.D. Vance budapesti látogatása. Ennek megfelelően az utóbb említett esemény idején, a kampány utolsó hetében jelent meg a T5-ös téma hírelemeinek több mint fele. Mint látni fogjuk, ez a téma a T10-es (EU-ellenes) témával kiegészítő viszonyt alkot: míg ez a téma Magyarország pozitív szövetségeseit emeli ki, a másik az ellenfeleire összpontosít.

Tipikus hírelemek:

- Magyar Nemzet, 2026.03.23: *Sulyok Tamás: A lengyel–magyar barátság szilárd alapokon áll*
- Magyar Nemzet, 2026.03.23: *Karol Nawrocki megerősítette a lengyel–magyar barátságot*
- Magyar Nemzet, 2026.04.08: *Kiszelly Zoltán: Orbán Viktor az egyetlen európai vezető, aki minden nagyhatalommal tárgyal*

T6	**A TISZA mint fenyegetés** (n=108 · tisztaság: 0,324) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	108 hírelem · átlagos tisztaság: 0,324
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 89,9%)
Top kódok	Magyar Péter/Tisza veszélyeztet valamit (4,392) · Magyar Péter/Tisza idegen érdekeket szolgál (0,485) · A lakosság védelme a „multikkal" szemben (0,432) · Gazdasági mutatók (0,349) · TISZA-ambivalens (0,213) · Kampányszlogen (0,171)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 44% · M1/Duna 20% · TV2 16% · Híradó.hu 14% · Index 5% · Blikk 2%
Kódtípus-arány	Narratíva 89,9% · Szereplő×Attitűd 4,1% · Téma 6,0%

Ez a legintenzívebb TISZA-ellenes, erősen narrativizált témája az elemzett híranyagnak: nem a párt megjelenítésének attitűdje (mint a T2-es témában), hanem a veszély narratívája szervezi. A „Magyar Péter/Tisza veszélyeztet valamit" kód dominanciája (4,392) arra utal, hogy ezek a hírelemek egy egységes keretezési logikát alkalmaznak. A kampány során megszólaló kormánypárti szereplők a TISZA Párt választási győzelme után olyan szakpolitikai intézkedések végrehajtását feltételezték, amelyek az egész ország vagy egyes társadalmi csoportok érdekeit fenyegetik. Nem véletlen, hogy a T6-os hírelemek több mint 60%-a a kampány utolsó előtti hetében, a TISZA állítólagos „Energiaátállási Tervének" kiszivárgása után jelent meg. A források profilját a Magyar Nemzet (44%), az M1/Duna (20%), a TV2 (16%) és a Híradó.hu (14%) hírelemei dominálják, ami élesen illusztrálja a kormányközeli médiumok összehangolt kampánykommunikációját. Az Index és a Blikk minimális mértékben, az RTL viszont egyáltalán nincs jelen ebben a témában.

Tipikus hírelemek:

- Magyar Nemzet, 2026.04.09: *Megnyirbálhatja a Tisza Párt a lakosság megtakarításainak egy részét*
- Magyar Nemzet, 2026.03.31: *Lebuktak Magyar Péterék: Brüsszelben büszkén bevallották, hogy belenyúlnának az energiaárakba*
- Magyar Nemzet, 2026.04.01: *Baloldali elemző a Tisza energiatervéről: rímel arra, amiről Kapitány István beszélt*

7. Semleges külpolitikai tudósítások

T7	**Semleges külpolitikai tudósítások** (n=155 · tisztaság: 0,454) Szervezőelv: **Szereplő×Attitűd-vezérelt**
Méret / tisztaság	155 hírelem · átlagos tisztaság: 0,454
Szervező elv	Szereplő×Attitűd-vezérelt (att. 65,8%)
Top kódok	Külföldi-semleges (3,953) · Nemzetközi politika (0,950) · Fidesz-ambivalens (0,494) · A kormány/kormánytagok orosz érdekeket szolgál (0,457) · EU-semleges (0,432) · Ukrajna támogatásának fontossága (0,204)
Forrásprofil	Index 26% · Magyar Nemzet 24% · RTL 13% · M1/Duna 12% · Híradó.hu 10% · TV2 8% · Blikk 7%
Kódtípus-arány	Narratíva 17,2% · Szereplő×Attitűd 65,8% · Téma 17,1%

A hetedik a korpusz legsokszínűbb forrásprofilú témája: az Index (26%) és a Magyar Nemzet (24%) közel azonos arányban van jelen, az RTL (13%) és az M1/Duna (12%) is megjelenik. Ez a külföldi szereplők semleges bemutatása kódjának dominanciájával együtt arra utal, hogy valamilyen mértékben mindegyik vizsgált médium közölt a kampányban olyan hazai politikusokat is szerepeltető külpolitikai tudósításokat, amelyeket narratívák használata helyett inkább tárgyilagos tudósítási mód jellemzett. A Fidesz ambivalens ábrázolása és az orosz érdekeket szolgáló kormányzat, valamint az Ukrajna támogatásának fontosságáról szóló narratívák kis súlya azt jelzi, hogy a témában visszafogott mértékben kormánykritikus vélemények is megjelentek. A téma legerősebben a kampány utolsó hetében (59 hírelem) volt jelen, ami egybeesik a korábban említett (T5) kampányzáró külpolitikai eseményekkel.

Tipikus hírelemek:

- M1/Duna, 2026.03.19: *Magyarország megvétózta az Ukrajnának szánt 90 milliárd eurós hitel folyósítását*
- RTL, 2026.03.19: *Megkerülhetik a magyar kormányt*
- Blikk, 2026.04.07: *Nézze meg, hogy fogadta Orbán Viktor J. D. Vance amerikai alelnököt a Karmelita kolostorban*

8. A Fidesz kedvező képe

T8	**A Fidesz kedvező képe** (n=168 · tisztaság: 0,686) Szervezőelv: **Szereplő×Attitűd-vezérelt**
Méret / tisztaság	168 hírelem · átlagos tisztaság: 0,686 (a legmagasabb az összes téma közül)
Szervező elv	Szereplő×Attitűd-vezérelt (att. 77,4%)
Top kódok	Fidesz-kedvező (6,667) · Közszolgáltatások jó állapota/javítása (0,298) · Kampányszlogen (0,198) · Egyéb kormányzati népjóléti narratíva (0,130) · Közbiztonság/honvédelem (0,117) · Egyéb, a kormány értékeit megjelenítő narratíva (0,113)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 35% · TV2 29% · Híradó.hu 14% · M1/Duna 8% · Index 8% · Blikk 7% · RTL ~0%
Kódtípus-arány	Narratíva 14,4% · Szereplő×Attitűd 77,4% · Téma 8,2%

Ez a kampány legkoherensebb témája (tisztaság: 0,686), amelyben a Fidesz kedvező ábrázolásának kódja (6,667) szinte egyeduralkodó, a többi kód súlya töredéke ennek. Ez azt jelenti, hogy a T8 hírelemei nagyon következetesen és kizárólagosan a kormányzat pozitív megjelenítésére fókuszálnak, más tematikus elemek keveredése nélkül. A témát egyértelműen a pozitív kormányzati önreprezentáció határozza meg: beruházások, infrastrukturális fejlesztések átadásai, politikusi bejelentések alkotják a híranyag magját. Azaz konkrét, helyi példák segítségével igyekezett a sajtó kézzelfoghatóvá tenni a kormányzat pozitív teljesítményét. A forrásokat a Magyar Nemzet (35%) és a TV2 (29%) uralja: az RTL teljes hiánya a témában a legélesebb határvonalat jelzi a vizsgált hét médium között. A téma az első héten (67 hírelem) volt a legerősebb, és fokozatosan csökkent a kampányhajráig.

Tipikus hírelemek:

- Híradó.hu, 2026.03.24: *Az államtitkár bejelentette, több mint 31 milliárd forintból újulnak meg egészségügyi intézmények*
- Híradó.hu, 2026.03.30: *Kiépült az áldozatsegítő központok országos rendszere – hangsúlyozta Tuzson Bence*
- Magyar Nemzet, 2026.03.26: *Semjén Zsolt: Nemzeti parki terület lett a dél-balatoni Nagyberek*

T9	**Gazdaságfejlesztés és külföldi befektetők** (n=125 · tisztaság: 0,563) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	125 hírelem · átlagos tisztaság: 0,563
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 63,1%)
Top kódok	Gazdaságfejlesztés/ipar/innováció (3,853) · Energia/ipar/innováció (1,311) · Külgazdaság, külföldi befektetők (0,787) · Fidesz-kedvező (0,503) · Brüsszel elhibázott szankciós politikája (0,338) · A kormány a béke pártján áll (0,257)
Forrásprofil	TV2 38% · Magyar Nemzet 38% · M1/Duna 10% · Híradó.hu 7% · Index 5% · RTL 2%
Kódtípus-arány	Narratíva 63,1% · Szereplő×Attitűd 7,0% · Téma 30,0%

Az előző témához hasonlóan a kormányzat pozitív megjelenítéséről szól a kilencedik téma is, amelyet a gazdaságot fejlesztő kormányzat narratívája, valamint az energia/ipar és a külföldi befektetések témái határoznak meg. A TV2 és a Magyar Nemzet kiegyenlített dominanciáját (38-38%) a két médium azon tudósításai okozzák, amelyek többször szóba kerültek már elemzésünkben. A téma reprezentáns példái is jól illusztrálják Szijjártó Péter külügyminiszter állandó szerepléseit különböző gazdasági fejlesztések, beruházások átadása kapcsán. A Fidesz kedvező megjelenítése, a békepárti kormányzatról és az EU-s szankciók bírálatáról szóló narratívák jelenléte arra utalnak, hogy a gazdasági fejlesztés témája a kampányban összekapcsolódott a kormányzati szereplők háború- és EU ellenes retorikájával. Az előzőhöz hasonlóan e téma időbeli megoszlása is egyenletesen csökkenő trendet mutat, ami arra utalhat, hogy a kormányzati sikerek témáit a kampány későbbi szakaszában negatívabb narratívák vették át.

Tipikus hírelemek:

- Magyar Nemzet, 2026.03.27: *Milliárdos kínai beruházás érkezik Miskolcra – ezer új munkahely jön létre*
- Magyar Nemzet, 2026.03.26: *Szijjártó Péter: Máshol leépítik a gyárakat, nálunk építik*
- Magyar Nemzet, 2026.03.26: *Szijjártó Péter: Mi nem lejövünk vidékre, hanem mi vidékiek vagyunk*

T10	**Ukrajna–Tisza kapcsolat** (n=123 · tisztaság: 0,457) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	123 hírelem · átlagos tisztaság: 0,457
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 64,6%)
Top kódok	Ukrajna/Zelenszkij beavatkozik a magyar választásba (2,695) · Külföldi-kedvezőtlen (2,443) · Magyar Péter/Tisza ukránbarát (2,117) · Ukrán-magyar viszony (1,975) · Ukrajna/Zelenszkij magyarellenes/fenyegeti Magyarországot (1,876) · Ukrajna/Zelenszkij korrupciós ügyei (0,994)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 46% · TV2 24% · M1/Duna 17% · Híradó.hu 7% · Index 4% · Blikk 2% · RTL 1%
Kódtípus-arány	Narratíva 64,6% · Szereplő×Attitűd 19,3% · Téma 16,0%

A meghatározó kódok listáján láthatjuk, hogy a 10. téma a kormányzati kampány egyik legfontosabb üzenetét tartalmazza: egyszerre kapcsolja össze az Ukrajnával szembeni negatív narratívákat, az ukránpárti TISZA narratívájával, és egy külföldi politikai szereplő, Volodomir Zelenszkij ukrán elnök negatív megjelenítésével. A témát meghatározó kódok súlya nagyjából hasonló, ami egy több elemből tudatosan felépített politikai narratívát jelez. A reprezentáns hírelemek mellett a többi cikk címe – például: a „Terrorral vadásszák le az ukrán férfiakat", „Ukrán aktivista: a magyarok fűtsenek lótrágyával és fával", „Zelenszkij hatalmas fejmosásra számíthat", „Ukrán katonák támadásában reménykednek Magyar Pétert támogatók" – is egy olyan narratíva felépítésére utalt a kormánysajtóban, amelyben az Ukrajna támogatása szinte hazaárulással egyenértékű.

A források profilját, a többi kormánypárti témához hasonlóan, itt is a Magyar Nemzet (46%) uralta, míg az RTL aránya teljesen minimális (1%). A téma heti megoszlása erőteljesen koncentrálódott a kampány első két hetére, majd látványosan csökkent. Ezt az első héten az ukrán „aranykonvoj" ügye és a Török Áramlat elleni dróntámadás befolyásolta, amihez a második héten Panyi Szabolcs lehallgatásának botránya kapcsolódott. A vizsgált időszak második felére az „aranykonvoj" ügye kimerülni kezdett, a kémbotrány-narratíva pedig inkább a T14-es, „Külföldi beavatkozás" témába olvadt be.

Tipikus hírelemek:

- TV2, 2026.03.27: *„Magyarországon is maradt a pénzből"*
- M1/Duna, 2026.03.26: *Deák Dániel: Az ukrán kormány az amerikai választásokba is be akart avatkozni Joe Biden oldalán*
- TV2, 2026.03.16: *Újabb kárpátaljai férfit raboltak el*

T11	**EU-ellenes szuverenitásdiskurzus** (n=126 · tisztaság: 0,352) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	126 hírelem · átlagos tisztaság: 0,352
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 65,1%)
Top kódok	Brüsszel/EU Magyarországot támadja/nyomást gyakorol rá (3,006) · EU_kedvezőtlen (1,545) · EU-s politika (1,044) · Brüsszel/EU/uniós politikus háborúpárti (0,686) · Nemzeti szuverenitás/nemzeti érdekek képviselete (0,435) · Brüsszel elhibázott szankciós politikája (0,245)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 32% · Híradó.hu 25% · TV2 21% · M1/Duna 13% · Index 8% · RTL 2% · Blikk 1%
Kódtípus-arány	Narratíva 65,1% · Szereplő×Attitűd 22,3% · Téma 12,6%

Ez a téma a kormányzat Európai Unió-ellenes szuverenitásdiskurzusának megjelenési helye. A vezető narratíva (Brüsszel Magyarországot támadja, 3,006) az Európai Unió és a magyar kormány viszonyát ellenséges, aszimmetrikus hatalmi viszonyként értelmezi. A legmagasabb súlyú hírelemek címei (Például a Híradó.hu március 19-i cikke Orbán Balázs közleménye nyomán: „Brüsszel beavatkozik a magyar választásba és Magyar Pétert támogatja") is arra utalnak, hogy ezt a narratívát is a kormánypárti sajtó a kormányzati szereplők ismétlődő megszólaltatásain keresztül konzekvensen építette. A téma nagyjából hasonló arányban oszlott meg a Magyar Nemzet (32%), a Híradó.hu (25%,) és TV2 (21%) között, míg az RTL és a Blikk hírelemei alig voltak jelen. Az időbeli megoszlás az első héten volt a legnagyobb (59), ami egybeesett az akkor rendezett Európai Uniós csúccsal. A választás közeledtével a téma aránya csökkent.

Tipikus hírelemek:

- Híradó.hu, 2026.03.16: *Szijjártó Péter: Brüsszel el akarja venni az olcsó orosz kőolajat Magyarországtól*
- M1/Duna, 2026.03.26: *Dömötör Csaba: Simulékony és engedelmes kormányt szeretnének a választások után Brüsszelbe*
- Híradó.hu, 2026.04.08: *Orbán Viktor: Az energiaválság Európában minden emberi számítás szerint elkerülhetetlen*

T12	**Rezsivédelem és energiabiztonság** (n=75 · tisztaság: 0,429) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	75 hírelem · átlagos tisztaság: 0,429
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 87,6%)
Top kódok	Energiabiztonság (olcsó orosz olaj, rezsivédelem, rezsicsökkentés) (4,898) · Ukrajna/Zelenszkij magyarellenes/fenyegeti Magyarországot (0,737) · Energia/ipar/innováció (0,645) · Brüsszel elhibázott szankciós politikája (0,281) · Családvédelem/családok támogatása (0,248) · Egyéb társadalmi csoportok védelme (0,165)
Forrásprofil	M1/Duna 29% · Híradó.hu 21% · TV2 20% · Magyar Nemzet 12% · RTL 7% · Blikk 5% · Index 5%
Kódtípus-arány	Narratíva 87,6% · Szereplő×Attitűd 3,3% · Téma 9,2%

A 12. téma az energiabiztonság és a rezsivédelem kormányzati narratívája köré szerveződött, amit az egyetlen domináns narratívakód (4,898) rendkívül magas súlya is jelez. A forrásprofil is egyenletesebb más kormánypárti témákhoz képest: az M1/Duna (29%), a Híradó.hu (21%) és a TV2 (20%) közel azonos aránya arra utal, hogy a rezsivédelmi narratíva a közszolgálati média és kormánypárti kereskedelmi tévéhíradót is meghatározta. De az RTL (7%) és a Blikk (5%) kicsi, de nem elhanyagolható részesedése mutatja, hogy az ukrán „olajblokád" köré felépített politikai narratíva egyaránt megjelent a független médiában és a kormányközeli bulvárlapban is.

A T12 határozottan csökkenő trendet mutatott a kampány során: míg az első vizsgált héten, nem sokkal a védett üzemanyagárak bevezetése után 24, az utolsó héten már csak 13 hírelemben jelent meg domináns témaként. Érdekes volt a téma – a közmédiától megszokott – állandó, szinte rituális ismétlése. A Híradó.hu-n március 17-én, 20-án és 23-án szinte szó szerint azonos címmel jelent meg: „Ennyivel olcsóbb az üzemanyag Magyarországon a védett árnak köszönhetően". A napi energiaár-adatokat a közmédia hírportálja rendszeres emlékeztetőként közölte, amelynek célja kevésbé új információk közlése volt, inkább az olvasóit kondicionálta a kampányüzenetre.

Tipikus hírelemek:

- TV2, 2026.03.20: *Szerbiában is katonák védik a vezetéket*
- M1/Duna, 2026.03.20: *Mandiner: Fegyverrel védi Szerbia Magyarország érdekeit*
- M1/Duna, 2026.03.20: *Itthon tovább drágultak a piaci árú üzemanyagok, a magyar autósoknak marad a védett ár*

T13	**Magyar Péter és a TISZA botrányai** (n=54 · tisztaság: 0,375) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	54 hírelem · átlagos tisztaság: 0,375 (legkisebb téma)
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 88,0%)
Top kódok	Magyar Péter/Tisza morális problémái/visszaélései (6,064) · TISZA-ambivalens (0,415) · Hazai párt/politikus és ügyeik (0,235) · Magyar Péter/Tisza választási csalást követ el (0,155) · TISZA-kedvezőtlen (0,098) · Fidesz-ambivalens (0,080)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 41% · TV2 24% · M1/Duna 17% · Index 9% · Híradó.hu 7% · RTL 2%
Kódtípus-arány	Narratíva 88,0% · Szereplő×Attitűd 8,0% · Téma 3,9%

Ez az NMF szerint a legkisebb (n=54), de tartalmilag a legerőteljesebben fókuszált téma: a „Magyar Péter/Tisza morális problémái/visszaélései" narratívakód súlya (6,064) a legmagasabb egyetlen kódra vetítve a teljes elemzésben. Ez a téma kizárólag a TISZA Párt és vezetője hitelességét megkérdőjelező híranyagot gyűjti össze. A kormánypárti sajtó előszeretettel foglalkozott Magyar Péter vagy különböző képviselő-jelöltek vélt botrányaival: például a párt sajtófőnökének egykori karlendítésének ügyével, máskor „botrányos videók" vagy „drogos bulik" eseteit tárgyalták. A TISZA Párttal szemben a kampányban gyakran használt lejáró vád volt annak erőszakossága: az MTVA például a munkatársait ért folyamatos ellenzéki „fizikális és verbális agresszióról" és „megfélemlítésről" panaszkodott. A forrásprofilt a Magyar Nemzet (41%) és a TV2 (24%) uralta, az RTL alig (2%) a Blikk pedig egyáltalán nem volt jelen a témában.

Tipikus hírelemek:

- M1/Duna, 2026.03.16: *Újabb magyar férfit raboltak el a toborzók, miközben a tiszások szerint nincs háború*
- Index, 2026.03.17: *Összefügghet a Tisza Párt sajtófőnökének karlendítésével az Európai Zsidó Kongresszus magyarországi kivonulása*
- Híradó.hu, 2026.03.27: *Munkatársait ért támadásokról tájékoztatta a közmédia az EBESZ-delegáció képviselőit*

T14	**Külföldi beavatkozás és a média** (n=99 · tisztaság: 0,354) Szervezőelv: **Narratíva-vezérelt**
Méret / tisztaság	99 hírelem · átlagos tisztaság: 0,354
Szervező elv	Narratíva-vezérelt (narr. 95,8%)
Top kódok	Külföldi beavatkozás Magyarország ügyeibe/külföldi pénzek/baloldali-globalista háttérhatalom (3,408) · (Kormánykritikus/baloldali) média/újságíró veszélyeztet/aláás (1,220) · Magyar Péter/Tisza idegen érdekeket szolgál/hazaáruló (0,897) · Nemzeti szuverenitás/nemzeti érdekek képviselete (0,656) · Magyar Péter/Tisza ukránbarát (0,323) · Rendszerkritikus nem politikai szereplők veszélyeztetnek (0,272)
Forrásprofil	Magyar Nemzet 37% · Híradó.hu 22% · TV2 16% · M1/Duna 12% · Index 9% · Blikk 2% · RTL 1%
Kódtípus-arány	Narratíva 95,8% · Szereplő×Attitűd 2,5% · Téma 1,8%

Ez a korpusz egyik legtisztábban ideológiai szerveződésű témája, amelyet három összekapcsolódó narratív elem alkot: a Magyarország ügyeibe való külföldi beavatkozás, a kormánykritikus média és újságírók veszélyként, idegen ügynökként való beállítása, valamint a TISZA mint külföldi érdekeket kiszolgáló, hazaáruló szereplő. A téma időbeli eloszlásának csúcsa március utolsó hetében van, amely egybeesik Panyi Szabolcs-ügyének és a tiszás ügynökbotrány kirobbanásával. A T13 tehát nem a kampány egy állandó témája, hanem az eseményekre reagáló, tudatosan felerősített narratívák hulláma. A forrásprofil bemutatja, hogy az erőteljesen kormánypárti médiumok, a Magyar Nemzet (37), a Híradó.hu (22), a TV2 (15), az M1/Duna (12) dominálják a témát: 86 hírelemük a T14 tartalmának 87%-a.

E téma reprezentáns cikkeinek címei is utalnak arra, hogy azok kormányzati, intézményi szereplők (Orbán Balázs, Szijjártó Péter, Bóka János, Rogán Antal, Szuverenitásvédelmi Hivatal) nyilatkozataiból álltak: a Magyarország elleni külföldi összeesküvés narratív keretét kormányzati szereplők konstruálták aktívan. Ugyanakkor érdemes megjegyezni, hogy a témában jelzésértékkel megjelent (0.25-ös súllyal) az orosz érdekeket szolgáló kormányzat narratívája is, amely az RTL és az Index azon cikkeiből szivárgott be, amelyek a kampány utolsó hetének „kémügyei" kapcsán kormánykritikus hangoknak is teret adtak.

Tipikus hírelemek:

- TV2, 2026.03.30: *A Tisza tervét védi a Hvg*
- Magyar Nemzet, 2026.03.26: *Orbán Balázs Panyi Szabolcsnak: Te bizony kém vagy!*
- M1/Duna, 2026.04.08: *Szijjártó Péter: Az Atlanti-óceán túloldaláról is jól látszik, hogy beavatkoznak a magyar választásba*

T15	**Kormánykritikus ellenzéki keret** (n=137 · tisztaság: 0,571) Szervezőelv: **Szereplő×Attitűd-vezérelt**
Méret / tisztaság	137 hírelem · átlagos tisztaság: 0,571
Szervező elv	Szereplő×Attitűd-vezérelt (att. 63,9%)
Top kódok	Fidesz-kedvezőtlen (2,469) · TISZA-semleges (2,289) · Korrupció/NER visszaélései (0,548) · TISZA-kedvező (0,394) · A kormány antidemokratikus/ sérült a jogállam (0,361) · A kormány/kormánytagok orosz érdekeket szolgál (0,345)
Forrásprofil	RTL 45% · Index 26% · Blikk 9% · M1/Duna 9% · Híradó.hu 7% · TV2 3% · Magyar Nemzet 1%
Kódtípus-arány	Narratíva 31,4% · Szereplő×Attitűd 63,9% · Téma 4,6%

Az utolsó téma az egyetlen, ahol a Fidesz kedvezőtlen és a TISZA pozitív megjelenítése összekapcsolódik különböző – kisebb súlyban érvényesülő – kormánykritikus narratívákkal. Az RTL (45%) és az Index (26%) dominanciája egyértelmű, ami a két médiumnak a kampányban betöltött sajátos szerepére utal: a kormányt kritizáló vélemények nagyrészt ezek felületén kaptak hangot. Mivel a 15. témát két attitűdkód határozza meg közel azonos súllyal, ez arra utal, nem egy tisztán ideológiailag elfogult, propagandisztikus ellennarratívát képvisel, hanem egy tárgyszerűbb, de kormánykritikus keretet is kifejező híranyag alkotja. Ugyanakkor ez a téma a kormányzatot kedvezően bemutató T8-as téma ellentéte lehet, hiszen többnyire olyan jól érzékelhető, konkrét eseteket bemutató tudósítások alkotják, amelyek a rosszul működő kormányzattal, közszolgáltatásokkal foglalkoznak. A téma időben egyenletesen oszlik el (hetenként 31–38 hírelem), ami arra utal, hogy azt nem események határozzák meg, hanem egy tudatos szerkesztői logika, a kritikus ellenzéki vélemények bemutatásának szándéka.

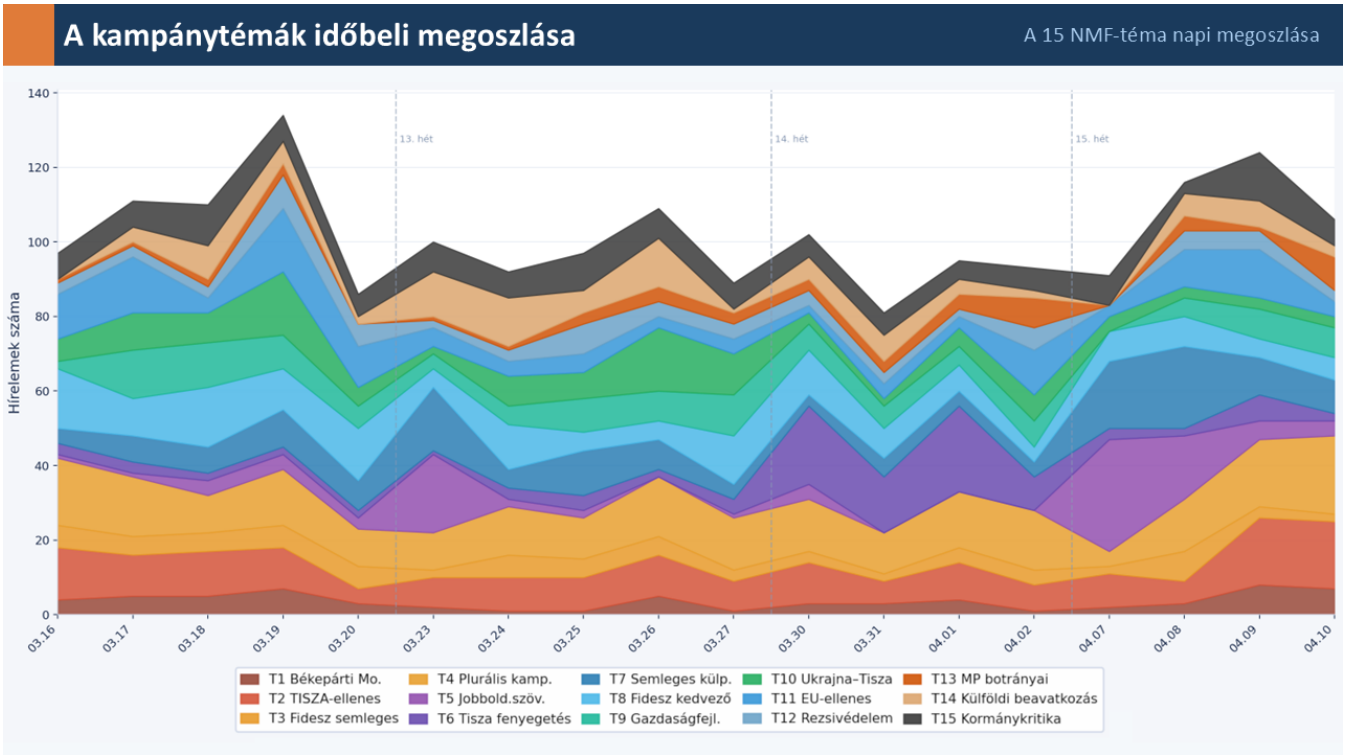
Tipikus hírelemek:

- RTL, 2026.03.23: *Korrupció miatt megy börtönbe*
- RTL, 2026.03.17: *Gyerekotthon van, dolgozó nincs*
- RTL, 2026.03.17: *Felmondott a rendőrségen Laponyi*

A kampánytémák időbeli megoszlása

A 2026-os választási kampány kapcsán a vizsgált hét médiumban azonosított 15 téma időbeli megoszlásának elemzése egy határozott ritmus körvonalait rajzolja ki (22. ábra). A négy hét 18 vizsgált munkanapját felölelő időszak napi hírelem-eloszlása nem lineáris, hanem két kiemelkedő csúccsal rendelkező idővonalat alkot. A kampánynyitó hét (március 16–19.) a média intenzív aktivitásával indult – amely március 19-én, az Európai Tanács ülésezésének napján érte el az időszak csúcsát, 133 hírelemet –, amelyet egy viszonylag csendesebb középső szakasz (március 23–26.) követett, majd a kampányzáró két nap (április 9–10.) ismét 100 feletti napi hírelemet hozott.

22. ábra: *A 15 téma megoszlása a vizsgált időszakban*



A témák időbeli dinamikája két jól elkülöníthető mintázatot mutat: az események által vezérelt és az időben stabil témákét. Az előbbi csoportba tartozik a T5-ös (Jobboldali szövetségesek) téma, amely a Patrióták budapesti nagygyűlése miatt március 23-án, majd J. D. Vance április 7-i látogatása után pár napig vált a korpusz domináns témájává. Ilyen a T6-os (TISZA fenyegetés) téma, amelynek március végi csúcsa egybeesett a TISZA energiaátállási tervének kiszivárgásával; illetve a T14-es (Külföldi beavatkozás), amely a Panyi-ügy kapcsán a 2. héten volt csúcson. Ezzel szemben a strukturálisan stabil témák – mindenekelőtt a T15 (Kormánykritika) és a T4 (Plurális kampánytér) – az egész időszakban egyenletesen jelentek meg, ami arra utal, hogy ezek nem egyedi médiaeseményekre reflektálnak, hanem a vizsgált médiumok működésének eredményei.

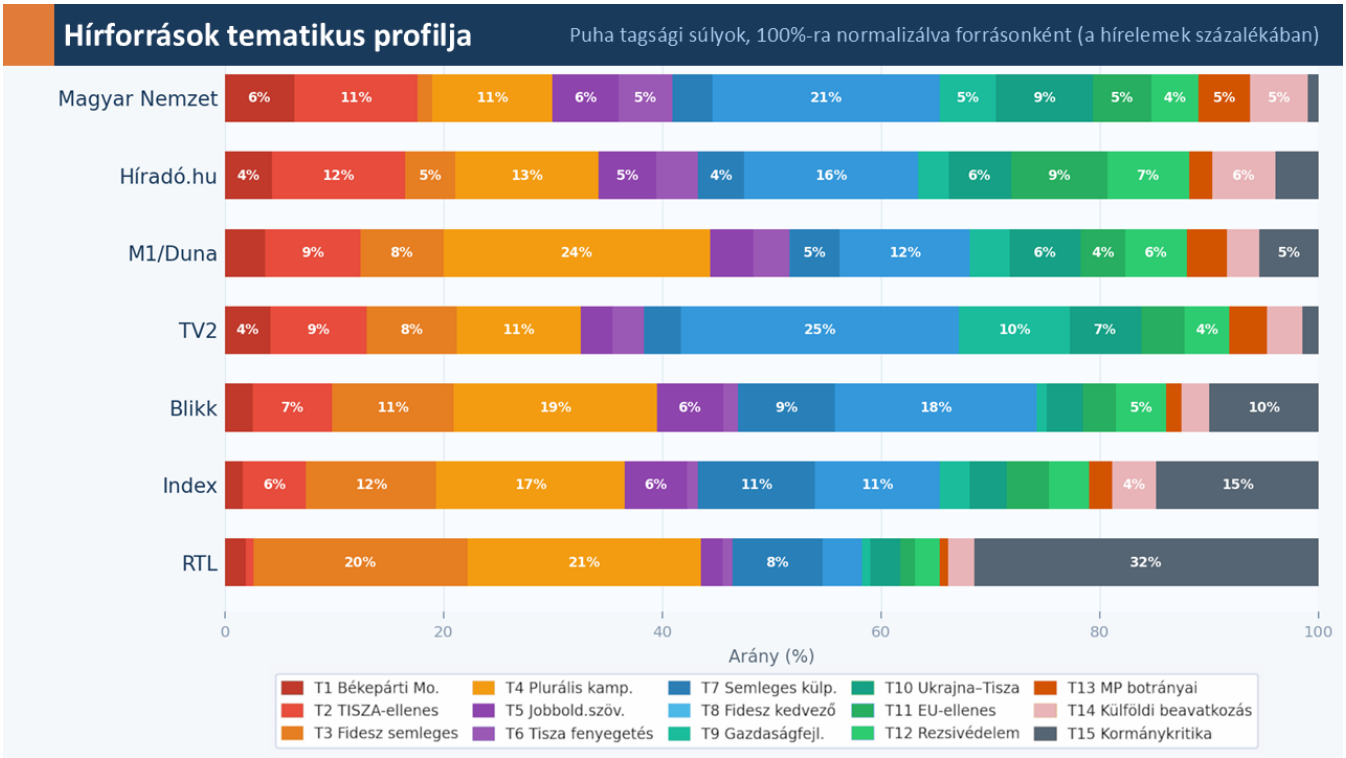
A T2 (TISZA-ellenes) téma időbeli alakulása különösen figyelemre méltó: U-alakú görbét ír le, amelynek két csúcsa a kampánynyitóra (március 16–19., napi 11–14 hírelem) és a kampányzáróra (április 9–10., napi 18 hírelem) esett, míg a kampány középső szakaszában visszahúzódott. Ez az időbeli minta arra utal, hogy az általános TISZA-ellenes hangot a kampány középső részében specifikusabb, eseményvezérelt narratívák — a T6-os (energiaterv-fenyegetés) és a T14-es (ügynökbotrány) – váltották fel, majd a kampányzárón ismét az általános ellenzékellenes téma erősödött meg.

VI. ÖSSZEGZÉS ÉS FŐ TANULSÁGOK

A hét hírforrás tematikus/narratív profilja

Az NMF súlyozása alapján a hírelemeknek mind a 15 témában van egy tagsági súlya (részleges tématagság). A 23. ábra ezeket a „puha" tagsági súlyokat forrásonként átlagolva, majd az átlagokat százalékos arányokká normálva mutatja be: így az egyes médiumok tartalmi profilja összehasonlíthatóvá válik. Az ábrán az egyes sávok tehát nem azt jelzik, hogy egy forrás hány cikket közölt egy adott témában, hanem azt, hogy a forrás teljes híranyagában az egyes tematikus dimenziók milyen relatív súllyal vannak jelen – beleértve azokat a cikkeket is, amelyek több témát egyszerre hordoznak.

23. ábra: *Az elemzett hírforrások tematikus profiljai*



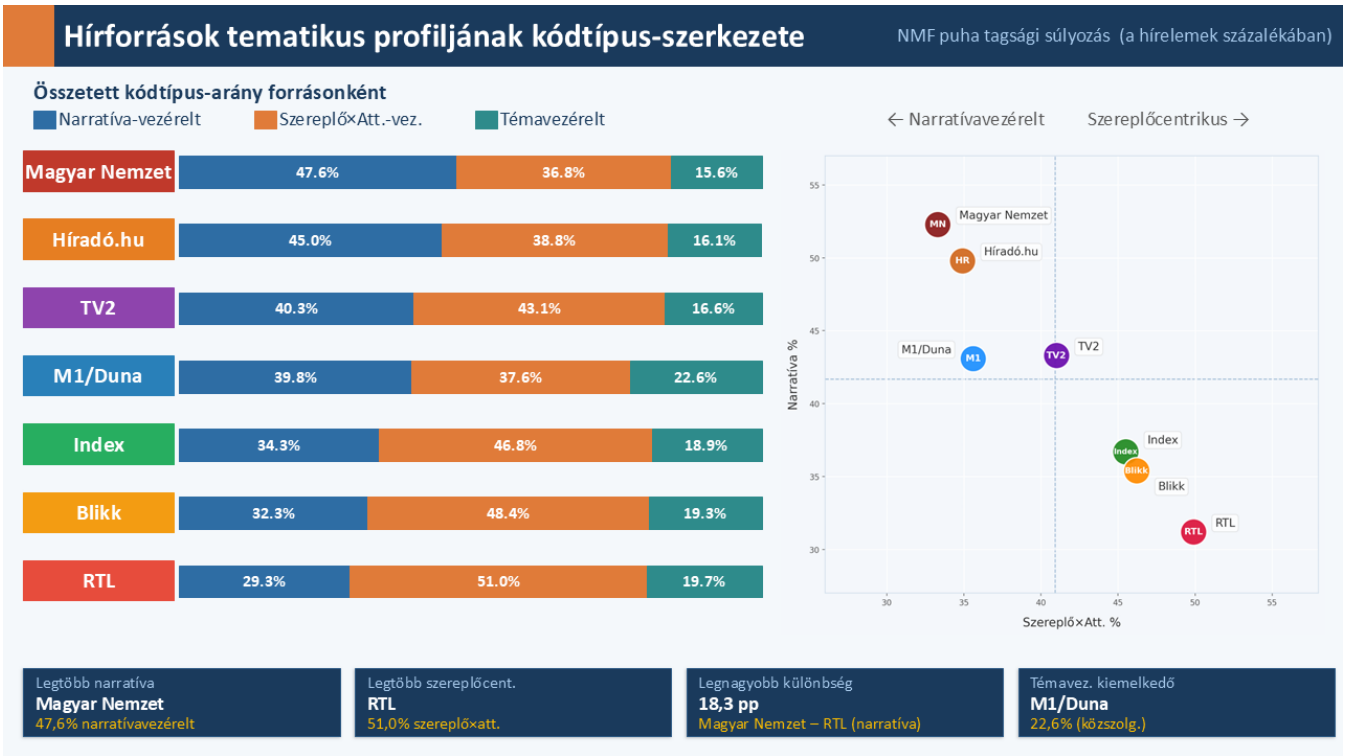
A 15 témakör hét hírforrás közötti eloszlása egy olyan tengely mentén szerveződik, amely a Magyar Nemzettől az RTL-ig húzódik, és végpontjain a kampány ellentétes tematikus pólusai helyezkednek el. Ezek egyikét a a T8-as (Fidesz kedvező képe) téma határozza meg, amelynek súlya a Magyar Nemzetnél, a TV2-nél és a Híradó.hu-nál 16–25% között mozog, az RTL-nél azonban gyakorlatilag eltűnik (3,6%). Eközben a T15-ös (Kormánykritika) téma ennek tükörképét jelenti: jelenléte a kormánypárti médiumokban marginális (1–4%), az RTL-nél azonban 32%-os arányt ér el. Erre a fő tengelyre néhány további szerkezeti jellemző rakódik rá: a T3-as (Fidesz-semleges) téma aránya a Magyar Nemzet 1,4%-áról az RTL 19,6%-ára növekedik, jelezve, hogy a kormánypártot a tisztán propagandisztikus médiumokban alig jelenítették meg semlegesen. A 23. ábra megerősíti azt is, hogy a T4-es (Plurális kampánytér) téma volt az egyetlen közös téma, amely minden forrásnál 10% felett jelent meg. Ugyanakkor a források tematikus profiljának koncentrációja jelentősen ingadozik. A hat kormányközeli médium viszonylag kiegyenlítetten, közel egy tucat témát jelenített meg, az RTL viszont szembetűnően néhány kiemelt témára (T3, T4, T15) összpontosított, tematikus profilja jóval koncentráltabb volt.

A **Magyar Nemzet** és a **Híradó.hu** képviseli a kormánypárti kemény vonalat, de eltérő intenzitással. A Magyar Nemzet profilját egyszerre szervezi a kormányzat pozitív önreprezentációja (T8: 20,8%) és az ellenségkonstruálás (T2 TISZA-ellenes: 11,3%; T10 Ukrajna–Tisza: 8,9%; T14 Külföldi beavatkozás: 5,3%). E kettősség jól kifejezi azt, amire a narratív sűrűség fent bemutatott adatai is utaltak: a lap a kormánypárti médiagépezet központja. A Híradó.hu ehhez képest kiegyenlítettebb, láthatóan szélesebb tematikus spektrumon terjesztette a kormánypárti tartalmakat: a T8-as (Fidesz kedvező, 15,9%), T4-es (Plurális kampánytér, 13,0%) és T2-es (TISZA ellenes, 12,2%) témák közel azonos arányai mellett önálló súllyal jelent meg a T11-es (EU-ellenes, 8,8%) és a T12-es (Rezsivédelem, 7,5%) téma is. Ez arra utal, hogy a közmédia hírportálja a kormányzati narratív repertoár szinte teljes bemutatását, azok mindennapos ismételgetését tekintette feladatának.

Az **M1/Duna** és a **TV2** profilját első ránézésre az különbözteti meg egymástól, hogy a közmédia esetében feltűnően magas a T4-es (Plurális kampánytér) súlya (24,4%). Ezt azonban, ahogy korábban már többször szóba került, az ellenzéki pártok rövid üzeneteinek ismétlődő közvetítése magyarázza. Ugyanakkor érdemes hangsúlyozni, hogy a látszólag visszafogottabb arányok mögött az M1/Duna hírműsora a kormánypárti narratív repertoár szinte teljes készletét bemutatta: az ellenfél-konstruáló (T2 TISZA-ellenes, T10 Ukrajna–Tisza, T14 Külföldi beavatkozás) és a pozitív kormányzati önreprezentációs (T8 Fidesz kedvező, T9 Gazdaságfejlesztés, T12 Rezsivédelem) témák együttes súlya közel 40%. A közmédia híradója tehát tematikailag ugyanazt a típust képviseli, mint a Magyar Nemzet, a Híradó.hu és a TV2 – a kötelező pártmegszólalások által megemelt T4-es csupán megváltoztatta a tematikus súlyokat, de nem befolyásolta a profil szerkezetét. A TV2 ezzel szemben a kampány legtisztábban kormánypárti tévéje: a T8-as (Fidesz kedvező, 25,4%) és a T9-es (Gazdaságfejlesztés, 10,1%) témák együttes túlsúlya azt mutatja, hogy a kereskedelmi csatorna inkább a kézzelfogható, jól vizualizálható kormányzati teljesítmények (beruházások, átadások) bemutatására koncentrált. Az M1/Duna ezzel szemben a kormánypárti témákat egyenletesebben terjesztette: nincs hasonlóan kiugró dominanciája egyetlen pozitív kormányzati témának sem, és a kormányzati üzenetek kiegyensúlyozottabban oszlottak meg a pozitív önreprezentáció és az ellenséget konstruáló keretek között. A két forrás közötti különbség tehát nem a kommunikáció irányában, hanem a kormányzati narratívák terjesztésének tematikus hangsúlyaiban rejlik – a kormánykritikus tartalom mindkettőnél marginális (TV2: 1,5%, M1/Duna: 5,4%).

A **Blikk** és az **Index** egyaránt köztes, hibrid pozíciót foglal el, de eltérő logika szerint. A Blikket a bulvártematikába csomagolt kormányközeli profil jellemzi: a T4-es (Plurális kampánytér, 18,6%) és T8-as (Fidesz kedvező, 18,4%) magas aránya mellett a kormánypárti negatív, ellenfél-konstruáló kódok (T6, T10, T13, T14) különösen alacsonyak (összesen alig 8%), miközben a T15-ös (Kormánykritika) 10%-os jelenléte arra utal, hogy a bulvárlap szerkesztői logikája nem zárta ki a kormánykritikus témákat. Az Index pozíciója ennél is sajátosabb: a három semleges téma (T3, T4, T7) együttes 40%-os aránya a vizsgált korpusz legmagasabb értéke, miközben a T15-ös (Kormánykritika) 14,8%-os, a T8-as (Fidesz kedvező) pedig 11,4%-os súllyal jelenik meg a hírportálon. Ez a kettős mintázat azt jelzi, hogy az Index egyszerre igyekezett megteremteni a tárgyszerű, „független" médium látszatát, miközben a kormányzati üzenetek „puhább" változatait közvetítette.

24. ábra: *Az elemzett hírforrások tematikus profiljának kódtípus szerkezete*



Az **RTL** profilja minden szempontból különbözik a másik hat hírforrás tematikus profiljától. A T15-ös (Kormánykritika) téma 31,5%-os súlya miatt nemcsak a csatorna saját témái között, hanem a teljes korpuszban is legnagyobb arányú domináns téma. Az RTL híradója tulajdonképpen a kormányközeli médiumok tematikus tükörképe: a kormánypárti narratívák szinte teljesen hiányoznak. A T8-as (Fidesz kedvező) téma jelenléte alig 3,6%, a T10-es (Ukrajna–Tisza) 2,8%, a T6-os (TISZA fenyegetés) pedig mindössze 1,0% – vagyis a kormányzati kampány erőteljesen negatív narratíváiból szinte semmi nem jutott át az RTL szűrőjén. Az RTL hírműsorát azonban nemcsak a kormányzat bírálata jellemezte: a T3-as (Fidesz-semleges, 19,6%) és a T4-es (Plurális kampánytér, 21,3%) együttes 41%-os aránya azt jelzi, hogy a csatorna a kormányzat kritikáját tárgyszerű, hagyományos híradós tudósításokkal kombinálta. A három tartalmi blokk (T3 + T4 + T15) együtt a témák 73%-át alkotja, ezért az RTL tematikus szerkezete jóval koncentráltabb a többi elemzett hírforráshoz képest. A kormányközeli médiumokkal ellentétben az RTL híradója nem narratív csomagokat közvetít, hanem szerkesztésének alapelve, hogy a kormányzati kampány narratíváit lényegében figyelmen kívül hagyja.

A hírforrások tematikus profiljának kódtípus-szerkezetét bemutató 24. ábra egy újabb szempontból erősíti meg a médiarendszer polarizáltságát – és a kormányzati propaganda árnyalatait. A Magyar Nemzet és a Híradó.hu híranyagának közel felét tematikusan narratívakódok szervezték (47,6%, illetve 45,0%), miközben ez az arány az RTL-nél mindössze 29,3%. A szereplő×attitűd kódok aránya ezzel ellentétes: az RTL-nél a legmagasabb (51,0%), a Magyar Nemzetnél a legalacsonyabb (36,8%). A 18,3 százalékpontos különbség arra utal, hogy a kormányközeli médiumok egy része a 2026-os választási kampány során elsősorban narratív kereteket használt. A vizsgált hírforrások másik csoportja pedig inkább szereplőcentrikus logikát követett: az újságírás hagyományos szervezőelve felületeiken nagyobb teret kapott a stratégiai jellegű politikai kommunikáció narratíváival szemben. Az M1/Duna valamennyire kilóg ebből a sorból: a témavezérelt kódok magasabb aránya (22,6%) a pártok kampányüzeneteinek formális megjelenítésre utal, nem valódi tematikus pluralizmusra.

A kódtípus-arányok fentiekben bemutatott mintázata tehát arra mutat rá, hogy a 2026-os kampányban a médiumok közötti különbség nemcsak tematikus, hanem strukturális természetű volt: a narratív keretezés mértéke az egyes hírforrások politikai pozíciójával függött össze. Ahol a híranyagot elsősorban narratívák szervezték, ott az újságírás és a politikai kampánykommunikáció logikája nehezebben különíthető el egymástól.

Az Indamédia lapjai és a kormányzati propaganda szürke árnyalatai

Érdemes külön kitérni az Indamedia két kiadványa, a Blikk és az Index működésére, hiszen a kvantitatív adatok – és különösen a 24. ábra alapján – úgy tűnhet, közelebb állnak az RTL politikai narratívák által kisebb mértékben áthatott szerkesztői logikájához. A tartalomelemzés során tett megfigyelésünk alapján a Blikk szerepe bulvárlapként a kampány alatt az volt, hogy az apolitikus, közélettől távolabb álló olvasókat célozza meg. A lap igyekezett nem feltétlenül nyíltan meggyőzni az olvasóit, hanem a szórakoztató újságírás megszokott formáiba csomagolva juttatta el a kormánypárti tartalmakat azokhoz. Ennek egyik jellemző eszköze az emberarcú kormányzati politikus vagy éppen a politizáló celeb formája volt. A Blikk például gondosan promotálta Orbán Viktor vendégségét Hajdú Péter – a YouTube-on futó – műsorában, amelynek kapcsán a miniszterelnök első gyermekkori csókjának fényképét is megmutatta olvasóinak. A lapban megjelentek a Fidesszel szimpatizáló celebek politikai állásfoglalásai is: például Kefír, a V-tech zenekar frontembere a kormánypártra szavazást tanácsolta az olvasóknak, eredetileg a Mandinernek adott interjújában. Ezek mindkét esetben szerző nélküli anyagok voltak, amelyek a politikus közelségét és a híresség vélt tekintélyét igyekeztek ötvözni a kormánypárti üzenetekkel. Ugyanebbe a logikába illeszkedett a lap Szijjártó Péterrel készített interjúja közvetlenül azután, hogy kiszivárogtak Szergej Lavrov orosz külügyminiszterrel folytatott telefonbeszélgetései. A Blikk interjújának kérdései pusztán kiszolgálták a politikus kampánykommunikációs szándékait: nem szembesítettek, nem hoztak fel ellenvéleményt, hanem teret adtak a miniszter narratíváinak, miközben az öltözködésével kapcsolatos könnyed kérdésekkel építette a lap a külügyminiszter imázsát.

A Blikk emellett résztvevője volt a kormánypárti médiarendszer hálózatának is. Például a Mandiner és az Index nyomán az egyik cikkük – a kormányzati kampánykommunikáció jól ismert módszerének megfelelően – egy bankár, Felcsuti Péter nyilatkozatát értelmezte a TISZA Párt „szakértőjének" a 14. havi nyugdíj és a rezsicsökkentés eltörléséről szóló javaslataként. Ehhez hasonlóan szólaltatta meg a lap főszerkesztő-helyettese az ellenzéki párt „eltitkolt" energiapolitikai tervéről Hortay Olivért, a kormányzati sajtó állandó szakértőjét. Ugyanakkor a Blikk szerepe a kormányzati üzenetek terjesztésében nem volt ennyire egyoldalú. Például ugyanazon a napon, amikor Felcsuti Péter véleményét kiforgatva a TISZA Párt nyugdíjterveivel riogatták az olvasókat (T6-os, a TISZA veszélyeztet témája), a Blikk teljesen tárgyilagos és alapos, a nyugdíjasok relatív elszegényedésével is foglalkozó írást közölt a nyugdíjrendszer helyzetéről, s a pártok ezzel kapcsolatos kampányígéreteiről. A választási kampány időszakában a lapban rendszeresen jelentek meg olyan külpolitikai tárgyú cikkek – például a Barátság-kőolajvezeték felrobbantása vagy EU-s események kapcsán – amelyek mellőzték a kormányzati kommunikáció narratíváit. Ezek azonban éppen azért lehettek tárgyilagos hangvételűek, mert a lap olvasói számára a hitelesség látszatának megőrzése volt a feltétele annak, hogy a többé-kevésbé rejtett kampányüzenetek befogadhatók maradjanak.

Az Index kampányidőszaki szerepe a kormányzati narratívák sűrített közlésétől elhatárolódó, de a kormánypárti értelmezési keretet mégis rendszeresen megerősítő szerkesztési stratégián alapult, amelynek fő szerepe a középen álló olvasók elbizonytalanítása lehetett. Mint láttuk, a hírportálban jelentős mér-

tékben szólaltak meg kormánykritikus hangok, azonban a források kiválasztása, a cikkek szövegében rejlő újságírói kommentárok többször a kormánypárti álláspontot támogatták. Panyi Szabolcs-ügyének kezelése lehet ennek egyik példája. Az Index egyik cikke bemutatta a téma eltérő értelmezéseit: az oknyomozó újságíró szerint politikailag motivált lehallgatása történt, a kormány szerint az újságíró kémkedett – azonban a cikk zárása Panyi jogi felelősségét vetette fel hosszasan, relativizálva és semlegesítve a botrány súlyát. Egy másik cikkben megszólaló Földi László „biztonságpolitikai elemzőként" a „zűrzavar" fogalmát használta az ügyre – a cikk a szakértői tárgyilagosság látszatát megteremtve az ügy kormányzati értelmezését támogatta. Az Index egyik szerzői megjelölés nélküli írása a Direkt36-nak a TISZA Párt informatikusai elleni titkosszolgálati akcióról szóló anyagát „zavaros, számos ponton nem alátámasztott" cikként jellemezte, miközben kifordítani igyekezett annak állításait.

Érdemes hangsúlyozni, hogy az Index volt az a hírportál, amely a választás előtt két nappal közölte „Donald Trump kutatója szerint a Fidesz vezet, a Tisza nem tud kormányt alakítani" című, „az amerikai McLaughlin & Associates friss, ezerfős, személyes interjúkon alapuló országos közvélemény-kutatása" eredményét, amelynek célja a Fidesz többségének felmutatása, az ellenzéki szavazók elbizonytalanítása volt. A cikk utolsó bekezdései hosszasan taglalták az Index közvéleménykutatási partnere, John MacLaughlin szakmai sikereit, de előtte még becsempészett kampányüzenetként ismertették Orbán Viktor előző napi interjújának derűlátó gondolatát a választási siker kapcsán: „sok pezsgőt fogunk inni".

A Blikkhez hasonlóan az Index esetében is fontos megemlíteni, hogy a hírportál rendszeresen közölt tárgyilagos, vagy kormánykritikus hangokat bemutató tudósításokat is: például a szerbiai gázvezeték mellett talált robbanószerről, Donald Tusk és Szijjártó Péter vitájáról a közösségi médiában, Oláh Ibolya roma szavazóknak szánt üzenetéről, vagy egy KDNP-s polgármesternek a helyi akkumulátorgyárat elutasító nyilatkozatáról. Ezek mellőzték a kormánypárti narratívákat, a lap kiegyensúlyozottságának látszata azonban aszimmetrikus volt: az előző példák illusztrálják, hogy a kormánykritika többnyire nem fajsúlyos ügyekben jelent meg, vagy kevésbé meghatározó közéleti szereplőkhöz kötődött. Ezzel szemben érzékeny és fontos politikai témák esetében – mint a lehallgatási botrány, a Tisza elleni titkosszolgálati nyomozások – az Index rendre relativizálni és semlegesíti igyekezett az ügyek ellenzéki, kormánykritikus olvasatát. A lap célja a kampányban nem feltétlenül az egyoldalú kormányzati propaganda közlése volt, hanem inkább a kormányzat kritikájára fogékony olvasók szisztematikus elbizonytalanítása, amit a semleges hírközlések, valamint a kormánykritikus hangok megjelenésének aránya miatt a kvantitatív tartalomelemzés nehezen képes megragadni.

VII. MELLÉKLET

1. melléklet: *Kormánypárti és kormánykritikus narratívák konceptualizálása*

KORMÁNYPÁRTI NARRATÍVÁK I.

Pozitív belpolitikai narratívák

A kormány népjóléti intézkedései/gondoskodó állam

- Energiabiztonság (olcsó orosz olaj, rezsivédelem, rezsicsökkentés, védett áras olaj)
- Családvédelem/családok támogatása
- Egyéb társadalmi csoportok védelme/támogatása (nyugdíjasok, gyermekek, fiatalok, stb.)
- Közszolgáltatások (egészségügy, oktatás, infrastruktúra stb.) jó állapota/javítása/fejlesztése
- Egyéb kormányzati népjóléti narratíva

A gazdaságot fejlesztő, védelmező kormányzat

- Gazdaságfejlesztés/ipar/innováció
- A lakosság védelme a „multikkal" szemben (különadók, harc a multik ellen)
- A kormány elkötelezettsége a zöld energia iránt/zöld beruházások
- Egyéb gazdaságfejlesztéssel kapcsolatos narratíva

A kormány által képviselt értékek

- Jobboldali, konzervatív, keresztény értékek - a normalitás értékei
- Egyéb a kormány által képviselt értékeket megjelenítő narratíva

Választási önreprezentáció

- Kampányszlogen („A Fidesz a biztos választás", stb.)
- A Fidesz fölénye/többsége/nagyobb támogatottsága

Negatív belpolitikai narratívák

A kormány belpolitikai ellenfeleiről szóló narratívák

- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus idegen érdekeket szolgál/hazánk ellen dolgozik/hazaáruló
- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus ukránbarát
- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus háborúpárti
- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus bevándorláspárti
- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus veszélyeztet valamit
- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus morális problémái/visszaélései
- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus választási csalást követ el
- Magyar Péter/Tisza Párt/tiszások/tiszás politikus inkompetenciája
- Más pártok/óellenzéki párt(ok)/politikus(ok) bírálata

A kormány ideológiai, kulturális ellenfeleiről szóló narratívák

- Valamely értéke(ke)t veszélyeztető rendszerkritikus nem politikai szereplők (intézmények, csoportok, személyek)
- A (kormánykritikus/baloldali/"objektív-független") média/újságíró veszélyeztet/aláás/hazudik

KORMÁNYPÁRTI NARRATÍVÁK II.

Pozitív külpolitikai narratívák

Magyarország pozitív külpolitikai szerepe a világban

- A kormány a béke pártján áll/békepárti Magyarország
- Ideológiai szövetségeseink/hasonlóan gondolkodó politikai erők/szövetségeseink a békében
- Egyéb narratíva Magyarország pozitív külpolitikai szerepéről

Magyarország érdekeinek képviselete a külpolitikában

- Nemzeti szuverenitás/ nemzeti érdekek képviselete
- Határon túli magyarok és a magyar kisebbségek érdekeinek képviselete

Keleti nyitás

- Magyarország mint híd Kelet és Nyugat között/kompország
- Valamely keleti országgal való jó viszony (gazdasági/kulturális/politikai együttműködés)

Negatív külpolitikai narratívák

Ukrajnával/Zelenszkijjel kapcsolatos narratívák

- Ukrajna/Zelenszkij háborúpárti
- Ukrajna/Zelenszkij korrupciós ügyei/visszaélései/morális problémái
- Ukrajna/Zelenszkij magyarellenes/Magyarország ellen van/fenyegeti Magyarországot
- Ukrajna/Zelenszkij beavatkozik a magyar választásokba

Az Európai Unióval kapcsolatos narratívák

- Brüsszel/Európai Unió/uniós politikus háborúpárti
- Brüsszel/Európai Unió elhibázott szankciós politikája
- Brüsszel/Európai Unió Magyarországot támadja/nyomást gyakorol rá/beavatkozik az ügyeibe
- Egyéb Európai Unióval/európai uniós politikussal kapcsolatos negatív kormánypárti narratíva

Háttérhatalmi összeesküvések narratívái

- Külföldi (nem EU/nem ukrán) beavatkozás Magyarország ügyeibe/külföldi pénzek/baloldali-globalista háttérhatalom
- Soros áll a háttérben/Soros-hálózat/Soros katonái
- A jobboldali/konzervatív hangok elnyomása a közösségi médiában

A hanyatló Nyugat narratívái

- A migráció/multikulturalizmus veszélyei/negatív hatásai
- Egyéb a hanyatló Nyugatról, a nyugati értékek/gazdaságok/társadalmak válságáról szóló narratíva

KORMÁNYKRITIKUS NARRATÍVÁK I.

Pozitív belpolitikai narratívák

Tisza Párt/tiszás politikusok narratívái

- Tisza Párt/tiszás politikus pozitív üzenete/cselekedete
- A Tisza Párt fölénye/többsége/nagyobb támogatottsága

Más pártok/óellenzéki pártok/politikusok narratívái

- Más párt(ok)/óellenzéki párt(ok)/politikus(ok) pozitív üzenete/cselekedete

Negatív belpolitikai narratívák

Rosszul működő kormányzat/közszolgáltatások

- Korrupció/kormánypártok és kormányközeli szereplők (NER) visszaélései
- Közpénzpazarlás/a közvagyon eltékozlása
- Közszolgáltatások rossz állapota (egészségügy, oktatás, infrastruktúra, stb.)
- A szociális háló/intézmények/társadalmi csoportok elhanyagolása
- Egyéb a rosszul működő államról/kormányzatról szóló narratíva

A kormány gazdasági hibái

- Rossz gazdaságpolitika/rossz gazdasági teljesítmény mutatói/adatai
- Költségvetési/államháztartási hiány/kiköltekezés
- Egyéb a kormány gazdaságpolitikáját kritizáló narratíva

A kormány értékeinek, ideológiájának bírálata

- A kormány antidemokratikus/sérült a jogállam
- Kormánypropaganda/állami dezinformáció
- A kormánypártok választási csalást követnek el
- Egyéb a kormányzati értékeket és ideológiákat bíráló narratíva

Ellenzéki pártok/politikusok egymással szemben megfogalmazott kritikája

- Ellenzéki pártok/politikusok egymással szemben megfogalmazott kritikája

KORMÁNYKRITIKUS NARRATÍVÁK II.

Pozitív külpolitikai narratívák

Nyugati szövetségi rendszerek fontossága

- Nyugati orientáció választása (nem kompország, a Szent István-i út)
- Az Európai Unió erényei, működésének hatékonysága, pozitív eredményei
- Az EU-s pénzek hazahozatala
- Ukrajna támogatásának fontossága
- Az oroszország elleni szankciók fontossága, működése

Negatív külpolitikai narratívák

A kormány rossz külpolitikája

- A nyugati értékektől való eltávolodás/elszigetelődés a szövetségeseinkről
- Konkrét országokkal való rossz kapcsolat
- Egyéb a kormány rossz külpolitikáját tematizáló narratíva

Az Oroszországgal való viszony kritikája

- A kormány/kormánytag(ok) orosz érdekeket szolgál(nak)
- Orosz beavatkozás a választásba/orosz (típusú) dezinformáció
- Egyéb orosz-magyar viszonyról szóló negatív narratíva