

MÉRTÉK MÉDIAELEMZŐ MŰHELY

SZUVERENISTA MÉDIAPOLITIKA

Lágy Cenzúra 2024



MÉRTÉK FÜZETEK
42. szám



MÉRTÉK FÜZETEK

42. szám

2025. NOVEMBER

Szerzők:
BARKI BÁLINT,
HORVÁTH KATA,
POLYÁK GÁBOR,
URBÁN ÁGNES

Szerkesztő:
URBÁN ÁGNES

**SZUVERENISTA
MÉDIAPOLITIKA**
Lágy Cenzúra 2024



MÉRTÉK MÉDIAELEMZŐ MŰHELY

Kérdésével forduljon hozzánk:

info@mertek.eu

www.mertek.eu

Kiadja

Mérték Médiaelemző Műhely

Közhasznú Nonprofit Kft.

1042 Budapest, Árpád út 90-92.

Felelős kiadó

Urbán Ágnes, ügyvezető igazgató

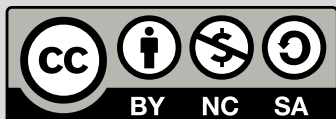
Felelős szerkesztő

Polyák Gábor

A jelentés szerkesztése 2025

novemberében zárult le. A jelentés

2024-as adatokat dolgoz fel.



ISSN: 2559-8937

ISBN: 978-615-6406-21-7

TARTALOM

BEVEZETŐ GONDOLATOK	4
AZ ÉV ÁTTEKINTÉSE	6
Kegyelmi-ügy és az újságírás hatása	6
Állami kommunikáció és a Balásy-cégbirodalom	7
Ahol semmi se drága	7
Közzszolgálati médiumok „a kormány igája alatt”	8
Kiegyensúlyozatlan kampány	9
Szuverenitás itthon és külföldön	10
Orbán Viktor sajtóperei	11
Ellehetetlenített újságírók	11
Hivatkozások	13
MÉDIAPIAC MAGYARORSZÁGON	16
A legfontosabb médiapiaci fejlemények 2024-ben	17
A médiacégek árbevételének alakulása	17
A média ökoszisztéma szerepe	22
Hirdetések a digitális platformokon	23
A MÉDIAJOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSA 2024-BEN	24
A rádiós pályáztatás eredményei	26
AZ INTÉZMÉNYESÍTETT ÁLLAMI DEZINFORMÁCIÓ ÚJ DIMENZIÓJA - A SZUVERENITÁSVÉDELMI HIVATAL	29
Mit jelent valójában a szuverenitás?	30
A Hivatal felépítése	31
Ellenségképzés a szuverenitás védelmében	33
A Hivatal helye az intézményesített állami dezinformációs gépezetben	34
Konklúzió	36

A tanulmány a HDMO (Hungarian Digital Media Observatory, azaz a Magyar Digitális Média Obszervatórium) nevű projekt keretében készült. A projekt az Európai Unió finanszírozásával valósul meg. A projekt során kifejtett nézetek és vélemények azonban kizárólag a szerző(k) sajátjai, és nem feltétlenül tükrözik az Európai Unió vagy az Európai Egészségügyi és Digitális Végrehajtó Ügynökség véleményét. Ezekért sem az Európai Unió, sem a támogatást nyújtó szerv nem tehető felelőssé.



A projekt az Európai Unió finanszírozásával valósul meg. A projekt során kifejtett nézetek és vélemények azonban kizárólag a szerző(k) sajátjai, és nem feltétlenül tükrözik az Európai Unió vagy az Európai Egészségügyi és Digitális Végrehajtó Ügynökség véleményét. Ezekért sem az Európai Unió, sem a támogatást nyújtó szerv nem tehető felelőssé.



**Co-funded by
the European Union**

BEVEZETŐ GONDOLATOK

A Mérték Médiaelemző Műhely immáron a tizedik Lány Cenzúra jelentését publikálja. Az első évben, 2013-ben még egy nemzetközi projekt részeként, a WAN-IFRA (World Association of Newspapers and News Publishers) szervezettel együttműködve készült el a jelentés, és sokat elmond az anyag időállóságáról, hogy már akkor a magyar médiarendszer foglyul ejtéséről szólt.¹ Gyorsan kiderült, hogy a magyarországi médiahelyzet dokumentálása sokkal fontosabb annál, minthogy egyszeri alkalommal mutassuk be a változásokat, így a Lány Cenzúra jelentésből idővel sorozat lett.

A lány cenzúra vagy indirekt cenzúra a médiatartalom ellenőrzésének és befolyásolásának olyan közvetett módszere, amely a nyílt tartalmi cenzúra helyett a médiapiac szerkezetének átformálásával és a gazdasági erőforrások manipulálásával éri el céljait. A 2010-ben elfogadott médiatörvények és annak módosításai olyan szabályozási környezetet hoztak létre, amelyben lehetségessé vált a rendkívül magas piaci koncentráció kialakítása, a közszolgálati média autonómiájának felszámolása és az egypárti médiahatóság működtetése. A helyzet sok mindenben változott az elmúlt közel másfél évtizedben, de a logikája ugyanaz maradt: a szabad, sokszínű és piaci alapokon működő média helyett politikailag megszállt médiarendszer alakult ki.

Eddig minden jelentésben megállapíthattuk, hogy a helyzet romlott a korábbiakhoz képest, és ez 2024-ben sem volt másképp. Az év összefoglalója megmutatja, hogy az újságírói munka egyre nehezebbé vált, az európai és önkormányzati választás kampányában abszurd magas szintre nőtt a hirdetési költség és a közszolgálati média gátlástalanul visszhangozta a kormánykommunikációt.

¹ WAN-IFRA – Mérték (2013). Capturing Them Softly – Soft Censorship and State Capture in Hungarian Media. https://mertek.eu/wp-content/uploads/2016/11/soft_censorship_2013_2014.03.03.pdf

A piaci folyamatok továbbra is az eddigi mintázatot követték. A bevételek túlnyomó többsége a kormányközeli médiába áramlott, míg a rendkívül népszerű, a nyilvánosságot gyakran meghatározó független média csak sokkal kisebb arányban, mindössze 23,6 százalékban részesedett a bevételekből.



A médiajogi környezet néhány ponton módosult, bár igazi változás csak később, a 2024-ben megszavazott, de 2025-ben hatályba lépő Európai Médiaszabadság Törvénytől várható. A médiahatóság változatlan módon osztja újra a rádiós frekvenciákat, de öröndetes fejlemény, hogy 2024-ben néhány olyan helyi rádió is médiaszolgáltatási jogosultságot kapott, amelyeknek nincs látható kötődése a kormánypárthoz.

A 2024-es év kétségtelenül legfontosabb és legszomorúbb fejleménye, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal megkezdte működését. Mint ahogy a hivatal felállásakor sejteni lehetett, a fő cél a független média és a civilek lejáratása. Korábban ezt a kormánypárti média és különböző politikai influenszerek tették, de 2024 óta a Szuverenitásvédelmi Hivatal pecsétje is rajta van ezeken a lejárató anyagokon. A Szuverenitásvédelmi Hivatal is részévé vált az államilag finanszírozott dezinformációs hálózatnak. Az év ebből a szempontból tehát szimbolikusnak is tekinthető, valóban új szintre lépett a nyilvánosság uralása.

AZ ÉV ÁTTEKINTÉSE

Kegyelmi-ügy és az újságírás hatása

Magyarországon sokszor felmerül problémaként, hogy az igazán magas minőségű újságírói munkának sincs politikai következménye. Erre azonban rácsfolt az Orbán-rendszer tizennegyedik évében kirobban kegyelmi-ügy, amelyet a 444 újságírója Kaufmann Balázs indított útjára február legelején. Kaufmann Balázs később Népszabadság-díjat kapott az év legnagyobb hatású cikksorozataért, amivel *“visszaadta a hitet abban, hogy az újságírószakmának van még értelme”*. Szintén hozzá köthető 2024 egy másik jelentős eseménye is, közel egy évtized után újra interjú készült Rogán Antallal, a miniszterelnöki kabinetirodát vezető miniszterrel. A politikus úgy fogalmazott, az *“interjút kizsarolta”* a 444.

A bicskei pedofil ügyben segédkező K. Endre kegyelmi ügye nem csupán Novák Katalin köztársasági elnök lemondásához vezetett, de arról is aggasztó láttelepet adott, hogyan viselkedik a kormányközeli média egy ilyen helyzetben. A Telex februári cikkében összegyűjtötte, milyen zavar támadt a Fidesz közeli médiumok szerkesztőségeiben, amelyek egy héttel a botrány kirobbanása után is hallgattak az esetről.

A máskor gyorsreagálású rogánművek csupán egy hét késéssel vágott bele az eset átkeretezésébe, milliókat költve olyan üzenetek hirdetésére, melyek a jobboldali felelősségválás mintapéldájaként mutatták be a köztársasági elnökasszony, majd Varga Judit igazságügyi miniszter lemondását.

A kegyelmi ügy kirobbanásának egy másik, a magyar politikát átíró következménye Magyar Péter Partizánban adott interjúja, amit azóta több mint 2,7 millióan tekintették meg. Az azóta a legnagyobb ellenzéki párttá vált Tisza vezetője az első interjújában azonban nemcsak a pedofil botrányról ejtett szót, hanem a Nemzeti Kommunikációs Hivatal (NKOH) által kiírt közbeszerzésről is.

A kormány még 2014-ben központosította az állami szervek kommunikációját, melynek értelmében minden állami szerv (például minisztériumok, egyetemek, múzeumok, rendőrség, posta) és cég (MVM, Szerencsejáték stb.) csak a Nemzeti Kommunikációs Hivatalon (NKOH) keresztül rendelhet meg bármiféle kommunikációs munkát. A közbeszerzések aztán egyetlen győzteshez kerültek, a New Land - Lounge Design konzorciumhoz. Ez a konzorcium két cégből áll, mindkét cégnek a luxusautóiról elhíresült Balásy Gyula a tulajdonosa.

Miután az NKOH csak ezzel a konzorciummal kötött keretmegállapodást, így minden állami hirdetőnek, így a Magyar által vezetett Diákhitel Központnak is ezzel kellett szerződnie. Miután a konzorcium az NKOH-nak köszönhetően monopolhelyzetbe került, jelentősen túlárazott szolgáltatásokat nyújthatott, hiszen az állami cégek vezetői hiába szerettek volna, nem szerződhetek le más ügynökséggel. A verseny élénkítésére és az árak letörésére kitalált közbeszerzési rendszer így lett a magyar állami reklámköltés esetében a monopolhelyzet garantálásának és a túlárzásnak az eszköze.

Az interjú után a G7 feltárta, a közbeszerzések közel háromnegyede került Balásy Gyula cégeihez a Nemzeti Kommunikációs Hivatal tenderein keresztül, illetve, hogy 2015 óta 1360 milliárdot költött az állam a Rogán-féle kommunikációra. Az újság egy cikksorozatban mutatta be, hogy a Balásy-cégbirodalom a piaci ár másfél-kétszereséért nyert állami tendereket, de előfordult, hogy öt-hatszoros áron dolgoztak. A Szabad Európa feltárta továbbá, hogy az árajánlatok, amelyekkel az állami szervek kénytelenek dolgozni, teljesen abszurd tételeket is tartalmaznak.

A Demokratikus Koalíció feljelentést tett az ügyben, az ügyészség áprilisban elrendelte a nyomozást hűtlen kezelés miatt, ám az ügyben közel egy évig még egyetlen gyanúsítottat sem sikerült kihallgatni.

Ahol semmi se drága

A mérhetetlen költségek és bevételek nemcsak az állami kommunikációt, hanem a kormányközeli médiát is jellemezték 2024-ben.

A The European Conservative nevű, negyedévente megjelenő kiadványnál, *“amely látszólag nem tesz mást, mint hogy angol nyelven terjeszti a kormány üzeneteit, nézőpontját”*, még a névjegykártyákat is közpénzből nyomtatják, mutatta be az RTL. A Direkt36 feltárta, hogy Rogán Antal miniszter volt felesége, Rogán-Gaál Cecília tulajdonában álló Top World News nevű bulvároidalt kiadó cége évek óta bőven évi egymilliárd forint feletti bevételt termel. Az olvasottságot alig generáló oldalon nagyon sok kormányzati hirdetés jelenik meg. Gulyás Gergely egy kormányinfón elhangozott elszólásában egyenlőségjelet tesz az állami hirdetés és az állami támogatás között.

Az Orbán Viktort nyíltan támogató TV2 híradósának, Gönczi Gábornak és feleségének tulajdonában álló vállalkozásnak 55 millió forint támogatást ítélték oda az ukrajnai orosz invázió miatt létrehozott krízisalapból, noha a társaságot hónapokkal a háború kitörése után alapították.



Ellen-Partizánnak szánt új YouTube-csatorna indult a budapesti Fidelitas korábbi elnökének vezetésével Köztér néven, írta meg a HVG. Az MTVA-hoz került a Nemzeti Sport, illetve a Nemzeti Sportrádió, így *„teljessé vált a közmédia sportportfóliója”*. A kormány egyébként az N.S. Média és Vagyonkezelő Kft. működésének biztosítására 2024-re 1 milliárd 338 millió 300 ezer forintot különített el.

A közmédia is beszállt a leginkább a Megafon által fémjelzett lejárató kampányokba. A közmédia közpénzből működő oldala 2024. március 28. és április 2. között csaknem félmillió forintot költött Varga Judit a Frizbinek adott interjú népszerűsítésére, melyben a volt igazságügyi miniszter kapcsolati erőszakkal vádolta volt férjét, Magyar Pétert.

A Demokratikus Koalíció 2024-ben is kiperelte az MTVA vezetőinek fizetését, így a közvélemény megtudhatta, hogy egy év alatt is több százezer forinttal emelkedett a közmédia tévéseinek eleve milliós fizetése. Ráadásul a parlament költségvetési bizottsága 2024 októberi javaslatában az addig is 140 milliárdos keretösszeget további több mint 25 milliárddal emelte meg. Emellett az év végén további több mint hatmilliárdos keretszerződést kötött az MTVA mesterséges intelligencia-szolgáltatásokra. De mire megy ez az összeg?

Közzszolgálati médiumok „a kormány igája alatt”

Kamu videó terjedt a közmédiában a Donald Trump elleni merényletről. A Híradó által is idézett videóról azonban már órákkal korábban kiderült, hogy hamisítvány, mégis leadta a közmédia a videót készítő férfi képét és a [hirado.hu](https://www.hirado.hu) által is bejátszott felvétel körbejárta a magyar kormány médiát. Egy félrefordítás miatt a Robert Fico elleni merénylettel összefüggésben is elterjedt egy álhír a kormánypárti médiában. A valótlan információk jövőbeni közzétételére alighanem a jövőben is számítani lehet, hiszen 2024 végén visszatért a közmédiához Élő Gábor, akit több mint tíz éve a volt főbíró kiretusálása miatt bocsátottak el az MTI Hírcentrumából.

A 19 ország 37 jogvédő szervezetével közösen összeállított éves sajtószabadság-jelentés, a 2024-es Liberties megállapította, hogy Magyarországon a közzszolgálati médiumok már *„annyira a kormány igája alatt”* nyögnek, hogy teljesítményüket az *„elfogult és egyoldalú tudósítás jellemezte, amely mindig összhangban van a kormányzó Fidesz érdekeivel”*, írta meg a 444. 2024 szeptemberében egy Orbán Viktor Facebook-oldalára posztolt fotó miatt az is kiderült, hogy a miniszterelnök sajtófőnökének, Havasi Bertalannak külső munkatársi MTVA-belépője van. Egy hónappal később saját helyi riporterét szólaltatta meg az M1 Híradója a Nemzeti Konzultációval kapcsolatban, bemutatva ezzel az „átlagember” véleményét.

Szintén a kiegyensúlyozottság hiányát mutatja, hogy áprilisban Magyar Péter Belügyminisztérium elé szervezett gyermekvédelmi tüntetéséről egy hírt sem adott ki a Magyar Távirati Iroda. A Tisza politikusa később a propaganda ellen szervezett tüntetést az MTVA Kunigunda úti székháza elé, ám amikor Magyar be akart menni az épületbe, nem engedték be, majd erőszakos fenyegetéssel, rohamosztag felépítésével, a politikai felügyelet visszaállításának szándékával vádolták beszámolójukban Magyar.

A közmédia tájékoztatása az európai parlamenti és önkormányzati választási kampány során is kiegyensúlyozatlan volt. A köztvévé két ízben is politikai reklámot adott le híradós riportnak álcázva májusban, a kampány hajrájában. A második reklámot ráadásul pár nappal azután, hogy a Nemzeti Választási Bizottság megbüntette őket ugyanezért. Sőt, 2024 májusában Megafon-stílusú rövid videók tűntek fel a közmédia online híroldalán, amelyekben megmondóemberként értelmezi a háborúval kapcsolatos „híreket” például a Fidesz-közel Századvégnek dolgozó Kiszelly Zoltán vagy a kormány politikáját nyíltan támogató Alapjogokért Központ elemzője, Lajkó Fanni.

Nehezen bár, de 2024-ben 14 év után megvalósult egy választási vita a köztvévében. A közmédia először visszautasította a nyilvános vita ötletét, azt írták: *“nem engednek fenyegetésnek, zsarolásnak, erőszakos cselekményeket előrevetítő magatartásnak”*. Az MTVA Németh Balázst és Novák Katalin volt kommunikációs igazgatóját, Volf-Nagy Tündét kérte fel moderátornak, melyet Donáth Anna, a Momentum elnöke később provokációnak nevezett az elfogulatlanság látványos hiánya miatt. A vitában előre meghatározott, a Fidesz kommunikációjába beleillő témákról beszélhettek a résztvevők, nagyon rövid időkeretben, ami nem is biztosított lehetőséget valódi vitára.

Kiegyensúlyozatlan kampány

A kiegyensúlyozatlan kampányból a kormányhoz közeli média további szereplői is kivették a részüket. A Mérték Médiaelemző Műhely részletes kutatást publikált, amelyben nyolc médiumot - köztük kormánypárti, kormánykritikus, illetve közszolgálati médiumokat - vizsgált kampányidőszakban².

Éppen a kampányhajrában a Kisalföld előfizetőborzásnak álcázva ingyenesen osztogatta a kormány-narratívával teli újságokat. A választás előtti napon a megyei online portálok mind ugyanazzal az Orbán Viktor interjúval indították a napot, melyben Orbán 23 alkalommal mondja ki a háború szót. Gyermekvédelmi szakemberek már a kampány idején felhívták rá a figyelmet, hogy a kormány háborúról szóló kampányvideói, plakátjai, reklámjai veszélyesek a gyerekekre és sértik a jogaikat.

A kampány kiegyensúlyozatlanságának leglátványosabb eleme azonban a kampányhirdetések döbbenetes mennyisége és kiegyensúlyozatlansága volt. A Mérték Médiaelemző Műhely a Political Capitalle és a Lakmusszal közös projekt keretében monitorozta 2024-es év elejétől a júniusi választásokig a közösségi médiában megjelenő fizetett politikai tartalmakat³. A kormányoldal több mint kétmilliárd forintot költött közösségi médiás hirdetésekre, illetve közel 500 millió forintot hamis, félrevezető állítások reklámozására. Az európai parlamenti választások előtti hetekben Magyarország vezette az Európai Unió országait az online politikai reklámköltések tekintetében, abszolútértékben is. A Fideszhez köthető pártoldalak és politikusok együttesen többet költöttek, mint 18 uniós tagállamban az összes politikai hirdető együttvéve, míg a Megafon minden fizetett hirdetését tekintve 16 tagállamnál költött többet a vizsgált időszakban.

² Mérték Médiaelemző Műhely (2024). Hírek, narratívák, médiumok 2023-2024. Két időszak és nyolc hírforrás összehasonlító tartalomelemzése. https://mertek.eu/wp-content/uploads/2025/06/Mertek_Fuzetek_37.pdf

³ Political Capital - Mérték Médiaelemző Műhely - Lakmusz (2024). Fidesz & Co. flooded social media with anti-Western hostile disinformation in Hungary's election campaign, reaching EU spending records. https://politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/Uncovering_analyzing_debunking_and_researching_sponsored_disinfo_project_summary_2024.pdf

A Megafon a Fidesz narratíváját közvetítő rövid videókon kívül képzésekkel is szerepet játszott a választási kampányban. A kurzus résztvevői közül közel hetvenen júniusban a Fidesz-KDNP színeiben vagy független jelöltként indultak az önkormányzati választásokon. A Megafon kampányban játszott szerepéről később akadémiai tanulmányt publikáltak a Mérték kutatói⁴. Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) vizsgálatot indított a Megafon kampány tevékenysége miatt, mivel, ahogy a szervezet elnöke elmondta, az influenszerközpont tevékenysége „*valójában alkalmas a választói akarat befolyására*”. A vizsgálatot azonban egyetlen nyilatkozat bekérésével le is tudta az ÁSZ.

Szuverenitás itthon és külföldön

Bár az Európai Bizottság kötelezettségszegési eljárást indított a szuverenitásvédelmi törvény elfogadása miatt, a kormány nem hátrált meg, sőt, a Szuverenitásvédelmi Hivatal 2024 februárjában megkezdte működését Lánczi Tamás vezetésével. Már működésének második hónapjában vizsgálatot indított az Átlátszó és a Transparency International Magyarország ellen, mivel állításuk szerint külföldről származó támogatás felhasználásával a választói akarat befolyásolására irányuló tevékenységet folytattak. Később listázták a kormány retorikájában „háborúpártinak” minősített sajtótermékeket, köztük a 444-et, HVG-t, RTL-t és a Telexet is.

Ez többek között azért is ironikus, mivel a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság eljárást indított a Szuverenitásvédelmi Hivatal ellen, mivel az nem tett eleget az átláthatósági előírásoknak, nem tette közzé az ötmillió forintot meghaladó értékű szerződéseit, támogatásait vagy kifizetéseit. A Veneziai Bizottság szakértői szerint a Szuverenitásvédelmi Hivatalt meg kellene szüntetni, mert a rá vonatkozó törvények nemzetközi szabályokba ütköznek. A Szuverenitásvédelmi Hivatal eddigi munkájáról az V. fejezetben írunk részletesen.

A hivatal láthatóan szelektíven értelmezi a szolidaritást, hiszen az M1 a helyi kampánycsend idején szállt be a szlovákiai választási kampányba. Hszi Csin-ping, kínai elnök májusi budapesti látogatása alkalmából Beregi Balázs, az MTVA riportere és Bencsik András is készségesen besegített a Kínai Kommunista Párt propagandacsatornájának.

A Direkt36, Expresso és Le Monde közös nyomozása kiderítette, hogy a magyar kormányhoz köthető szereplők titokban finanszírozták az Euronews európai hírcsatorna 2021-es felvásárlását, miközben Orbán Viktor nyilvánosan tagadott bármilyen kormányzati szerepvállalást az ügyletben. Ahogy a Direkt36 írta, a csatorna megszerzése azért lehetett fontos, mert túl sok kritika éri a magyar kormányt külföldön: az országimázs javításához jól jöhetett egy olyan európai platform, ahol jobb színben tudják feltüntetni magukat. Emellett, Lengyelországban terjeszkedett volna tovább a Mészáros Lőrinc-közi TV2 Média Csoport, 2024 májusában elindult a lengyel nemzeti földfelszíni tévés frekvenciára pályázata. Lengyelország szabályozást vezetett be a terjeszkedés megakadályozására, mivel a lengyel kormány burkolt orosz befolyástól tartott.

⁴ Horváth Kata - Urbán Ágnes - Polyák Gábor (2025). Outsourced Political Campaign: Role of Pro-Government Political Influencers in Spreading Hostile Narratives in Hungary. <https://www.cogitatiopress.com/mediaandcommunication/article/view/10671>

Orbán Viktor 2024-ben több mint tíz független médium ellen indított sajtóhelyreigazítási pert magán-személyként, miután ezek a médiumok - köztük a 24.hu, Hírklikk, Pécsi Stop, Index, 444, Economx, Klub-rádió, RTL, Magyar Narancs - szemlézték Hans Reisch Spar-vezérigazgató osztrák szaklapban megjelent nyilatkozatát. A Spar-vezető állítása szerint Orbán Viktor azt kérte a kereskedelmi multitól, hogy engedje meg egy rokonának a befektetést a magyar leányvállalatba, és a kormányfő különadókkal, árbefagyasztással „zaklatja” a nagy élelmiszerláncokat. Orbán azzal indokolta a pereket, hogy ez az állítás valótlan, és a lapok „híresztelésnek” minősülő módon közölték a vezérigazgató szavait anélkül, hogy ellenőrizték volna azok valóságtartalmát.

A bírósági eljárások vegyes eredményeket hoztak, de aggasztó precedenst teremtettek a sajtószabadság szempontjából. Míg a Hírklikk első- és másodfokon is megnyerte a pert, és a bíróság Orbánt közel 900 ezer forint perköltség megfizetésére kötelezte, addig a Pécsi Stop esetében a Kúria szokatlan gyorsasággal és a kormányfő javára döntött, kimondva, hogy a lapnak helyreigazítást kell közölnie. A Kúria érvelése szerint a másik féltől származó információ továbbadása „híresztelésnek” minősül, és a sajtó felelős érte, még akkor is, ha egyértelműen jelzi, hogy idézetről van szó. A 24.hu ügyében pedig a Fővárosi Törvényszék az Európai Unió Bírósága elé terjesztette a kérdést, hogy összeegyeztethető-e az uniós joggal az a gyakorlat, amely külföldi médiatartalom szemlézése esetén is előírja a valóság bizonyításának kötelezettségét, vagyis, hogy ez a bírósági gyakorlat összhangban van-e az Európai Média Szabadság Törvénnyel (EMFA).

Ellehetetlenített újságírók

A lány cenzúra szokásos eszközei is végig kísérték a 2024-es évet. A sajtó több hazai és külföldi szereplőjét is kizárták Orbán Viktor éértékelőjéről. Nem jutott be többek között a 24.hu, Blikk, Telex, Szabad Európa sem, illetve az AFP, a Reuters, a Bloomberg regisztrációját is elutasították. A miniszterelnök évzáró sajtótájékoztatóján is csak a kiválasztott médiumok vehettek részt, kimaradt így többek között a 444, a HVG és a Telex is. A Magyar Olimpiai Bizottság elutasította a Magyar Hang akkreditációját a párizsi olimpiára, amelyre még a Győr+ önkormányzati média is küldhetett újságírót. Még ennél is meglepőbb, hogy a Honvédelmi Minisztérium Sportért Felelős Államtitkársága is delegálhatott újságírót az olimpiára. A 444 szerkesztősége közérdekű adatigénylést adott be a külügyminisztériumhoz, hogy megtudja mely szerkesztőségek kapnak meghívót Sziijártó Péter sajtótájékoztatóira, melyekre a 444 hiába kért meghívót. De még a meghívottak listájáért is perelnie kellett a független újságnak, mivel a külügy olyan indokokkal igyekezett kikerülni a válaszádot, hogy sajnos törölték az adatokat, amiket ellenőrizni kellene.

Nem csupán kizárták a Telex újságíróit a Kalocsán tartott lakossági fórumról, de igazoltatták is őket, majd a TEK-es százados arra utasította a rendőröket, ellenőrizték a kamera számát, hogy nem körözik-e. Kocsis Máté, a Fidesz frakcióvezetője a Facebookon szavaztatta meg követőit, hogy *„verőlegényekkel dobasson-e ki újságírókat a fórumáról”,* vagy *„egy kis lincshangulat épp elég lenne”.* Volt olyan opció is, hogy *„engedjék ugyan be, de ott személyeskedjenek velük, és alázzák meg őket”.*

A rendszer néha a kormányhű újságírók munkáját is felülbírálja. Eltűntettek a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (SZGYF) honlapjáról egy interjút, ami bizonyította volna, hogy a miniszterelnök testvére kapcsolatban állt a pedofil botrány egyik főszereplőjével. A Rádió 1-en futó Balázsék egyik februári adásában szó volt kegyelmi ügyről, illetve a magyarországi gyermekvédelem helyzetéről. A Youtube-ra és a Spotify-ra feltöltött adásokból kimaradtak azok a részek, amelyekben a műsorvezető a kormányt kritizálta. A VSquare hírlevele szerint március elején egyenesen a Karmelitából érkezett az utasítás, hogy a kormányközeli lapok töröljék a Great Wall Motors kínai autógyártó pécsi beruházásának bejelentéséről szóló hírt. Ahogy a Mecseki Müzli megírta, a Pécs Aktuál, a Siklósi Hírek és a Téma Baranya oldaláról is indoklás nélkül eltűnt a hír.

TV2 többször is meggondolta magát egy Magyar Pétert lejárató anyaggal kapcsolatban. A Tények című műsor 2024 októberében két és fél perces riportot szentelt Magyar Péter nemiszervének, ám egy nappal később eltávolította az alapos elemzést az oldaláról, hogy aztán egy nappal később újra közzé tegye a videó egy vágott verzióját. A vágott verzióból többek között kimaradt Deák Dániel emlékezetes bemutatása, mint "sokat látott szakértő". A csatornát 220 ezer forintba bírságolta meg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa. Magyar Péter lejáratásába a Világgazdaság bicskája is beletört. A Mediaworks-höz tartozó portál a Tisza politikusának megítéléséről kérdezte olvasóit, a szavazást azonban csalásra hivatkozva leállította a lap, mikor a szavazók 85 százaléka inkább szimpatikusnak jelölte Magyar.





- 24.hu (2024.03.14.). Az MTVA-hoz kerülhet a Nemzeti Sport. <https://24.hu/sport/2024/03/14/szollosi-gyorgy-nemzeti-sport-mtva-nsu-nemzeti-sportugynokseg/>
- 24.hu (2024.02.15.). Törölték a Balázsék adásából a politikáról szóló részt – Sebestyén Balázs elmondta, miért. <https://24.hu/szorakozas/2024/02/15/balazsek-torolt-resz-politika-megszolas-velemeney-sebestyen-balazs-magyarazat/>
- 24.hu (2024.04.18.). NER-es infláció: Rogánék 17,6 százalékos áremelést engedélyeztek a Balásy-cégbirodalomnak. <https://24.hu/fn/gazdasag/2024/04/18/lounge-group-aremeles-balasy-gyula-rogan-antal-inflacio/>
- 24.hu (2024.09.13.). Orbán fotójából derült ki, hogy külső munkatársi MTVA-belépője van a miniszterelnök sajtófőnökének. <https://24.hu/belfold/2024/09/13/orban-viktor-mtva-kulso-munkatarsi-belepo-miniszterelnok-sajtofonok-havasi-bertalan/>
- 24.hu (2024.10.07.). Propaganda elleni tüntetés: Magyar Péter megpróbált bejutni a köztévébe, de nem engedték be. <https://24.hu/belfold/2024/10/05/propaganda-magyar-peter-kozteve-szekhaz-kunigunda-utca-tuntetes-elo/>
- 24.hu (2024.10.16.). Kontroll: 6 milliárdos keretszerződést kötött az MTVA mesterségesintelligencia-szolgáltatásokra <https://24.hu/fn/gazdasag/2024/12/16/kontroll-6-milliardert-szerzodott-mtva-mesterseges-intelligencia-szolgáltatásokra/>
- 24.hu (2024.11.06.). Visszatért a közmédiához Élő Gábor, akit a volt főbíró kiretusálása miatt rúgtak ki. <https://24.hu/belfold/2024/11/06/elo-gabor-mti-lomnici-ugy-nemeth-zsolt/>
- 24.hu (2024.12.11.). Az EU bíróságához fordult a törvényszék a 24.hu és Orbán Viktor között folyó perben. <https://24.hu/belfold/2024/12/11/eu-birosag-orban-viktor-24-spar/>
- 24.hu (2024.12.19.). Megbüntették a TV2-t, mert Magyar Péter nemi szervéről csináltak riportot. <https://24.hu/kultura/2024/12/19/tv2-buntetes-magyar-peter-penisz-europai-parlament-riport-strasbourg-220-ezer-forint/>
- 24.hu (2024.12.20.). Milliókat könyveltek Gönczi Gábor cégének a háborús krízisalapból, de teljes a zűrzavar a támogatás körül. <https://24.hu/belfold/2024/12/20/tv2-gonczy-gabor-ceg-rozmaring-garden-tamogat-as-orosz-ukran-haboru-krizisalap-kavosz-europai-unio/>
- 444 (2024.02.02.). Novák Katalin kegyelmet adott a bicskei gyerekkotthon pedofil exigazgatóját fedező bűntársnak. <https://444.hu/2024/02/02/novak-katalin-kegyelmet-adott-a-bicskei-gyerekkotthon-pedofil-exigazgatojat-fedezo-buntarsnak>
- 444 (2024.02.04.). A kormány a kötelezettségszegési eljárás ellenére is kitar a szuverenitásvédelmi törvény mellett. <https://444.hu/2024/02/07/a-kormany-a-kotelezettszegesigesi-eljaras-ellenere-is-kitart-a-szuverenitasvedelmi-torveny-mellett>
- 444 (2024.02.13.). A rogáni kommunikáció hősiesen próbál pozitív fideszes üzenetet kreálni a lemondásokból. <https://444.hu/2024/02/13/a-rogani-kommunikacio-hosiesen-probal-pozitiv-fideszes-uzenetet-krealni-a-lemondasokbol>
- 444 (2024.04.04.). Az M1 beszállt a szlovákiai választási kampányba, miközben odaát kampánycsend van. <https://444.hu/2024/04/04/az-m1-beszallt-a-szlovakiai-valasztasi-kampanyba-mikozben-odaat-kampanycsend-van>
- 444 (2024.04.23.). Hűtlen kezelés gyanújával nyomoznak Balásy Gyula cégeinek egyes szerződései miatt <https://444.hu/2024/04/03/hutlen-kezeles-gyanujaval-nyomoznak-balasy-gyula-cegeinek-egy-szerzodesei-miatt>
- 444 (2024.04.29.). Liberties: Veszélyesen közel áll a töréspont-hoz a sajtószabadság több uniós tagállamban. <https://444.hu/2024/04/29/liberties-veszelyesen-kozel-all-a-torespont-hoz-a-sajtoszabadsag-tobb-unios-tagallamban>
- 444 (2024.05.02.). A magyar közmédia ott tart, hogy Megafon típusú videók gyártásába kezdett. <https://444.hu/2024/05/02/a-magyar-kozmedia-ott-tart-hogy-megafon-tipusu-videoek-gyartasaba-kezdet>
- 444 (2024.05.04.). Szabályt sértett a köztévé, amikor a Fidesz politikai reklámját adta le híradós riportnak álcázva. <https://444.hu/2024/05/04/a-nemzeti-valasztasi-bizottsag-szerint-is-a-fidesz-politikai-reklamjat-adta-le-a-kozteve-hirados-riportnak-alcazva>
- 444 (2024.05.08.). A köztévé megint politikai reklámot adott le híradós riportként, pedig pár napja büntették meg őket pont ezért. <https://444.hu/2024/05/08/a-kozteve-megint-politikai-reklamot-adott-le-hirados-riportkent-pedig-par-napja-buntettek-meg-oket-pont-ezert>
- 444 (2024.05.09.). Az MTVA riportere és Bencsik András is csatorba állt a Kínai Kommunista Párt propagandacsatornáján. <https://444.hu/2024/05/09/az-mtva-riportere-es-bencsik-andras-is-csatorba-allt-a-kinai-kommunista-part-propaganda-csatornajan>
- 444 (2024.05.16.). Egy félrefordítás miatt lett Robert Fico merényletje „baloldali” író. <https://444.hu/2024/05/16/egy-felreforditas-miatt-lett-robert-fico-merenyloje-baloldali-iro>
- 444 (2024.05.21.). A közmédia már a listavezetői vita meghívójában is óriásit csúsztat. <https://444.hu/2024/05/21/a-kozmedia-mar-a-listavezetoi-vita-meghivojaban-is-oriasit-csuszta>
- 444 (2024.05.25.). Előfizetőborzásnak álcázva szórják meg Győr-Moson-Sopront Kisalfölddel és fideszes propagandával. <https://444.hu/2024/05/25/elofizetotoborzasnak-alcazva-szorjak-meg-gyor-moson-sopront-kisalfolddel-es-fideszes-propagandaval>
- 444 (2024.05.30.). Teljessé vált a közmédia sportportfóliója: áldását adta az NMHH a Nemzeti Sportrádióra. <https://444.hu/2024/05/30/teljesse-valt-a-kozmedia-sportportfolioja-aldasat-adta-az-nmhh-a-nemzeti-sportradiora>
- 444 (2024.06.08.). Szemképrázató változatosság: a megyei lapok Orbánnal kezdték a napot. <https://444.hu/2024/06/08/szemkaprazato-valtozatossag-a-megyei-lapok-orban-nal-kezdték-a-napot>
- 444 (2024.06.13.). Rogán Antal: Ezt az interjút kizsárolták <https://444.hu/2024/06/13/rogan-antal-ezt-az-interjut-kizsartoltak>



- 444 (2024.10.03.). Pert vesztett a Külügyminisztérium, így közelebb kerültünk annak bemutatásához, hogyan értelmezi a sajtószabadságot Szijjártó Péter. <https://444.hu/2024/10/03/pert-vesztett-a-kulugyminiszterium-igy-kozelebb-kerultunk-annak-bemutatasa-hogyan-ertelmezi-a-sajtoszabadsagot-szijjarto-peter>
- 444 (2024.10.12.). Népszabadság-díjat kapott Kaufmann Balázs az év legnagyobb hatású cikksorozataért. <https://444.hu/2024/10/12/nepszabadsag-dijat-kapott-kaufmann-balazs-az-ev-legnagyobb-hatasu-cikksorozataert>
- 444 (2024.10.15.). A közmédia a saját helyi operatőrét szólaltatta meg a riportjában a kormány új programjáról. <https://444.hu/2024/10/15/a-kozmedia-a-sajat-helyi-operatore-t-kerdezte-a-riportjaban-a-kormany-uj-programjarol>
- 444 (2024.11.05.). Még senkit sem sikerült kihallgatni a Balásy-cégek ellen indult hűtlen kezelési ügyben. <https://444.hu/2024/11/05/meg-senkit-sem-sikerult-kihallgatni-a-balasy-cegek-ellen-indult-hutlen-kezelesi-ugyben>
- Átlátszó (2024.06.26.). Vizsgálatot indított az Átlátszó ellen a Szuverenitásvédelmi Hivatal. <https://atlatszo.hu/ko-zugy/2024/06/25/vizsgalatot-inditott-az-atlatszo-ellen-a-szu-verenitasvedelmi-hivatal/>
- Direkt36 (2024.04.11.). Bizalmas iratok leplezik le, hogy Orbánék titokban finanszírozták az egyik legnagyobb európai tévécsatorna megvásárlását. <https://telex.hu/direkt36/2024/04/11/bizalmas-iratok-leplezik-le-hogy-orbanek-titokban-finansziroztak-az-egyik-legnagyobb-europai-tevecsatorna-megvasarlasat>
- Direkt36 (2024.07.18.). Rogán exfelesége ismét kiugró üzleti sikert ért el bulvárlapjával. Kormányközeli cégek mellett az ATV és az Index is felsejlik emögött. <https://telex.hu/direkt36/2024/07/18/rogan-exfelesege-ismet-kiugro-uzleti-sikert-ert-el-bulvarlapjaval-kormanykozeli-cegek-mellett-az-atv-es-az-index-is-felsejlik-emogott>
- G7 (2024.02.16.). Hova tűnik a pénz, ha tényleg mindent határozatosan túláraznak Rogánék? <https://telex.hu/g7/2024/02/16/hova-tunik-a-penz-ha-tenyleg-mindent-hatszorosan-tularaznak-roganek>
- G7 (2024.02.19.). 1360 milliárdot költött az állam a Rogán-féle kommunikációra 2015 óta. <https://telex.hu/g7/2024/02/19/1360-milliardot-koltott-az-allam-a-rogan-fele-kommunikaciokra-2015-ota>
- Hvg (2024.03.21.). Ellen-Partizánként a fiatalokra és a bizonytalanokra céloz a Köztér, a NER-kedvenc alkotó új projektje. https://hvg.hu/360/20240321_kurucz-daniel-ellen-partizan-fiatalok-bizonytalanok-ner-kozter
- Hvg (2024.10.05.). Beszámolt a közmédia Magyar Péter tüntetéséről, de hűek maradtak a vezérigazgató eposzi jelzőjéhez. https://hvg.hu/itthon/20241005_magyar-peter-tuntetese-a-kozmedialan-beszamolo-vadaskodas-mtva
- Hvg (2024.10.21.). Még több pénzt kaphat jövőre a közmédia, 165 milliárdot adna neki a kormány. https://hvg.hu/gazdasag/20241021_kozmedia-MTVA-NMHH-finanszirozas-keretosz-szeg-165-milliard
- Hvg (2024.10.25.). 1,6 milliőről 2,69 millióra – komoly fizetésemelést kaptak tavaly a közmédia propagandistái. https://hvg.hu/itthon/20241025_DK-Fizetesemest-kaptak-a-kozmedia-millioikat-kereso-propagandistai
- Hvg (2024.12.04.). Kocsis Máté arról szavaztatja a követőt, hogy verőlegényekkel dobasson-e ki újságírókat a fórumáról, vagy elég nekik egy kis lincshangulat. https://hvg.hu/itthon/20241204_kocsis-mate-orszagjaras-forum-media-szavazas
- Lakmusz (2024.03.06.). Ami a hirdetésekben kimaradt: hogyan (nem) vizsgálta az ÁSZ, hogy a Megafon és a CÖF folytattak-e tiltott kampánytevékenységet? <https://lakmusz.hu/2024/03/06/ami-a-hirdetesekbol-kimaradt-hogyan-nem-vizsgalta-az-asz-hogy-a-megafon-es-a-cof-folytat-tak-e-tiltott-kampanytevekenyseget>
- Lakmusz (2024.05.14.). Közel 70 fideszes jelölt járt a Megafon képzésein, mielőtt elindult az önkormányzati választáson. <https://lakmusz.hu/2024/05/14/kozel-70-fideszes-jelolt-jart-a-megafon-kepzesein-mielott-elindult-az-onkormanyzati-valasztason>
- Lakmusz (2024.06.29.). „Soha ilyen drágán nem vásároltak még szavazatot” – Mennyit értek végül a politikai reklámokra költött milliárdok? <https://lakmusz.hu/2024/06/29/soha-ilyen-dragan-nem-vasaroltak-meg-szavazatot-mennyit-ertek-vegul-a-politikai-reklamokra-koltott-milliardok>
- Lakmusz (2024.07.02.). A kampányhajrában már abszolút értékben is nálunk költötték a legtöbbet online politikai hirdetésre az összes EU-s ország közül. <https://lakmusz.hu/2024/07/02/a-kampanyhajraban-mar-abszolut-ertekben-is-nalunk-koltottek-a-legtobbet-online-politikai-hirdetes-re-az-osszes-eu-s-orszag-kozul>
- Lakmusz (2024.07.15.). Kamuvideót terjeszt a közmédia Donald Trump merényletéről. <https://lakmusz.hu/2024/07/15/kamuvideot-terjeszt-a-kozmedia-donald-trump-merenylojerol>
- Magyar Hang (2024.07.26.). A ma kezdődő párizsi olimpia immár a második, ahova a MOB nem engedi be a Magyar Hangot. <https://hang.hu/belfold/a-ma-kezdodo-parizsi-olimpia-immar-a-masodik-ahova-a-mob-nem-engedi-be-a-magyar-hangot-166066>
- Mecseki Műzli (2024.03.14.). #131 – Friss bejelentések | Visszavont fejlemények | Külön vélemények. <https://www.mecseki-muzli.com/131-friss-bejelentések-visszavont-fejlemények-kulon-velemeneyek/>
- Media1 (2024.02.13.). A DK feljelentést tesz a Varga Judit ex-ferje által említett kommunikációs túlárazások miatt. <https://media1.hu/2024/02/13/magyar-peter-dk-feljelentés-varga-judit-exferje-kommunikacios-tularazas-diakhitel-zrt-allami-kommunikacio/>
- Media1 (2024.02.21.). Másodjára is levették az ifj. Orbán Győző és a bicskei gyermekotthon közötti kapcsolatról szóló interjút a Gyermekvédelem oldaláról. <https://media1.hu/2024/02/21/megint-letoroltek-ifj-orban-gyozo-interju-bicskei-gyermekeotthon-szgyf-weblap/>
- Media1 (2024.05.21.). Momentum: Az MTVA provokációnak szánhatta Németh Balázs felkérését a tévévita moderátorának. <https://media1.hu/2024/05/21/momentum-mtva-nemeth-balazs-ep-tevevita-provakacio-donath-anna/>



- Media1 (2024.05.21.). Németh Balázst kérték fel az MTVA élő EP választási vitaműsorának egyik műsorvezetőjének. <https://media1.hu/2024/05/21/m1-nemeth-balazs-elo-ep-valasztasi-vita-musorvezetok-reszletek/>
- Media1 (2024.05.26.). A Mészáros Lőrinc közeli TV2 Csoport Lengyelországban terjeszkedne. <https://media1.hu/2024/05/26/ptv-tv2-lengyelorszag-terjeszkedes-meszaros-lorinc-dab-mux8/>
- Media1 (2024.11.26.). Orbán Viktor másodfokon, jogerősen is pert veszített a Hírklikk ellen a Fővárosi Ítéletábrán. <https://media1.hu/2024/11/26/orban-viktor-hirklikk-fovarosi-itelotabla-itelet-spar-hans-reisch/>
- Népszava (2024.06.04.). Súlyosan veszélyeztetik a gyerekeket, félelmet, szorongást okoznak a Fidesz háborús üzenetei. https://nepszava.hu/3237756_ep-valasztas-fidesz-plakatkampany-gyermekvedelem-herzog-maria
- Partizán (2024.02.11.) EXKLÚZÍV: Varga Judit exférje a pedofilbotrányról, Rogán Antaltól és a fideszes törésvonalakról. <https://www.youtube.com/live/8cJlnczg2E?t=4365s>
- PécsiStop (2024.10.17.). Vajon a közmédia ellenőrzi Orbán nyilatkozatainak a valóságtartalmát? <https://pecsistop.hu/kozelet/vajon-a-kozmédia-ellenorzi-orban-nyilatkozatainak-a-valosag-tartalmat/529922>
- RTL (2024.02.08.). A névjegykártya is közpénzből készül az orbáni ideológiát angolul terjesztő újságnál. <https://rtl.hu/belfold/2024/02/08/european-conservative-ujsgaz-kozpenz-menyi-nevjegykartya>
- RTL (2024.04.03.). A kormányközeli médiából rengeteg pénzért dől Varga Judit kapcsolati erőszakról szóló interjúja, de az áldozatvédelmi rendszer rosszul működik. <https://rtl.hu/hirado/2024/04/03/varga-judit-kapcsolati-eroszak-megafon-kozmédia-magyar-peter>
- Szabad Európa (2024.03.07.). A túlárazás csak az egyik trükk – így tarol Balásy Gyula az állami megrendeléseken. <https://www.szabadeuropa.hu/a/rogan-balasy-gyula-lounge-new-land-tularazas/32843686.html>
- Szabad Európa (2024.03.27.). Most dőlhet el, nekimegy-e a sajtónak a Szuverenitásvédelmi Hivatal. <https://www.szabadeuropa.hu/a/cof-sajtoszabdsag-atlatszo-media-szuverenitasvedelmi/32872894.html>
- Szabad Európa (2024.12.11.). Jogi lépéssel akadályozná meg Donald Tusk a magyar TV2 lengyelországi terjeszkedését. <https://www.szabadeuropa.hu/a/jogi-lepessel-akadalyozna-meg-donald-tusk-a-magyar-tv2-lengyelorszagi-terjeszkedeset/33236306.html>
- Telex (2024.02.07.). Novák Katalin kegyelmi botránya mutatja igazán, mekkora tétje van a fél sajtó propagandává silányításának. <https://telex.hu/belfold/2024/02/07/novak-katalin-kegyelmi-ugy-bicskei-pedofil-igazgato-buntarsa-kormanymedia-kozmédia-propaganda-sajto-leuralasa-fidesz>
- Telex (2024.04.04.). VSquare: A Karmelitából szóltak le a fideszes lapoknak, hogy töröljék a Pécsre tervezett kínai autógyárról szóló cikküket. <https://telex.hu/gazdasag/2024/04/04/pecs-great-wall-motors-kina-autogyar>
- Telex (2024.05.27.). Ez az egész a megfélemlítésről szól – elmeséljük, ami kimaradt a videóból. <https://telex.hu/video/2024/05/27/szijas-peter-forum-rendor-tek-kitiltas-kamera-hattersztori>
- Telex (2024.05.30.). 18 éve nem volt érdemi választási vita, most mégis belement a közmédia és a Fidesz. Miért? <https://telex.hu/belfold/2024/05/30/2024-vita-europai-parlament-valasztas-kozteve-mtva>
- Telex (2024.06.05.). A Telex is felkerült a Szuverenitásvédelmi Hivatal háborúpárti listájára. <https://telex.hu/belfold/2024/07/05/szuverenitasvedelmi-hivatal-media-elemzes-dezinformacio-orosz-ukran-haboru-narrativa>
- Telex (2024.06.25.). Panaszt és feljelentést tettünk, amiért kollégáinkra rendőrt küldött a TEK, hogy ne tudják kérdezni Szijasártót. <https://telex.hu/kozelet/2024/06/25/ujsgaz-akadalyozas-sajtoszabdsag-rendorseg-tek-jog>
- Telex (2024.07.04.). Átláthatósági eljárást indítottak a Szuverenitásvédelmi Hivatal ellen. <https://telex.hu/belfold/2024/07/04/naih-szuverenitasvedelmi-hatosag-vizsgalat>
- Telex (2024.10.11.). Kivágták „a sokat látott szakértő” bemutatását a Magyar Péter péniszéről szóló Tények-riportból, aztán azt is törölték. <https://telex.hu/zacc/2024/10/11/magyar-peter-tv2-tenyek-penisz-farok-video>
- Telex (2024.10.11.). Leszedte, majd módosítva visszatette a Tények az adást, ahol bekarikázva mutogatták Magyar Péter péniszét. <https://telex.hu/belfold/2024/10/11/magyar-peter-tv2-tenyek-micsoda-europai-parlament-kormanymedia>
- Telex (2024.10.16.). Gulyás Gergely színvonalatlannak érzi azt, hogy a TV2 Magyar Péter péniszét mutogatta. <https://www.youtube.com/watch?v=LM1ML3mTONQ>
- Telex (2024.10.28.). Újra az Átlátszót támadja a Szuverenitásvédelmi Hivatal, politikai károkozással vádolják a lapot. <https://telex.hu/belfold/2024/10/28/szuverenitasvedelmi-hivatal-atlatszo-vadak-politikai-gazdasagi-tarsadalmi-karok>
- Telex (2024.11.26.). Magyar Péter túl jól állt, csalásra hivatkozva inkább leállították a Világ gazdaság szavazását. <https://telex.hu/belfold/2024/11/26/vilaggazdasag-magyar-peter-szavazas-mesterseges-beavatkozas-kozelet>
- Telex (2024.12.21.). Nem engedték kérdezni a Telexet Orbán évzáró sajtótájékoztatóján. <https://telex.hu/belfold/2024/12/21/nem-engedtek-kerdezni-a-telexet-orban-evzaro-sajtotajekoztatojan>

MÉDIAPIAC MAGYARORSZÁGON

Az Orbán-rendszer másfél évtizede alatt a médiapiac átalakításának látványos része befejeződött. A jelentős tulajdonosváltások már a 2010-es évben megtörténtek és az állami reklámköltés piactorzító mechanizmusa segíti a kormányközeli médiavállalatok fennmaradását. A 2024-es év pénzügyi adatait vizsgálva elsősorban az a szembetűnő, hogy évek óta mennyire stabil a médiavállalatok helyzete, sem a nagyobb cégek pénzügyi eredményeiben, sem pedig a piac egészében nincs látványos változás. Ez nem véletlen, hiszen a 2020-as években a Fidesz figyelme a hagyományos média felől sokkal inkább a közösségi média felé fordult, a nyilvánosság formálása már egyre inkább a digitális platformokon zajlik. Egyszerre igaz tehát a hagyományos értelemben vett médiapiac stabilitása és a digitális kommunikációban a kormánypárt látványos aktivitása.

A piac egészét érintő, jelentős átalakulás nem történt 2024-ben. A független szegmensben az egyetlen fontos fejlemény az volt, hogy a 2017-ben indult G7.hu gazdasági portált felvásárolta a Telex vezetői által alapított új cég, a Gazdrovat Kft.⁵ Azóta a G7 cikkei a Telex oldalán, önálló rovatban jelennek meg, az újságírók többsége maradt a szerkesztőségben.

A kormányközeli médiában kiemelendő, hogy 2024 decemberében bejelentették két ismert márka tulajdonosváltását. A Fidesz-közeli elitképző intézmény, a Mathias Corvinus Collegium (MCC) felvásárolta a Mandiner nyomtatott hetilapot és online szolgáltatást⁶, illetve ugyanezt tette a budapesti Inforádió 75 százalékával.⁷ Az MCC ezzel új szereplőként jelent meg a médiapiacon, korábban nem működtetett médiaszolgáltatást.

Figyelemreméltó a kormányközeli médiabirodalom nemzetközi terjeszkedése. A Direkt36 oknyomozó központ kiderítette, hogy az Euronews tévécsatornát két évvel korábban felvásárló portugál üzletember mögött egy magyar állami tőkealap és a kormányzati propagandagépezet egyik ismert szereplője állt.⁸

Szintén a nemzetközi terjeszkedési szándékra utal, hogy a kormányközeli TV2 a lengyel televíziós piacra próbált belépni PTV nevű csatorna elindításával, végül azonban a lengyel médiahatóság DVB-T pályázatán nem sikerült frekvenciát szereznie.⁹ Elterjedt az a hír is, hogy a TV2 nem új csatorna indításával, hanem az amerikai tulajdonban lévő népszerű csatorna, a TVN felvásárlásával lépne be a piacra.¹⁰ Valószínűleg nem véletlen, hogy az év végén a vállalatot felvették a védett stratégiai cégek listájára, ezáltal eladásához szükségessé vált a lengyel kormány jóváhagyása. Néhány hónappal később a tulajdonos bejelentette, hogy megtartja részesedését a TVN-ben.¹¹

A médiacégek árbevételének alakulása

A korábbi évekhez hasonlóan a magyar médiában jól megfigyelhető az állam piactorzító hatása, ami elsősorban az állami reklámköltségnek köszönhető. Érdemes tehát a kormányhoz való viszony szerint csoportosítva megvizsgálni a médiavállalatok bevételeinek alakulását.

Az árbevétel adatok vizsgálatakor csak azokat a médiavállalatokat vettük figyelembe, amelyek legalább egy termékükkel jelen vannak a hír és közéleti tartalmak piacán. A tisztán szórakoztató tartalmakat előállító cégeket nem vizsgáltuk. Természetesen nem vettük figyelembe valamennyi céget, hiszen nem volt

⁵ Kárpáti, M. (2024). A Telex vezetőihez kerül a G7. *Telex.hu* <https://telex.hu/kozlemeny/2024/03/26/a-telex-vezetoihez-kerul-a-g7>

⁶ 24.hu (2024). Megvette a Mandinert az MCC. <https://24.hu/belfold/2024/12/23/mcc-vasarlas-mandiner/>

⁷ Bakró-Nagy, F. (2024). Megveszi az Inforádió háromnegyedét az MCC. *Telex.hu* <https://telex.hu/gazdasag/2024/12/18/mathias-corvinus-collegium-mcc-inforadio>

⁸ Pethő, A., Gólya, Á., Chastand, J., Laemle, B. & Pereira, M. (2024). Bizalmas iratok leplezik le, hogy Orbánék titokban finanszírozták az egyik legnagyobb európai tévécsatorna megvásárlását <https://www.direkt36.hu/bizalmas-iratok-leplezik-le-hogy-orbanek-titokban-finansziroztak-az-egyik-legnagyobb-europai-tevecsatorna-megvasarlasat/>

⁹ Bugyinszki, Gy. (2024). Besült a Mészáros Lőrinc-közeli TV2 Csoport lengyel terve: nem jutottak frekvenciához. *Media1.hu* <https://media1.hu/2024/07/09/tv2-csoport-lengyelorszag-frekvencia-vesztes/>

¹⁰ Domány, A. (2024). Magyar vevőé lesz az egyik legfontosabb lengyel tévécsatorna egy vezető újságíró információi szerint. *HVG* https://hvg.hu/gazdasag/20241211_tv2-tvn-lengyelorszag-tevecsatorna-felvasarlas-pis

¹¹ HVG (2025). Mégsem adja el amerikai tulajdonosa a legnagyobb lengyel tévétársaságot. https://hvg.hu/kkv/20250414_lengyel-tvn-televizio-warner-bros-discovery

mód a teljes helyi piac vizsgálatára, mint ahogy a szinte végtelen online tartalomszolgáltatásnak is csak egy része került az elemzésbe. Az alábbi listákban azokat a médiacégek szerepelnek, amelyek nagy hatást gyakorolnak az országos nyilvánosságra, az elérésük számottevő.



A korábbi évek jelentéseihez képest eltérés, hogy nemcsak az értékesítés nettó árbevételét, tehát a szigorúan vett piaci bevételeket vizsgáljuk, hanem az ún. egyéb bevételeket is, aminek különösen a független média esetén van jelentősége.

Először a bizonyíthatóan kormányközeli médiavállalatok adatait vizsgáltuk.

1 tábla: Kormányközeli médiavállalatok árbevétele 2024-ben

Médiamárka	Cég	Értékesítés nettó árbevétele ('000 Ft)	Egyéb bevétel ('000 Ft)	Összesen ('000 Ft)
Megyei lapok, országos lapok, rádiók, televízió, online	Mediaworks Hungary (KESMA)	70 279 652	1 471 611	71 751 263
TV2	TV2 Média Csoport	56 282 312	1 821 661	58 103 973
Pestisracok.hu	Media Vivantis	2 156 598	155 304	2 311 902
Index	Index.hu	1 911 716	12 920	1 924 636
Rádió1	Radio Plus	1 187 727	22 196	1 209 923
Demokrata	Artamondo	150 587	258	150 845
Összesen		131 968 592	3 483 950	135 452 542

Forrás: éves pénzügyi beszámolók (<http://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>)

Az árbevétel adatokat vizsgálva az összkép stabil, a kormányközeli cégek többsége nominális értéken valamelyest növelni tudta a bevételeit, a Demokrata hetilap kiadójánál viszont látványos az árbevétel csökkenése az előző évhez képest (közel 77 százalék). Az egyéb bevételek szerepe egyik cég esetében sem kiemelkedő. A Media Vivantis esetében fontos fejlemény, hogy 2024 júliusában a Pestisracok kiadói jogai átkerültek a Mediaworks céghez.¹²

A korábbi Lágycenzúra jelentések¹³ logikáján haladva a következő kategóriába az ún. szürke zónás médiavállalatok tartoznak, amelyek nem a kormánypárti propaganda gépezet részei, de az állam valamilyen formában foglyul ejtette őket, erős függést alakított ki. Ez történhet úgy, hogy a tulajdonos egyéb üzleti érdekeltségei erősen függenek az államtól, így például az ATV és Hetek esetében jól dokumentált az egyházi vezető tulajdonos és a kormánypárt közötti kapcsolat.¹⁴ Más médiavállalatokat az állami reklámköltség kiugróan magas arányával ejtette foglyul az állam, a Népszava, az Inforádió és a Blikk esetében hagyományosan magas ez az arány.

¹² Szalay, D. (2024). Átvette a PestiSracok stábját az Origo kiadója. [Media1.hu https://media1.hu/2024/07/03/pestisracok-stab-kesma-mediaworks-kiszervez-es-media-vivantis-vaszily/](https://media1.hu/2024/07/03/pestisracok-stab-kesma-mediaworks-kiszervez-es-media-vivantis-vaszily/)

¹³ Mérték Médiaelemző Műhely (2024). Egy magára hagyott médiarendszer. A magyar média: ostromolva, támogatás nélkül. Lágycenzúra 2023. https://mertek.eu/wp-content/uploads/2024/11/Mertek_fuzetek_38.pdf

¹⁴ Rényi, P. D. (2018). A baloldal fellegvára volt, most bulvártévét csinálnak belőle a Fidesznek. [444.hu https://444.hu/tldr/2018/01/10/a-baloldal-fellegvara-volt-most-bulvartevet-csinalnak-belole-a-fidesznek](https://444.hu/tldr/2018/01/10/a-baloldal-fellegvara-volt-most-bulvartevet-csinalnak-belole-a-fidesznek)

Fontos kiemelni, hogy a szürke zónába tartozó médiavállalatok méretüket tekintve nem jelentősek, ugyanakkor a magyar nyilvánosságban fontos szerepük van. Ezek a médiumok nem propagandát terjesztenek, sőt, egyes esetekben kifejezetten színvonalas újságírói teljesítményeket is láthatunk. Ugyanakkor a tulajdonoson, illetve a bevételeken keresztül a kormánypárt képes befolyásolni a tartalmat, legalább olyan szinten, hogy melyek a kerülendő témák. A szürke zónás média valódi jelentőségét az adja, hogy ezek hatékonyan érik el az ellenzéki pártok szavazóit, illetve azokat, akik nem fogyasztanak kormánypárti médiát.¹⁵

2 tábla: A szürke zónába tartozó médiavállalatok árbevétele 2024-ben.

Médiamárka	Cég	Értékesítés nettó árbevétele (‘000 Ft)	Egyéb bevétel (‘000 Ft)	Összesen (‘000 Ft)
ATV	ATV	3 518 592	74 943	3 593 535
Hetek	Hetek.hu	186 049	10 653	196 702
Népszava	XXI. század Média	1 899 198	2 841	1 902 039
Blikk	Blikk	5 468 005	21 119	5 489 124
Inforádió	Inforádió	710 657	10 836	721 493
Összesen		11 782 501	120 392	11 902 893

Forrás: éves pénzügyi beszámolók (<http://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>)

Ebben a kategóriában is elmondható, hogy az összkép stabil, egyik cég esetében sem történt kiugró változás, nominális értéken számolva nagyjából minden szereplő hozta az előző évi eredményt. Az egyéb bevételek szerepe ebben a kategóriában is elhanyagolható.

A független médiavállalatok közé azokat soroltuk, amelyeknek nincs semmilyen igazolható kapcsolata politikai pártokkal és annak sincs nyoma, hogy a bevételeik látható részét szereznék állami forrásból. A listában azok a médiumok szerepelnek, amelyek érdemi hatást gyakorolnak a magyar nyilvánosságra, képesek formálni a közvéleményt, így nincsenek benne a helyi médiumok és a kisebb elérésű hírforrások. Az Euronews és a Szabad Európa üzemeltetője külföldi cég, a magyarországi tevékenységről nem állnak rendelkezésre pénzügyi adatok, így ezek sem szerepelnek a listában.

¹⁵ Polyák, G. – Száva, P. – Urbán, Á. (2022). Information Patterns and News Bubbles in Hungary. Media and Communication. 10(3) 133-145. <https://doi.org/10.17645/mac.v10i3.5373>

3 tábla: A független médiavállalatok árbevétele 2024-ben



Médiamárka	Cég	Értékesítés nettó árbevétele (‘000 Ft)	Egyéb bevétel (‘000 Ft)	Összesen (‘000 Ft)
RTL	Magyar RTL	56 193 924	1 777 359	57 971 283
24.hu (+ magazinok)	Central Média csoport	14 254 791	128 340	14 383 131
HVG	HVG	5 150 784	79 779	5 230 563
Magyar Hang	Alhambra-Press	386 151	38 653	424 804
Magyar Narancs	Magyarnarancs.hu	240 422	35 514	275 936
Élet és Irodalom	Irodalom	260 535	1 716	262 251
Forbes	Mediarey Hungary Services	1 002 400	1 478	1 003 878
Klubrádió	Klubrádió	61 599	506 713	568 312
Partizán	Partizán	96 491	1 060 764	1 157 255
444	Magyar Jeti	1 137 110	212 548	1 349 658
Telex	Van Másik	1 115 811	666 208	1 782 019
Portfolio	Net Média	4 394 156	86 513	4 480 669
Válasz Online	Válasz Online	25 828	97 500	123 328
Átlátszó	Atlatzo.hu	3 665	211 649	215 314
Direkt36	Direkt36	1 793	116 429	118 222
Összesen		84 325 460	5 021 163	89 346 623

Forrás: éves pénzügyi beszámolók (<http://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>)

A független média árbevétele is stabil, legnagyobb mértékben a Van Másik Kft (Telex) és a Magyar Jeti (444) növelte az árbevételét az előző évhez képest. Mint az adatok jól mutatják, ebben a kategóriában a legnagyobb az egyéb bevételek szerepe, a teljes bevétel több mint 5 százaléka. Az egyéb bevétel sok mindent magában foglal, a legfontosabb az olvasói támogatás, az adó 1% bevétel és a nemzetközi pályázati bevétel. Az egyéb bevétel részarányában jól kirajzolódnak az üzleti modell különbségek, azoknál a médiumoknál a legmagasabb az egyéb bevétel, amelyek ingyen kínálják a tartalmaikat és ezért kérik az olvasók támogatását (Direkt36, Átlátszó, Partizán, Klubrádió, Válasz Online). Az előfizetési rendszert működtető médiumoknál jellemzően az értékesítés nettó árbevétele kategória magas, hiszen az előfizetési díjak ott jelennek meg.

Érdemes összehasonlítani a fenti csoportokat, de ebben önálló kategóriaként figyelembe vettük a közszolgálati médiát is, amely szintén nagy szerepet tölt be a közvélemény formálásában. Miután nem üzleti vállalkozásról van szó, így a költségvetési előirányzattal¹⁶ számoltunk. Minden más esetben az értékesítés nettó árbevétele és az egyéb bevétel összegét vettük figyelembe.

¹⁶ 2023. évi LXXV. törvény a Nemzeti és Hírközlési Hatóság 2024. évi egységes költségvetéséről. <https://njt.hu/jogszabaly/2023-75-00-00>

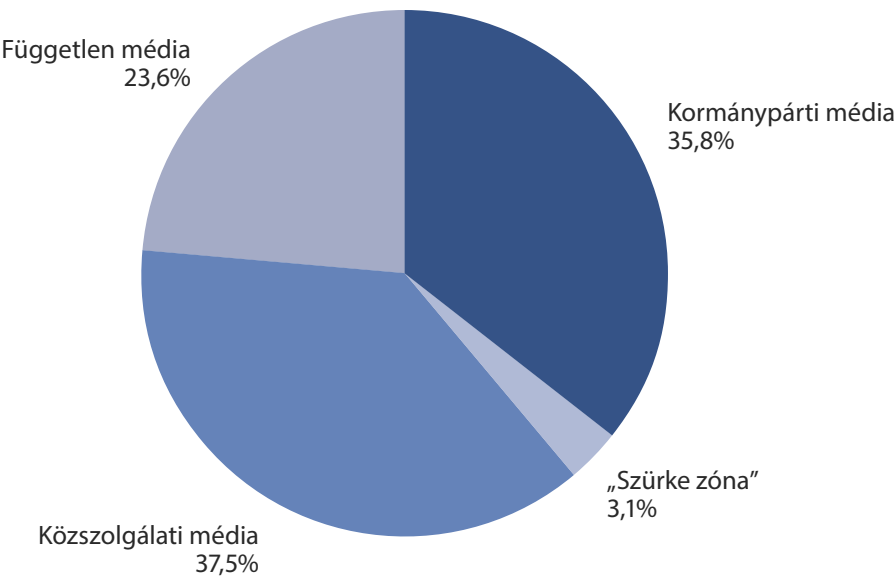
4 tábla: Az egyes médiakategóriák bevétele 2024-ben

	Összeg ('000 Ft)	Százalék
Kormánypárti média	135 452 542	35,8%
„Szürke-zóna”	11 902 893	3,1%
Közzszolgálati média	142 058 500	37,5%
Független média	89 346 623	23,6%
Összesen	378 760 558	

Forrás: éves pénzügyi beszámolók (<http://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>)

A közzszolgálati média költségvetését is beleszámolva közel 379 milliárd forint árbevételt értek el azok a cégek, amelyek jelen vannak a hírpiacon és méretüknél fogva bekerültek az adatbázisba. A független média mindössze 23,6 százalékos bevétel alapú részesedést ért el, ezzel szemben áll a kormánypárti média és a közzszolgálati média összesített 73,3 százalékos bevétel részesedése. Ez az arány évek óta hasonló, ami jól mutatja a torz magyar piaci viszonyokat.

1. ábra: A médiakategóriák bevételeinek megoszlása (2024)



Az elemzés a közbeszédet leginkább befolyásoló médiumok adatait tartalmazza, lényegében a jéghegy csúcsát jelenti. Az elemzésnek nem része a helyi média, beleértve az önkormányzatok által kiadott ingyenes lapokat, de nem jelennek meg a helyi rádiók, sőt, a körzeti rádiók jelentős része sem. Az adatok szintén nem tartalmazzák a rendkívül szerteágazó online tartalomszolgáltatások jelentős részét és a közösségi médiában megjelenő politikai influenszereket sem. A vizsgálat tehát nem a magyarországi nyilvánosság szerkezetéről ad képet, sokkal inkább a piaci szempontból értelmezhető, nagyobb médiavállalatok bevételeinek megoszlásáról. Tekintettel arra, hogy a nagyobb cégek inkább ellenállóak a politikai befolyásnak és képesek piaci vállalkozásként működni, szinte biztosra vehető, hogy a magyarországi nyilvánosság egészében, a rengeteg kisebb tartalomszolgáltatást is vizsgálva még rosszabb képet kapnánk.

A média ökoszisztéma alatt azokat a vállalatokat, szektorokat értjük, amelyek nem tartalom előállításal foglalkoznak, mégis jelentős hatással vannak a médiavállalatok működésére. Ide tartoznak például a hirdetési ipar szereplői vagy a médiatartalmak terjesztésével foglalkozó vállalatok. Ezekben a szektorokban továbbra is nagyon jelentős kormánypárt szerepe, háttérbe szorítva a piaci mechanizmusokat.

Az ökoszisztémában nem történt jelentős változás a korábbi évekhez képest, de továbbra is fontos kiemelni a központosított állami kommunikációs rendszert, ami a teljes magyar hirdetési piac szempontjából meghatározó. Egy 2024 eleji összesítés szerint 2015 óta a magyar állam a Rogán Antal vezette Nemzeti Kommunikációs Hivatalon (NKOH) keresztül 1360 milliárd forintot költött kommunikációra.¹⁷ Az NKOH közbeszerzési rendszeren keresztül költötte el ezt az óriási összeget úgy, hogy médiaügynökségekkel végeztette el a kommunikációs feladatokat. 2018 óta ezeknek a közbeszerzési pályázatoknak a nyertese a New Land Media Kft – Lounge Design Kft konzorcium volt, de valójában egy cégcsoportról van szó, hiszen mindkét cégnek Balásy Gyula a tulajdonosa. A két cég együttes árbevétele 2024-ben 99,5 milliárd forint volt¹⁸ és ebben az évben 21,6 milliárd forint osztalékot vettek ki a cégcsoporthoz tartozó cégekből.¹⁹

Az állami kommunikációs költség nagyságrendje és nagyfokú központosítása önmagában is problémás, de ennél is károsabb hatású a költségek átláthatatlansága. Oknyomozó újságírók bizonyították, hogy a költségek túlárazottak²⁰ és nem sokkal a cikk megjelenése után nyomozás is indult.²¹ Alighanem összefügg az kommunikációs költségek rendszerszerű korrupciója azzal, hogy az NKOH működéséért felelős minisztert, Rogán Antalt 2025 elején szankciós listára tette az Amerikai Egyesült Államok.²² Rogánt néhány hónappal később levették a listáról, aligha függetlenül a Trump adminisztráció politikai fordulatától, de a szankciós listára kerülés így is jelzésértékű volt.

A médiaügynökségek mellett a hirdetési helyet értékesítő ún. sales house-ok piacára is beléptek a kormányközeli szereplők. A miniszterelnök barátja, a leggazdagabb magyar üzletember, Mészáros Lőrinc megvásárolta az Atmedia céget, amely közel ötven televíziós csatorna reklámidejét értékesíti. Az üzletet még érdekesebbé teszi, hogy a több milliárd forint értékű üzletrész mindössze 1,6 millió forintért, gyakorlatilag fillérékért került Mészároshoz.²³

Az állam erőteljes jelenléte a kommunikációs piacon továbbra is torzítja a versenyt és nem egyszer abszurd helyzetet teremt. Az NKOH-t is felügyelő miniszter, Rogán Antal volt felesége a tulajdonosa annak a cégnek, amelyik az egyébként teljesen ismeretlen tw.n.hu bulvároldalt üzemelteti. A kiadó, a Top News Hungary Kft. nevű cég, amelyből a tulajdonosok több mint 1 milliárd forint osztalékot vettek ki 2024-ben.

17 Bucsky P. (2024). 1360 milliárdot költött az állam a Rogán-féle kommunikációra 2015 óta.

Telex <https://telex.hu/g7/2024/02/19/1360-milliardot-koltott-az-allam-a-rogan-fele-kommunikaciora-2015-ota>

18 <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

19 Spirk, J. (2024). A kormánypropaganda gyártója két város költségvetésének megfelelő összeggel gazdagodott egy év alatt.

24.hu <https://24.hu/belfold/2024/06/24/balasy-gyula-lounge-csoport-kormanypropaganda-23-milliard-oszalek/>

20 Keller-Alánt, Á. & Kósa, A. (2024). A túlárzás csak az egyik trükk – így tarol Balásy Gyula az állami megrendeléseken.

Szabad Európa. <https://www.szabadeuropa.hu/a/rogan-balasy-gyula-lounge-new-land-tularazas/32843686.html>

21 Székely, S. (2024). Hűtlen kezelés gyanújával nyomoznak Balásy Gyula cégeinek egyes szerződése miatt.

444.hu <https://444.hu/2024/04/03/hutlen-kezeles-gyanujaval-nyomoznak-balasy-gyula-cegeinek-egyes-szerzodesei-miatt>

22 Katus, E. (2025). Ezekért az ügyekért kerülhetett fel Rogán Antal az amerikaiak szankciós listájára.

Atlatszo <https://atlatszo.hu/kozugy/2025/01/08/ezekert-az-ugyekert-kerulhetett-fel-rogan-antal-az-amerikaiak-szankcios-listajara/>

23 Jandó, Z. (2024). Egy használt Opel árértért vett 4,7 milliárdot érő céges tulajdonrészt Mészáros Lőrinc.

Telex <https://telex.hu/g7/2024/08/23/egy-hasznalt-opel-araert-vett-47-milliardot-ero-ceges-tulajdonreszt-meszaros-lorinc>

Ez azért is feltűnő, mert a cég árbevétele mindössze 1,27 milliárd forint volt, de ebből 1,1 milliárd volt az adózott eredmény, tehát 88 százalék volt a nyereség.²⁴ A Top News Hungary esete azt bizonyítja, hogy valós piaci eredmény nélkül is lehet óriási bevételt elérni, amennyiben egy média az állami hirdetési költség kedvezményezettje, ráadásul ehhez valós munkavégzés sem kell. A tartalomgyártás ugyanis nagyon költséges, nem lehet jelentős személyi és dologi ráfordítás nélkül versenyképes tartalmat előállítani, az abszurd nyereségráta azt bizonyítja, hogy erre nincs is valódi szándék.



Hirdetések a digitális platformokon

A magyar nyilvánosság alakításában évek óta kiemelkedően nagy szerepe van a digitális platformokon, elsősorban a Facebookon és a YouTube-on futó kampányoknak. Ezek a kampányok folyamatosan jelen vannak, csak az üzenetük, fókuszuk változik az éppen aktuális politikai történések függvényében, de egyáltalán nem kötődnek a hagyományos értelemben vett választási vagy népszavazási kampány időszakokhoz.

A Political Capital, a Mérték és a Lakmusz projektje 2024 első félévében (június 15-ig) elemezte a politikai hirdetéseket a Meta és a Google adatbázisa alapján.²⁵ Ez az időszak az európai parlamenti és önkormányzati választási kampány időszakát is magában foglalta és az eredmények azt mutatták, hogy a Magyarországon európai összehasonlításban is kiemelkedően magas volt a politikai hirdetésekre fordított összeg. A kormánypárt és a különböző szatellit szervezetei 5,4 millió eurót költöttek és ehhez még hozzáadható a kormánypárti média 2,5 millió eurós költsége. Az ellenzéki oldalon mindent összevetve, a kapcsolódó médiát is beleértve összesen 1,4 millió eurót költöttek, tehát hozzávetőleg a kormányoldali költség negyedét. A kutatás szerint a megjelent politikai hirdetések 47 százaléka ellenségképző narratívát közvetített, jellemzően a politikai ellenfelek és kritikusok lejáratását célozva. Az ellenségképző narratívák esetében még látványosabb volt a különbség a két oldal között: az ilyen narratívák 98 százaléka a kormányoldaltól jött és mindössze 2 százaléka köthető az ellenzékhez.

A fenti kutatásból kiderült, hogy a költségek sok esetben nem a pártokhoz vagy a választásokon induló jelöltekhez kapcsolódik, hanem a szatellit szervezetekhez. Magyarországon a legismertebb ilyen szervezet a Megafon, amely kormányközeli politikai influenszerek videós hirdetéseit finanszírozza. Ki kell emelni, hogy a Megafon csak a hirdetések finanszírozójaként van jelen, de a Megafon semmilyen saját tartalomszolgáltatói tevékenységet nem végez, a márkaépítés láthatóan nem volt cél.

A Mérték kutatói által publikált kvalitatív és kvantitatív kutatás azt bizonyítja, hogy sokak számára a Megafon önmagában nem mond semmit, de ha látják a hirdetett videókat, a politikai influenszereket tudják azonosítani. Ami igazán aggasztó, az a tudatosság alacsony szintje: még a Megafont ismerők körében is mindössze 30 százalék azok aránya, akik tisztában vannak azzal, hogy hirdetésről van szó.²⁶ Ez annak a jele, hogy sokan nem tudják elválasztani a hirdetéseket a szerkesztőségi tartalmaktól, így a hirdetési üzenetek, például az ellenségképző narratívák hatékonyan képesek befolyásolni a közvéleményt.

²⁴ Szóke, D. (2024). Rogán exfelesége ismét kiugró üzleti sikert ért el bulvárlapjával. Kormányközeli cégek mellett az ATV és az Index is felsejlik emögött. Direkt36. <https://telex.hu/direkt36/2024/07/18/rogan-exfelesege-ismet-kiugro-uzleti-sikert-ert-el-bulvarlapjaval-kormanykozeli-cegek-mellett-az-atv-es-az-index-is-felsejlik-emogott>

²⁵ Political Capital, Mertek Media Monitor, & Lakmusz. (2024). *Fidesz & Co. flooded social media with anti-Western hostile disinformation in Hungary's election campaign, reaching EU spending records.* https://politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/Uncovering_analyzing_debunking_and_researching_sponsored_disinfo_project_summary_2024.pdf

²⁶ Horváth, K., Polyák, G. & Urbán, Á. (2025). Outsourced Political Campaign: Role of Pro-Government Political Influencers in Spreading Hostile Narratives in Hungary. *Media and Communication*. Vol 13. <https://doi.org/10.17645/mac.10671>

A MÉDIAJOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSA 2024-BEN

A médiatörvények²⁷ legjelentősebb módosítása 2024-ben az internetes sajtótermékek moderálási elveinek kidolgozására vonatkozó kötelezettség. Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló törvény²⁸ szerint azoknak az internetes sajtóterméknek²⁹ a kiadója³⁰, amelyeken lehetőség van olvasói hozzászólások (kommentek) közzétételére, köteles a jogellenes tartalmú hozzászólások közzétételét követően alkalmazandó eljárásról (moderálásról) 2025. április 1-ig szabályzatot alkotni és ennek megfelelő hatékony megoldást alkalmazni.

27 A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.); a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.).

28 Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló 2024. évi LXXVIII. törvény.

29 A médiatörvények az internetes sajtótermék fogalmát nem határozzák meg önálló fogalomként. A törvény szerint sajtótermék a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. (Mttv. 203. § 60.)

30 Kiadó az a természetes vagy jogi személy, aki a sajtótermék rendszeres megjelentetése céljából a rendeltetésszerű működéshez szükséges körben a kiadáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételeket – ha a sajtótermék alapítója és kiadója eltérő személy vagy vállalkozás, az alapítóval megkötött megállapodásban foglaltak szerint – biztosítja (Mttv. 203. § 21a.).

A törvény a Médiatanácsot ezzel kapcsolatban ajánlás közzétételére kötelezte. A Médiatanács az ajánlását 2025. február 28-án hozta nyilvánosságra.³¹ Az ajánlás meghatározásában a jogellenes hozzászólásokkal szembeni fellépés akkor hatékony, ha azokat a kiadó indokolatlan késedelem nélkül kiszűri, és azután azokat haladéktalanul eltávolítja, illetve hozzáférhetetlenné és megoszthatatlanná teszi. A kiadó akkor is felelős a kommentek moderálásáért, ha a hozzászólások más által üzemeltetett platformon, azaz a közösségi média felületein jelennek meg. A hozzászólás jogellenességét a döntéskor a kiadónak kell megítélnie a hatályos magyar és európai uniós jogi szabályozás és az ahhoz kapcsolódó joggyakorlat alapján.

A szabályozás nagyon széles felelősséget ró az online hírportálokra. A szabályozás érvényesülését a 2025-ös jelentésben tudjuk bemutatni.

Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló törvény a Büntető törvénykönyvet is módosította, létrehozva az internetes agresszió bűncselekményét.³² Ez a bűncselekményt az követi el, aki nagy nyilvánosság előtt elektronikus hírközlő hálózat útján olyan kifejezést, ábrázolást vagy kép- és hangfelvételt használ vagy tesz közzé, amely beazonosítható személlyel vagy személyekkel szembeni erőszakos, mégpedig halált okozó, vagy különös kegyetlenséggel elkövetett büntetendő cselekményre irányuló szándékot vagy kívánságot fejez ki.³³

A médiatörvények 2024-es módosítása a Médiatanácsot egy további ajánlás közzétételére is kötelezte, azokkal a műsorszámokkal kapcsolatban, amelyek meghatározó témája bűncselekmény, megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő kiskorú bemutatása. Az ajánlást a Médiatanács 2025. február 5-én tette közzé.³⁴

A magyarországi médiajogi környezetre is jelentős hatással lesz a 2023. decemberében elfogadott és 2024. májusában hatályba lépett Európai Médiaszabadság Törvény (European Media Freedom Act, EMFA).³⁵ A jogszabály egészét 2025 augusztusától kell alkalmazni. Az EMFA szabályozási területei közül a magyar médiahelyzetet elsősorban a következők érintik:

- Szerkesztői szabadság, a szerkesztői döntések függetlensége (4. és 6. cikk)
- A közszolgálati médiaszolgáltatók független működésének biztosítékai (5. cikk)
- A médiaszolgáltatók működését érintő nemzeti intézkedések európai kontrollja (20. cikk)
- A médiapiaci koncentrációk értékelése (21. cikk)
- Az állami hirdetések elosztása (24. cikk).

A Mérték munkatársai a jogszabály tervezetéről³⁶ és végleges szövegéről³⁷ is közöltek írásokat, részt vettek a jogszabály előkészítése során tartott meghallgatásokon és konferenciákon. 2024-ben a Holland Nagykövetség Emberi Jogi Alapjának pályázatán a Mérték az EMFA várható hatásait bemutató projekttel

³¹ A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának ajánlása a jogellenes olvasói hozzászólásokkal szemben alkalmazandó szabályzatok megfelelőségéről és a hatékony megoldásokról, https://nmhh.hu/cikk/250999/A_Nemzeti_Media_es_Hirkozlesi_Hatosag_Mediatanacsanak_ajanlasa_a_jogellenes_olvasoi_hozzaszolásokkal_szemben_alkalmazando_szabalyzatok_megfelelosegerol_es_a_hatekony_megoldasokrol

³² A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény, 332/A. §.

³³ Nem büntethető az, aki a cselekményt azt ismeretterjesztő, oktatási, tudományos, művészeti célból vagy a történelem, illetve a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatás céljából követi el, feltéve, hogy a cselekmény félelemkeltésre nem alkalmas.

³⁴ Médiatanácsai ajánlás a kiskorúak médiaszolgáltatásban történő bemutatásához, https://nmhh.hu/cikk/250643/A_Mediatanacs_ajanlasa_kiskoru_szemelyek_mediaszolgáltatásban_torteno_bemutatásához

³⁵ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1083 rendelete (2024. április 11.) a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról és a 2010/13/EU irányelv módosításáról (a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX%3A32024R1083>

³⁶ Polyák Gábor: Másoknak túl sok, nekünk túl kevés. Az EU és a sajtó szabadsága: az európai médiaszabadság-törvény tervezetéről, Magyar Narancs, 2023. április 5., <https://magyarnarancs.hu/publicisztika/masoknak-tul-sok-nekunk-tul-keves-257669>

³⁷ Polyák Gábor: Tankönyvi példák. Az új uniós médiatörvény, Magyar Narancs, 2024. április 10., <https://magyarnarancs.hu/publicisztika/tankonyvi-peldak-267101>

nyert, amelynek keretében rendezvényeket tartunk és jogszabály-ismertetőket készítünk a hazai érintettek részére. 2025-ben együttműködést kezdtünk a ConnectEurope nevű szervezettel, annak érdekében, hogy folyamatosan monitorozzuk az EMFA hazai és európai érvényesülését.³⁸



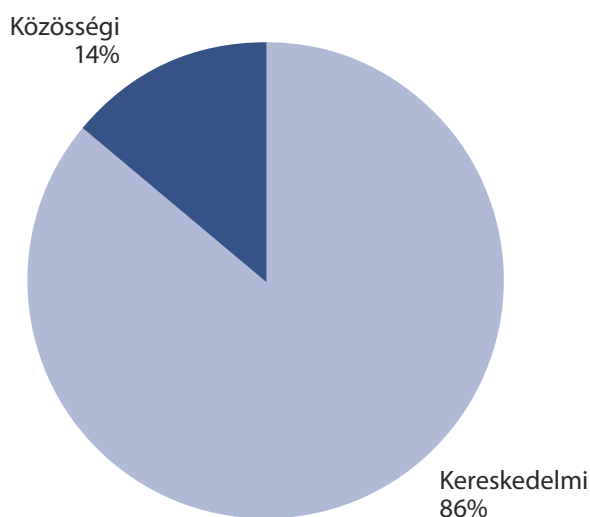
A rádiós pályáztatás eredményei

Lágy cenzúra elemzéseinkben kezdettől kiemelt figyelmet fordítottunk a rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok pályáztatásának gyakorlatára. A televíziózás digitális átállása után ugyanis a rádiózás az utolsó olyan piaci szegmens, amelyet a médiahatóság közvetlenül alakít. A Médiatanács pályáztatási gyakorlata határozza meg, hogy az egyes településeken, illetve az országos frekvenciákon kik és milyen jellegű tartalommal sugározhatnak rádiós médiaszolgáltatásokat. A Médiatanács egész, 2010-ben kezdődő pályáztatási gyakorlata a hatalommal való visszaélés látványos példája. Ahogy korábbi elemzéseinkben bemutattuk, a Médiatanács a mindenkor kormányközeli szereplőket nyíltan előnyben részesíti, és ezzel mára nemcsak a rádiós piaci versenyt szüntette meg, hanem a jelentős részben a helyi rádiózást és a közösségi rádiózást is. A hatóság gyakorlatának eredményeként egy erősen koncentrált, néhány nagy, kormányközeli szereplő által irányított rádiós hálózat uralja az országos és a helyi médiapiacokat is.

Mostani elemzésünkben a 2024. január és 2024. december között lezárt pályázatokat vizsgáltuk. Ebben az időszakban összesen 35 pályázati eljárást zárt le a Médiatanács.

A pályázati eljárások nagyobb része 2024-ben kereskedelmi médiaszolgáltatási jogosultság elnyerésére irányult. A 35 eljárásból 30 esetben kereskedelmi, 5 esetben közösségi médiaszolgáltatási jogosultság elnyerésére írta ki a pályázatot a Médiatanács. A törvény szerint a közösségi médiaszolgáltató egy meghatározott társadalmi, nemzetiségi, kulturális vagy vallási közösség, csoport, vagy egy adott településen, régióban vagy vételkörzetben élők tájékoztatásra, kulturális műsorszámok elérésére irányuló különleges igényeit szolgálja ki, vagy műsoridejének túlnyomó részében a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait szolgáló műsorszámok kerülnek közzétételre (Mttv. 66. §).

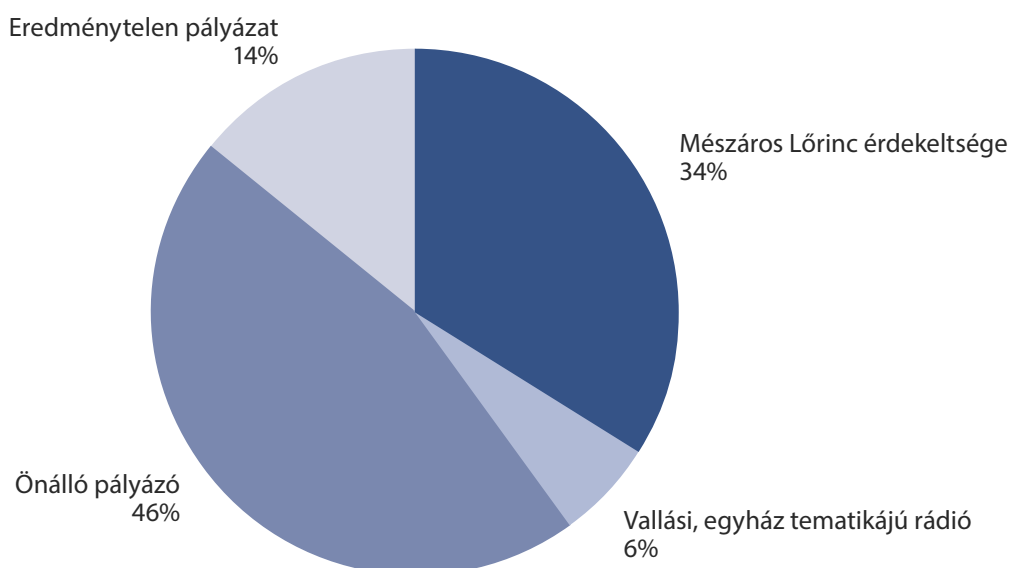
2. ábra: Kereskedelmi és közösségi médiaszolgáltatási pályázatok aránya (2024, %)



³⁸ <https://connecteurope.eu/2025/08/08/az-europai-mediaszabadsag-torveny-ervenyesulesenek-monitorozasa/>

A vizsgált időszakban 5 pályázat zárult eredménytelenül. A Mészáros Lőrinc érdekeltségi körébe tartozó Rádió 1 ebben az évben 12 frekvenciát nyert. 2024-ben nem folytatódott a Mészáros-érdekeltségű Best FM terjeszkedése, és 2023 után 2024-ben sem pályázott újabb frekvenciára a Karc FM/Hír FM. Vallási, illetve egyházi tematikájú rádió 2 esetben nyert, egy frekvenciával a Mária Rádió, egy frekvenciával a Katolikus Rádió hálózata bővült. Önálló, nem hálózatba kapcsolt rádióként a korábbi évekhez képest jóval több, 16 pályázó szerzett médiaszolgáltatási jogosultságot, minden esetben helyi kereskedelmi rádióként. Ezek között három olyan médiaszolgáltató van, amelyek saját hálózat építésébe kezdtek: a Forrás Rádió (Tatabánya, Esztergom, Komárom), a Rádió7 (Hódmezővásárhely, Kistelek, Makó), valamint a Sunshine FM (Nyíregyháza, Debrecen). Az önálló pályázók is rendelkezhetnek erős politikai kötődésekkel, és ez nem minden esetben nyilvánvaló. A Rádió7 annak a helyi médiacsoportnak a tagja, amely a Promenad24 híroldalt is működteti. A korábban Rákay Philip többségi tulajdonában álló vállalkozás a Fideszhez és Lázár Jánoshoz fűződő szoros kapcsolatáról ismert.³⁹

3. ábra: Nyertes pályázók tulajdonosi háttere (2024, %)



A kereskedelmi médiaszolgáltatók negyedévente médiaszolgáltatási díjat kötelesek fizetni, aminek minimális mértékét az adott frekvenciára kiírt pályázati felhívás tartalmazza. A médiaszolgáltatási díj mértéke valódi, versengő pályázati eljárásokban az ajánlatok közötti verseny eszköze. A médiaszolgáltatási díj minimális mértékének meghatározásához a médiatörvény nem ad szempontokat. A Médiatanács pályázati felhívásaiban alapvetően a vételkörzet nagyságához igazítja a minimális díj mértékét. A vizsgált időszakban ennek legalacsonyabb összege 19 000 Ft + ÁFA/év (Barcs 102,7 MHz – ez a médiaszolgáltatási jogosultság második pályázati kiírással sem talált gazdára), legmagasabb összege 4 693 000 forint + ÁFA/év volt (Debrecen 93,5 MHz). Ugyanakkor 2020 második negyedévéől a kormány a kihirdetett vészhelyzetre hivatkozva 2025. december 31-ig felfüggesztette a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettségét.⁴⁰

³⁹ Balogh Gergő: Végrehajtás indult a Lázárhoz kötődő vásárhelyi Promenad24-et és Rádió 7-et üzemeltető cég ellen, Telex.hu, 2024. szeptember 17., <https://telex.hu/belfold/2024/09/17/vegrehajt-as-lazar-janos-promenad24-radio7>

⁴⁰ Ld. 132/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet a veszélyhelyzet során az elektronikus azonosítási feltételekkel, a végrehajtással és a médiaszolgáltatási díjjal kapcsolatos egyes jogszabályok eltérő alkalmazásáról; 165/2021. (IV. 7.) Korm. rendelet a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségére vonatkozó szabályainak a veszélyhelyzet során történő eltérő alkalmazásáról; 544/2022. (XII. 22.) Korm. rendelet a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségére vonatkozó szabályainak a veszélyhelyzet során történő eltérő alkalmazásáról

Már a 2010-es évek első felében megfigyelhető volt, hogy jelentősen csökken a verseny a rádiós frekvenciákért. 2024-ben a 35-ből 30 pályázaton – a pályázati eljárások 86 százalékában – egyetlen pályázó nyújtott be ajánlatot. Az Orosháza 90,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultságért meglepően élénk verseny zajlott, négy pályázó nyújtott be pályázatot. A nyertes az Oros FM néven helyi kereskedelmi rádiót működtető "A-tól-Z-ig" Beruházási és Szervezési, Lebonyolítási Betéti Társaság lett. Ez a pályázati eljárás azért is meglepő, mert 2010 óta ez az egyetlen olyan pályázat, amelyiken egy helyi pályázó legyőzte a Fidesz kedvezményezettjét, jelen esetben a Rádió 1-et szolgáltató Radio Plus Kft-t.

Az elmúlt években a rádiós piac jelentősebb szereplőit részletesen bemutattuk. 2024-ben nem jelent meg olyan új szereplő, amelynek a politikai kötődése vagy a gazdasági súlya indokolná a részletes elemzést.



AZ INTÉZMÉNYESÍTETT ÁLLAMI DEZINFORMÁCIÓ ÚJ DIMENZIÓJA - A SZUVERENITÁSVÉDELMI HIVATAL

A Szuverenitásvédelmi Hivatal létrehozása egy újabb lépés Magyarország demokratikus intézményrendszerének lebontásában. A szervezet igazából nem a szuverenitást, hanem a Fidesz hatalmát védi minden kritikával szemben. Az állam foglyul ejtésének folyamata során egy olyan intézmény jött létre, amely a közpénzből finanszírozott hazugságyár szerepét tölti be. A Szuverenitásvédelmi Hivatal története bemutatja, hogy az autoriter rendszerek hogyan használják fel a jogi és intézményi kereteket demokratikus látszat fenntartása mellett a társadalmi pluralizmus felszámolására.

Ahhoz, hogy bemutassuk az intézményesített állami dezinformáció 2024-ben elindult intézményének, a Szuverenitásvédelmi Hivatalnak a kommunikációs eszközeit, ellenségképző és manipuláló tevékenységét, megvizsgáltuk a Hivatal Facebook oldalán 2024-ben közzétett 125 posztot. Az elemzett posztok alapján jól látható az intézmény kezdeti működése, az ellenségképek, illetve a kiszemelt szervezetek megbélyegzéséhez használt kifejezések alakulása.

A Szuverenitásvédelmi Hivatal 2024. február 1-jén kezdte meg működését, ám kormányzati szereplők már az azt megelőző évben is többször beszéltek az úgynevezett "szuverenitás" védelmének fontosságáról. A Hivatalt, a hivatalos indoklás szerint⁴¹ „a szomszédunkban zajló háború, az illegális migráció” és „a külföldi beavatkozási kísérletek” ellen hozták létre, vagyis az orbáni kommunikációban már több mint egy évtizede visszatérő ellenségképeket használja ez az intézmény is.

Az intézményesített dezinformáció célja nem csupán a kormánnyal kritikus szervezetek elhallgattatása, hanem egy teljes alternatív valóság megkonstruálása, amelyben a kormány minden kritikusa automatikusan „külföldi érdekeket szolgáló” ellenségként tüntethető fel. A Szuverenitásvédelmi Hivatal valójában az intézményesített állami dezinformáció egy újabb eleme, amely ugyanazt a központi félelemkeltést és elhallgattatást szolgálja, csak más szinten. Amíg korábban ezt a munkát főként kormányközeli médiumok, influenszerek és egyéb szervezetek végezték, most egy hivatalos állami szerv is ellátja ezt a feladatot, formális legitimitással és tudományosnak álcázott módszertannal.

Mit jelent valójában a szuverenitás?

A Szuverenitásvédelmi Hivatal nevében és retorikájában központi szerepet kap a „szuverenitás” fogalma, amelyet a kormányzati kommunikáció az elmúlt években különösen hangsúlyosan használ. A Hivatal létrehozásának és működésének értelméhez azonban elengedhetetlen megvizsgálni, hogy mit is jelent valójában a szuverenitás alkotmányjogi értelemben.

Az első releváns szuverenitáshoz kötődő fogalom a népszuverenitás.

A népszuverenitás értelmében minden hatalom a néptől származik, a nép a hatalom forrása. Ezáltal a népnek valós joga és lehetősége van arra, hogy döntsön az államberendezkedés formájáról, az államhatalom felépítéséről és átruházhatóságáról, valamint az államiság gyakorlásának alapvető szabályairól.⁴²

A jogszuverenitás vizsgálható jogpozitivistá és természetjogi szempontból is. A jogpozitivistá megközeleltés tulajdonképpen tagadja a jogszuverenitást, ugyanis nincs olyan jog, amely a hatályos alkotmányjog alapján a népszuverenitás fölött állna. Ebben a felfogásban ugyanis a jog nem a népszuverenitás feltétele vagy határa, hanem éppen annak kifejeződése.

A természetjog ezzel szemben azt mondja, hogy bizonyos esetekben a jogszuverenitást népszuverenitást és az állami szuverenitást elé kell helyezni, ugyanis demokráciákban vannak olyan alapvető jogelvek, amelyek sérthetetlenek akkor is, ha ez a sérthetetlenség a nép akaratával szembe megy.⁴³

Végül a harmadik aspektus az állam szuverenitása. Az állam szuverenitását, habár egységes fogalom - az állam működése és döntési lehetőségei szempontjából - két oldalról kell vizsgálni. Egyrészt az állam belső szuverenitása az állam azon képességét jelenti, hogy képes meghatározni és fenntartani belső jogrendjét, valamint képes gyakorolni a főhatalmat az állam területén élő természetes személyek, területén működő jogi személyek, valamint dolgok felett. Az állam külső szuverenitása az állam függetlenségét jelöli, azaz minden külső hatalomtól független, szabad és önálló államisággal bír. Ennek egyik legfonto-

⁴¹ Szuverenitásvédelmi Hivatal <https://szuverenitasvedelmihivatal.hu/>

⁴² Chronowski N. & Petrétei J. (2020). Szuverenitás. In Jakab András & Könczöl M. & Menyhárd A. & Sulyok G. (szerk.). Internetes Jogtudományi Enciklopédia <http://ijoten.hu/szocikk/szuverenitas>

⁴³ Ibid.



sabb kifejeződése, hogy a szuverén állam gazdasági és katonai képességeitől függetlenül, nemzetközi jog alanyaként részt vesz a nemzetközi életben és viszonyokban. Egy állam belső és külső szuverenitását fogalmi szempontból érdemes külön vizsgálni, azonban fontos kiemelni, hogy a két aspektus egymással elválaszthatatlan egységet alkot. A belső szuverenitás értelemszerűen csak akkor áll fenn, ha rendelkezik a külső szuverenitás jellemzőivel is, míg a nemzetközi életben egy állam csak egységként tud érvényesülni, tehát csak akkor, ha belső szuverenitását fenn tudja tartani.⁴⁴

Ezen elméleti megközelítés segítenek abban, hogy kritikusan vizsgálhassuk, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal valóban a szuverenitást védi-e, vagy csupán annak retorikáját használja fel saját politikai céljaihoz. A Szuverenitásvédelmi Hivatal ezeket az alkotmányjogi dimenziókat védi. Ehelyett a szuverenitás fogalmát egy szűk, politikailag motivált értelmezés szerint használja. Ahogy az alábbi elemzésünk is bemutatja, a Hivatal ezzel a fogalmi manipulációval legitimálja saját működését, miközben valójában éppen a népszuverenitás demokratikus értelmezését és a civil társadalom pluralizmusát támadja.

A Hivatal felépítése

A szuverenitásvédelmi törvény előkészítése 2023 szeptemberében vette kezdetét, amikor Kocsis Máté, a Fidesz frakcióvezetője bejelentette az őszi törvénycsomag benyújtását. A politikus akkor már világosan megfogalmazta a valódi célt: „*borsot akarunk törni a baloldali újságírók, álcivilek és dollárpolitikusok orra alá*”⁴⁵. Novemberben került a parlament elé a javaslat, decemberben pedig el is fogadták. A törvény elfogadása során már nyilvánvaló volt, hogy nem valódi külpolitikai vagy nemzetbiztonsági fenyegetésről van szó, hanem belpolitikai elszámoltatásról. A szabályozás lehetővé tette, hogy bárkit vizsgálhassanak, aki „*a közhatalmi döntés befolyásolására*” törekszik, ami gyakorlatilag minden civil szervezetre és független médiára vonatkoztatható. A törvény alapján semmilyen jogorvoslat nem áll rendelkezésre a vizsgált szervezetek számára. Ez azt jelenti, hogy a Hivatal gyakorlatilag ellenőrizetlenül, önkényesen dönthet arról, kit tekint „szuverenitást veszélyeztető” szereplőnek. A civil szervezetek már ekkor tiltakoztak az általuk „önkényvédelmi törvénynek” nevezett javaslat ellen⁴⁶.

A Hivatal státuszának megszilárdítása, illetve a működésük tágabb legitimálása fontos szerepet játszott 2024 folyamán. Ennek érdekében egyrészt több olyan Facebook-posztot osztottak meg, melyen különböző hazai és külföldi politikusokkal pózol Lánczi Tamás, a Hivatal elnöke, mutatva, külföldön és belföldön egyaránt komolyan veszik a Hivatal munkáját. Emellett az állítólagos szuverenitásvédelmet hősies cselekedetként igyekeztek bemutatni, új jelentést kölcsönözve a szónak. Például március 15-én⁴⁷, majd később október 23-án⁴⁸ is arról posztoltak, hogy „*a magyar szuverenitásért*” harcoltak a szabadságharc és a forradalom résztvevői. A kezdeti időkből szuverenitás ilyen átkeretezése majdnem akkora figyelmet kapott, mint az egyes ellenségek bemutatása, hiteltelenítése, ezen átkeretezés során egy hősies, védelmező szereppel igyekeztek felruházni a Hivatalt és munkatársait.

⁴⁴ Ibid.

⁴⁵ Cseke Balázs - Nagy Bálint (2023). Megszavazták a szuverenitásvédelmi törvényt, az új hatóság bárkit ellenőrizhet. Telex <https://telex.hu/belfold/2023/12/12/szuverenitasvedelmi-torveny-parlament-elfogadta>

⁴⁶ Political Capital (2023). 12 pont, avagy mi a baj a Fidesz szuverenitásvédelmi javaslatával? https://politicalcapital.hu/hirek.php?article_read=1&article_id=3299

⁴⁷ Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.03.15.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid03ityvt2XdAvbyUjqPaxTqD2PPgfGtipy9r2ptAGLSzEe1jmKuRz8TqPYdHtFJLpTI&id=61555527778295

⁴⁸ Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.10.23.). https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0Q2BZS7MD8QaHJWFh12hjWEj6UJy2jEF5uYchP9Vzvvo7a8AtFaLnKQWh3rAAWV1Yl&id=61555527778295

A Hivatal elnöke, Lánczi Tamás már korábban is állt a kormányzati kommunikációs gépezet szolgálatában. A Figyelő hetilap főszerkesztőjeként 2018-ban publikálta az úgynevezett „Soros-listát”, amely név szerint sorolta fel a kormánykommunikáció által célba vett civil szervezetek munkatársait.⁴⁹ A „Soros-lista” publikálása már 2018-ban megmutatta, hogy az államhatalom milyen eszközöket használ politikai ellenfelei megbélyegzésére. A Szuverenitásvédelmi Hivatal lényegében ennek a módszernek az intézményesített formája lett. Új pozíciója viszont nem csak legálissá teszi számára a listázást, de még az országgyűlési képviselőkével megegyező mentelmi jog is megilleti Lánczit.⁵⁰ Az intézmény elnöke hatéves határozott időtartamú mandátummal rendelkezik, azonban a jogszabály lehetővé teszi a korlátlan számú újraválasztást és kinevezést. Ráadásul az elnök csak az Országgyűlés kétharmados többségű döntésével menthető fel tisztségéből, és a mandátum természetes lejáta esetén is jár a kéthónapos végkielégítés, függetlenül attól, hogy újabb kinevezésre kerül-e sor.

Lánczi és a Hivatal Facebook-kommunikációja szorosan összekapcsolódik, hiszen az előbbi oldala fontos kommunikációs felületet jelent az utóbbi számára. A Hivatal oldalán megjelent, a kutatás során vizsgált posztok közel fele Lánczi saját Facebook oldaláról továbbosztott posztok minden kommentár nélkül. Érdekes módon az elnökhelyettesek egyetlen poszt erejéig sem jelentek meg 2024-ben.

Bár a Hivatal működtetése közpénz-milliárdokat emészt fel - már 2024-ben is több pénzből gazdálkodhattak, mint például az Alkotmánybíróság vagy a Gazdasági Versenyhivatal⁵¹ -, nem sikerült megfelelő szakmai csapatot összeállítaniuk. A Hivatal problémás személyzeti összetételét jól szemlélteti Somkuti Bálint esete, aki kutatóként dolgozott a szervezetnél. 2024 novemberében, az 1956-os forradalom emléknapján Somkuti egy Facebook-bejegyzésben az 56-os forradalmárokat „bolondoknak” nevezte, mondván: *„aki a túlerőt nem ismeri fel, az nem hős, hanem bolond”*, ezzel az Oroszország által megtámadott ukrán vezetésnek is üzenve⁵². A botrányos poszt után a Hivatal azonnali hatállyal szerződést bontott Somkutival, amit egy egysoros Facebook-posztban közöltek.⁵³ Somkuti korábban csupán néhány poszt erejéig jelent meg a hivatalos Facebook-oldalon, amelyekben mind az Átlátszó oknyomozó oldal elleni lejáratókampanyt erősítette.

A Hivatal másik emblemikus munkatársa Horváth József, volt III/III-as ügynök, aki a Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet vezetője. Horváth 1985-től a Belügyminisztérium III/III-as főcsoportfőnökségénél, azaz a belső elhárításnál dolgozott. Feladatai között a *„radikális ellenzék és a népiek megfigyelése”* szerepelt⁵⁴. Az ironikus párhuzam nyilvánvaló: egy olyan ember vezeti a „szuverenitás védelmét” szolgáló kutatóintézetet, aki a rendszerváltás előtt az akkori demokratikus ellenzék megfigyelésével foglalkozott.

⁴⁹ Nagy Iván László (2022). „Azóta is egyedülálló alkotása a propagandának” – bíróság előtt a Figyelő Soros-listája.

HVG https://hvg.hu/itthon/20220928_Azota_is_egyedulallo_alkotasa_a_propagandanak_birosag_elott_a_Figyelo_Soroslistaja

⁵⁰ Lengyel Tibor (2024). Állami autó, Orbánét leköröző fizetés, félmillió ruhapénz jár Lánczi Tamásnak, de más vezetők is a miniszterek felett keresnek. HVG. https://hvg.hu/itthon/20241007_Allami-auto-Orban-millio-fizetes-ruhapenz-Lanczi-Tamas-Szuverenitasvedelmi-Hivatal-kozerdeku-adatigenyles-ebx#rss

⁵¹ Magyar Narancs (2024). Több pénzből működik a Szuverenitásvédelmi Hivatal, mint az Alkotmánybíróság. <https://magyarnarancs.hu/belpol/tobb-penzbol-mukodik-a-szuverenitasvedelmi-hivatal-mint-az-alkotmanybirosag-269338>

⁵² Haász János (2024). Kirúgta a Szuverenitásvédelmi Hivatal az 56-os hősöket bolondnak nevező Somkuti Bálintot. 444.hu <https://444.hu/2024/11/04/kirugta-a-szuverenitasvedelmi-hivatal-az-56-os-hosokat-bolondnak-nevezo-somkuti-balintot>

⁵³ https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0bHUgohp8UcZbcUNgxK1cU3NBjHaMS1Dp5DNssJ3Z6c6XVUJExzn5f8pVUz77XMEI&id=61555527778295

⁵⁴ Szabad Európa (2024). Megalakult a Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet, egy volt III/III-as vezető. <https://www.szabadeuropa.hu/a/szuverenitasvedelmi-kutatointezet-iii-ugynok-horvath-jozsef-elharito/33123643.html>

Horváth József kinevezését, illetve a Kutatóintézet megalakulását egy egész héten át tartó Facebook-kampány kísérte. Az új intézet vezetője bemutatkozó imázsfilmet kapott, melyben elmondta többek között, hogy *“évtizedes, mély tapasztalata van arról, hogyan kell megvédeni Magyarország szuverenitását”*⁵⁵, illetve ő *“erre tette fel az életét”*⁵⁶. Ez a hős-szerep más esetekben is megjelenik az intézmény hivatalos kommunikációjában.

A Hivatal többi munkatársáról azonban szinte semmilyen információ sem érhető el. A HVG 2024 szeptember végi adatigénylése miatt közzétett információkat tartalmazó dokumentum⁵⁷ szerint a Hivatalnak több mint 100 alkalmazottja van, az oldalukon mégis névtelenül jelennek meg a hírek és a jelentések.

Ellenségképzés a szuverenitás védelmében

A Hivatal által alkalmazott ellenségkép-gyártás rendszere pontosan követi a klasszikus propaganda mechanizmusokat. A *„szürke zónában tevékenykedő nemzetközi hálózatok”*⁵⁸ és *„senkiföldjén tevékenykedő politikai nyomásgyakorló szervezetek”*⁵⁹ kifejezések szándékosan homályosak, hogy bárki ellen alkalmazhatók legyenek. Ez lehetővé teszi a Hivatal számára, hogy minden kritikus hangot „külföldi befolyás” címkével bélyegezzon meg.

Az intézmény legitimitásának megerősítése mellett már 2024 tavaszán beindult az ellenségképek gyártása, illetve megerősítése. A kormányzati kommunikációhoz hasonlóan a Szuverenitásvédelmi Hivatal is az állampolgárok félelmeire igyekezett leginkább apellálni. A félelemkeltést erősítette annak rendszeres ismétlése, hogy az általuk pellengérre állított szervezetek munkája *„hazánk szuverenitására veszélyt jelent”*⁶⁰, többször kihangsúlyozzák *„a nemzeti szuverenitásunkat fenyegető veszélyeket”*⁶¹, valamint több posztot szenteljenek annak is, hogy *„hogyan veszélyezteti a Tisza Párt elnökének dezinformációs kampánya a magyar emberek biztonságát”*⁶². A posztok túlnyomó részében nagy szerepet kap a veszély szó. Ezzel szemben a Hivatal állandó megmentő szerepben jelenik meg, munkájukat küzdelemként mutatják be, sőt ennél is tovább menve *„a nemzet megmaradásának utolsó esélyéről”*⁶³ írtak.

A Hivatal által meghatározott veszélyeket azonban nem minden esetben lehet egy konkrét ellenséghez kötni. A megnevezett ellenségek csupán negyede külföldi ellenségkép, ám legtöbb esetben ezek is csak valamilyen összeesküvéselmélet-szerűen elnevezett, egyáltalán nem beazonosítható entitások, például *„nemzetközi hálózat”, „külföldi erő”* vagy *„globális lobbihálózat”*. Tehát a félelemkeltés fókuszában a Hivatal esetében is meg nem nevezett fantomok állnak. Ugyanezt láthattuk korábban például a Megafon esetében is, nagyon hasonló szókészlettel.

55 https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02hADGfa3hiW5cdCn8mWBSq4MpBcm3Nrh4hpt47CZkvzytj1YYQFp7H8NAwK9Aqy2yl&id=61555527778295

56 <https://www.facebook.com/profile.php?id=61555527778295>

57 Szuverenitásvédelmi Hivatal (2024). Adatigénylés miatt közzétett információk.

<https://szuverenitasvedelmi hivatal.hu/dokumentumok/adatigenyles-miatt-kozzetett-informaciok-20240926.pdf>

58 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.07.26.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02jmFSfr1ekJ4qmCidGAqhXtnrYToJMqoMAYLjcJU5KjEjUtpFLQTMKexsfZGjZ17l&id=61555527778295

59 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.09.18.) <https://www.facebook.com/profile.php?id=61555527778295>

60 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.10.28.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid027yAZZ9LMM6qdhKQL6af2rVK3qBjkBsLcSQ3CPTSPTq1XFXiAmddSmpNDJW2Zkcwkl&id=61555527778295

61 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.10.01.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0PHbE95174odG5zuyPEMgnrpsB3DYjfWnK7YWCsHL4PEtTqtjRA1LUxt48Fuz15Pgl&id=61555527778295

62 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.12.17.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid031hw2K5pszsqummVX9J89HyofqMPkHr8ENSJN2KchcMKXQ4QRdpX5XFUEcUQzfjykl&id=61555527778295

63 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.05.30.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid027VXzGdkGdNdrVkkFNyrSsF2z98R1pQEY7pSfukRSdmmMCABYf9hDg8pnrGp7Ychl&id=61555527778295



A Szuverenitásvédelmi Hivatal működésének egyik központi eleme a „külföldi ügynök” narratíva alkalmazása, amely szorosan követi a más autoriter rendszerek gyakorlatát. Az úgynevezett külföldiügynök-törvények világszerte az adminisztratív nyomásgyakorlás egyre szélesebb körben alkalmazott eszközei. Ezek a törvények minden érintett országban azoknak a személyeknek és szervezeteknek a működését korlátozzák, amelyek bármilyen módon részt vesznek a hazai közéletben, és munkájukhoz külföldi szervezetektől is kapnak támogatást. A Szuverenitásvédelmi Hivatal, bár még egyik szervezet munkáját sem korlátozta érdemben, jogköre kiterjesztésének szükségességét nagyon gyakran hangoztatja.

A belföldi ellenségek között kisebb arányban szerepelnek a be nem azonosítható ellenségképek, például „*politikai nyomásgyakorló szervezetek*”, „*nyomásgyakorló csoportok*”, vagy csak simán „*álhír média*”. A Hivatal által kiszemelt belföldi ellenségek – például az Ökotárs, Telex, Transparency International Magyarország, Átlátszó – nevesítve szerepelnek. Ezek említése idővel változott, kezdetben a „*sűrke zónában*” tevékenykedő „*nemzetközi hálózatok*” veszélyével riogattak a Facebook-posztok, amiből később a „*senkiföldjén tevékenykedő*” „*politikai nyomásgyakorló szervezet*” lettek.

A veszélyek hangsúlyozása mellett a Hivatal posztjai igyekeznek azt sugallani, hogy a célkeresztbe került civil szervezetek illegális tevékenységet folytatnak, hiszen, ahogy több Facebook posztjukban is megfogalmazták, „*nem válogathatnak a magyar törvények között*”.⁶⁴ A törvénytelen működésre való utalásokban kiemelkedő helyet kapott a Transparency International Magyarország (TI). A civil szervezetet érő támadások megszorodtak Lánczi Tamás és Ligeti Miklós, a TI Magyarország jogi igazgatójának vitája után 2024 nyarán, a Tranzit Fesztiválon. Lánczi ebben a vitában azt állította, hogy a TI „*külföldről finanszírozott politikai nyomásgyakorló csoport*”, amely az ország rossz hírét kelti, s a Hivatal ezért indított átfogó vizsgálatot és 62 kérdésben adatbekérést a szervezettől a külföldi támogatások ügyében. Ligeti erre azonnal válaszolt, hogy a TI finanszírozása és programjai nyilvánosak, a korrupció-ellenes munkájuk legitim, és a kormányzati korrupciós ügyek feltárása a közérdeket szolgálja.⁶⁵ A vita után a Hivatal szinte mondatonként posztolta Lánczi Tamás mondandóját, egyetlen idézetre se méltatva Ligeti Miklóst.

Ősszel a Hivatal közzétett egy jelentést, amely a TI-t „globális lobbihálózat” részeként, „manipulatív” módszertannal készített korrupcióérzékelési index kommunikálásával és ezáltal Magyarország megítélésének rontásával vádolta. A Transparency szerint a Hivatal jelentése tárgyi tévedésekkel terhelt, eljárásjogi hibákat is tartalmaz, és nyilvános módszertanokat „dezinformációnak” bélyegez, ezért a civil szervezet jogorvoslatot kezdeményezett és alkotmányjogi panaszt is benyújtott.⁶⁶

A Hivatal helye az intézményesített állami dezinformációs gépezetben

A Szuverenitásvédelmi Hivatal tevékenysége a politikai nyomásgyakorlás formalizált eszközeinek klaszterikus példáját mutatja. A politikai nyomásgyakorlás megvalósulhat informális és formális eszközökkel egyaránt. A formális nyomásgyakorlási eszközök azok, amelyek valamilyen jogszabály, formalizált döntés vagy eljárás formájában is megjelennek. Ilyenek természetesen a dermesztő hatáshoz vezető jogsza-

⁶⁴ Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.08.24.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0xvdVNxyvE2DevMNFdGmiZuggknHhenDjb4JX9jZ3hSj5ETF74bn5p49KaMbwGZgd&id=61555527778295

⁶⁵ Cseke Balázs (2024). „A játéknak vége!” – a Szuverenitásvédelmi Hivatal elnöke élő vitában fenyegette meg a Transparency jogi igazgatóját. Telex. <https://telex.hu/belfold/2024/08/24/tranzit-fesztival-lanczi-tamas-szuverenitasvedelmi-hivatal-ligeti-miklos-transparency-international>

⁶⁶ Haász János (2024). A Szuverenitásvédelmi Hivatal alaposan megvizsgálta a dolgokat, és arra jutott, hogy a Transparency káros, stigmatizál és dezinformál. 444.hu <https://444.hu/2024/10/14/a-szuverenitasvedelmi-hivatal-alaposan-megvizsgalta-a-dolgokat-es-arra-jutott-hogy-a-transparency-karos-stigmatizal-es-dezinformat>

bályok, a diszkriminatív médiahatósági és adóhatósági határozatok, a közérdekű adatigénylések megtagadása. Az egyéb informális eszközökről - például fenyegetésekről, lejárató kampányokról, interjúk, valamint közérdekű adatok kiadásának megtagadásáról - hosszan írtunk a korábbi látgy cenzúra jelentésekben.

A Hivatal működése során a formális és az informális eszközök gyakran összekapcsolódnak. Ennek jellegzetes példája, amikor egy, a Hivatal által készített jelentés alapján a kormányközeli médiában lejárató cikkek jelennek meg.

A független médiát 14 poszt nevezte meg ellenségként, legtöbb esetben álhírek terjesztésével vádolva a sajtót. Ezek közül kiemelkedik, az Átlátszó ellen indított októberi lejárató hadjárat, mely során azzal vádolták a szerkesztőséget, hogy külföldről származó támogatás felhasználásával „*politikai megrendeléseket hajt végre*”⁶⁷ és „*eszközt biztosít befolyásolási kísérletekhez*”⁶⁸. A Hivatal október 28-án publikált jelentésében azt állította, hogy az Átlátszó egy „*külföldi befolyásolási hálózat tagja*”, illetve a „*tevékenységéből eredő károkozás mértéke jelentős*”⁶⁹. Az Átlátszó főszerkesztője, Bodoky Tamás hangsúlyozta, hogy a portál teljesen átlátható módon működik nemzetközi újságíró hálózatok tagjaként, tevékenysége nem hírszerzés, hanem legitim újságírás. Az Átlátszó beperelte a Hivatalt, alaptalannak és hazugnak nevezve a vádakat.⁷⁰ A szakmai közösség egyöntetűen kiállt az Átlátszó mellett: márciusban 18 hazai szerkesztőség főszerkesztője írta alá a szolidaritási nyilatkozatot.⁷¹

A veszélyesnek kikiáltott médiumokat leggyakrabban csak „*álhírmédiának*” vagy „*baloldali médiának*” nevezik a Hivatal Facebook-posztjai, amelyek „*dezinformálnak és aláássák a magyar szuverenitást*”⁷². A dezinformációt terjesztő médiával kapcsolatos posztok hosszú, részletes videókat tartalmaztak, amikben név szerint több újságot is megemlítenek. Elemzésünk során, nem vizsgáltuk részletesen a videókat, de azért érdemes megjegyezni, hogy a Megafon videókhoz hasonló ellenségképző technikát⁷³ használt a Hivatal is, hogy kijelölje és hiteltelenítse a kiszemelt médiumokat, vagy hangsúlyozza a háttérben meghúzódó „*Soros-szálat*”.

Az ellenségképzés visszatérő toposztát, Soros Györgyöt, a Hivatal számos posztja említette 2024 elején, főként az ellenzéki pártok külföldi finanszírozásának szimbólumaként, de az Átlátszó lejáratására készített videóban is szerepet kapott a 95 éves milliárdos.

67 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.10.30.) <https://www.facebook.com/watch/?v=523588647107370>

68 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.10.28.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid027yAZZ9LMM6qdhKQL6af2rVK3qBjKBSLcSQ3CPTSPtQ1XFxiAmdSmpNDJW2Zkcwkl&id=61555527778295

69 Szuverenitásvédelmi Hivatal (2024). Vizsgálati jelentés. Az Átlátszó tevékenységének hatása a magyar szuverenitásra. <https://szuverenitasvedelmi.hivatal.hu/dokumentumok/az-atlatszo-tevekenysegenek-hatasa-a-magyar-szuverenitasra.pdf>

70 Átlátszó (2024). Bepereljük a Szuverenitásvédelmi Hivatalt. https://atlatszo.hu/impakt/2024/11/04/bepereljuk-a-szuverenitasvedelmi-hivatalat?fbclid=IwY2xjawGXZqllleHRuA2FibQlXMQABHcA4mZaZlBmHsJGEDpNVMza2p8N4coPQfBqDM1HS0573N-ByuuMbcSRDlgaem_OgsFYpYhbnK2VliA1GK2FA&sfnsn=mo

71 Bakró-Nagy Ferenc (2024). Reakció a Szuverenitásvédelmi Hivatal Átlátszót érintő jelentésére. Telex. <https://telex.hu/belfold/2024/11/21/szuverenitasvedelmi-hivatal-atlatszo-foszerkesztok-foruma-mediaforum-egyeselet>

72 Szuverenitásvédelmi Hivatal Facebook (2024.06.25.) https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02HCqhLm2hKYJAGm3h86tTiUM6kVn49sEtdBuakv2CHqSufz5bKoD7HAtmVarQY8RYl&id=61555527778295

73 Mérték Médiakutató Műhely (2024). Ellenségképek százmilliókért – A Megafon-videók elemzése a választási időszakban. <https://mertek.eu/2024/07/03/ellensegkepek-szazmilliokert-a-megafon-videok-elemzese-a-valasztasi-idoszakban/>

A Hivatal működésének másik veszélyes aspektusa az úgynevezett „dermesztő hatás” létrehozása. A külföldi ügynökként való megbélyegzést lehetővé tevő jogszabályok egyszerre eszközei az öncenzúrán alapuló nyomásgyakorlás erősítésének és a lejárató kampányoknak. A vizsgálat pusztán ténye már önmagában megbélyegző hatású, függetlenül attól, hogy milyen eredménnyel zárul. A civil szervezetek és a független média szereplői tudják, hogy azzal, ha a Hivatal célkeresztjébe kerülnek, súlyos működési és finanszírozási nehézségekkel nézhetnek szembe. Így a fenyegetés folyamatos: a Hivatal anélkül, hogy formálisan betiltana szervezeteket vagy médiumokat, törekszik azok működési feltételeinek gyengítésére és társadalmi legitimációjuk csökkentésére. A Szuverenitásvédelmi Hivatal tehát nemcsak egy újabb eszköz, hanem a demokratikus társadalom alapintézményeinek szisztematikus aláásására szolgáló mechanizmus része, amely állami szervként a kormányközeli médiánál nagyobb súllyal legitimálja a dezinformációs üzeneteket.

Elemzésünk egyértelműen bizonyítja, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal gyakorlatilag a kormányzati ellenséggyártás egyik szereplője. A Hivatal által alkalmazott kommunikációs stratégia, a célba vett szervezetek kiválasztása és a velük szembeni eljárás módja mind azt mutatja, hogy nem objektív, szakmai kritériumok alapján működnek, hanem politikai megfontolások vezérik őket.

