

# SZŰRŐ PRÓBA 35.

ELEMZÉS

MÉRTÉK  
MÉDIAELEMZŐ  
MŰHELY

[www.mertek.eu](http://www.mertek.eu)

2021. JÚNIUS

## Híradós torzítások

Ha az állami televízió június 30-i híradóit egyetlen szóval kellene jellemezni, a legtalálhatóbb kifejezés a torzítás lenne. A közérdeklődésre számot tartó kérdésekről a tájékoztatás egyoldalú volt, egyes híradásoknál kifejezetten félrevezető, és az események, vitatott kérdések bemutatásánál a kormánypártok narratívája érvényesült mind témaválasztásban, mind a hírek tálalásában.

Mindkét hírműsor vezető híre volt a V4-ek másnap, július 1-jén kezdődő magyar elnöksége. A 18 órás híradóban 5 perces, a fél 8-asban 4 perces összeállításban foglalkoztak a visegrádi országok miniszterelnökeinek katowicei csúcstalálkozójával, kiemelve Orbán Viktor miniszterelnök nyilatkozatait a gazdaság újraindításáról és a biztonságot veszélyeztető migrációról. A négy kormányfő közül a lengyel elnökséget átadó Tadeusz Morawiecki szavait 30 másodpercben ismertették, a cseh és a szlovák miniszterelnök migrációt elítélő álláspontját 10 másodpercben foglalták össze. Orbán Viktor a V4-es csúcson arról is beszélt, hogy nem fogja hagyni, hogy más európai uniós tagország beleszóljon abba, „hogyan neveljük a gyermekeinket” – a homofób (kormányzati szóhasználatban gyermekvédelmi) törvénnyel kapcsolatos uniós bírálatra való reagálásra külön hírt szánt az állami híradó. A migráció biztonsági kockázatát kiemelő V4-es híradást követő műsorelemben beszámoltak egy bécsi brutális gyilkosságról, amelynek áldozata egy 13 éves lány volt. A hírsorrend nem volt véletlen: a gyilkosságról szóló négyperces összeállítást az emelte ki a bűnügyi hírek közül, hogy a tett elkövetésével afgán bevándorlókat gyanúsítanak, akiknek egyike fiatakorúként érkezett Ausztriába, a másik személy most is fiatakorú. Hangsúlyozták, hogy a lakosság és a hivatalos szervek is szigorú követelnek a bűnelkövetőkkel szemben és a kitoloncolások következetes végrehajtását.

Mindkét hírműsorban tájékoztattak az aktuális hazai és nemzetközi járványhelyzetről és néhány természeti havariáról. A pártpercekben a Fidesz ezúttal külön is helyet kapott, a kormánypárt kommunikációs igazgatója 50 másodperces monológban a baloldalt gyalázta és a nemzeti konzultációra biztatott. Az ellenzéki kezdeményezések bemutatása 1 perc 45 másodpercet ért, ezalatt az idő alatt négy parlamenti párt, a DK, az MSZP, az LMP és a Jobbik villanthatta fel, hogy éppen milyen politikai ügygel foglalkozik. Az állami híradó ellenzékkel kapcsolatos „tájékoztatása” nem merült ki ennyiben, a koraesti hírműsorban az adásidő egyötödét kitevő két, az esti nagyhíradóban pedig három, a baloldalt kritizáló, az ellenzékét negatív színben feltüntető, elfogultságtól nem mentes anyagot is adásba szerkesztettek. A jó hírek és a kormányt kedvezően, gondoskodó szerepben bemutató összeállítások sem maradtak el, szó esett bennük az átlagkereset kétszámjegyű emelkedéséről, az elszálló építőipari árak megfékezésére tett miniszterelnöki erőfeszítésekről.

## Amikor már maga a keret torzít

Bírálatok a gyermekvédelem miatt címmel tettek közzé egy híradást arról, hogy Magyarországra bírálatok zúdulnak a gyermekvédelmi törvény módosítása miatt. A katowicei V4 csúcson Orbán Viktor sajtótájékoztatón kifejtette, hogy nem fogja hagyni, hogy bármely uniós ország döntse el, hogy a közép-európai országok hogyan neveljék a gyerekeiket, mert ez gyarmattartó tempó.

Már a híryanag címe is félrevezető volt, hiszen a kritikák nem a gyermekek védelme miatt, hanem a pedofíliát a homoszexualitással összemosó homofób, az egyenlő bánásmódot és a szólásszabadságot korlátozó rendelkezések miatt érték/érik a magyar törvényt. Korábban a kormányzati kommunikációban is pedofilellesnek nevezték a törvényjavaslatot, majd a módosítások után, a homoszexualitás megjelenítésére vonatkozó tiltó rendelkezések beemelésével kapta a

gyermekvédelmi címkét. (A 2021. június 15-én elfogadott törvény hivatalos elnevezése 2021. évi LXXIX. törvény a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról.) Az állami televízió híradásában a kormány kommunikációnak megfelelően a gyermekvédelem hangsúlyozása azt volt hivatott nyomatékosítani, hogy a magyar kormány kiáll a gyermekek védelme érdekében, és valami pozitívat, jót cselekszik, de a kritikusoknak ez nem tetszik, ők nem akarják, hogy a gyerekek védelemben részesüljenek. Ez a narratíva totális torzítása a valóságnak, a jogi szabályozás ugyanis éppen nem a gyermekek megóvására szolgál, hanem a diszkrimináció, a kirekesztés erősítését, az elfogadás megtanulásának a törvénybe emelt ellehetetlenítését eredményezheti.

Az összeállítást egy olaszországi meglegfelvonulás képeivel kezdték, ahol a narrátor szerint az LGBTQ közösség tagjai nemcsak demonstráltak, hanem rongáltak és megtaposták Orbán Viktor, Matteo Salvini, sőt Ferenc pápa arcképét is. *(A felvételeken mindez nem látszott, a gyenge minőségű TikTok bejátszásban semmi felkavaró nem volt, táncoló és demonstráló fiatalok vonultak az utcán. Ugyanakkor ez a felvezetés alkalmas volt arra, hogy a törvény bírálóiról negatív véleményt alakíthassanak ki a nézők, miszerint ők a gyerekek ellenében a randalírozók oldalán állnak.)* Majd a magyar miniszterelnök szavait közvetítették és idézték, aki visszautasította azt, hogy bárki beavatkozzon abba, hogy miként nevelik a magyarok a gyerekeiket. A híradásban azt is hangoztatták, hogy bár többen javasolták Magyarország megbüntetését az Európai Bizottságnak, Vera Jourová, a „házánkkal rendszeresen kritikus bizottsági alelnök szögezte le, hogy jogállamisági eljárást ez ügyben nem lehet indítani”.

A híradásnak az volt az olvasata, hogy a bírálók egyrészt a garázdák oldalán állnak, másrészt pedig igyekeztek a jogállami kifogások jelentőségét kisebbíteni, mondván, hogy ez nem komoly ügy, hiszen még eljárás sem indítható ellene. Az állami híradóban az nem hangzott el, hogy a jogállamisági mechanizmus nem azért nem alkalmazható, mert kis ügyről van szó, hanem azért, mert az uniós jogalkotók a mechanizmus szabályozásakor nem is gondoltak arra, hogy az uniós tagállamok bármelyikében ilyen alapvető jogkorlátozás előfordulhat, mint ez a Szabad Európa Rádió [tudósításából](#) megtudható<sup>1</sup>. Jourová nem bagatellizálta a jogsértést, hanem szégyenletesnek nevezte a törvényt.

Az elhallgatás és átkeretezés a kiegyensúlyozott és hiteles tájékoztatás torzulását eredményezte, az állami televízió ismét bebizonyította, hogy célja a híradásaival nem a nézők informálása annak érdekében, hogy az eltérő vélemények ismeretében maguk alakítsák ki az egyes közügyekben az álláspontjukat, hanem a kormányzati propaganda terjesztése.

### **Egy kommunikációs panel új jelentést kap**

A jogállamiság szó az állami médiában eddig inkább szitokszónak számított, használata az ellenzékhez, illetve az Európai Unió intézményeihez, az Európai Bizottsághoz kötődött, olyan kontextusban fordult elő, mint Brüsszel egyik megfoghatatlan tartalmú fantom követelése, amivel folyamatosan Magyarországot támadja. Most a jogállamiság kifejezés új jelentőséget kapott a kormánykommunikációban és így az állami televízióban is, megjelentek azok a vélemények, miszerint a magyar jogállamot az ellenzékétől kell féltetni, amely győzelme esetén annak megszüntetésére készül.

---

<sup>1</sup> Az EU nem alkalmazhatja a jogállamisági mechanizmust a meglelles törvényre

<https://hu.euronews.com/2021/06/30/az-eu-nem-alkalmazhatja-a-jogallamisagi-mechanizmust-a-melegellenes-torvenyre>

Ehhez több alkalommal megszólaltatták ifj. Lomnici Zoltánt, Szánthó Miklóst, a június 30-i hírműsorban pedig Hack Péter Kossuth Rádióknak adott aznapi interjúját<sup>2</sup> felhasználva készítettek egy összeállítást.

A beszélgetésben Hack Péter, akiről nem mulasztották el megemlíteni, hogy egykor SZDSZ-es politikus volt, annak a lehetőségéről elmélkedett, hogy alkotmányos válsághelyzet és polgárháborús körülmények alakulnának ki, ha az ellenzék egy esetleges választási győzelem után felfüggesztené a jogállamot és átírná az alaptörvényt. A fejtegetés illusztrálására bejátszották Dobrev Klára és Gyurcsány Ferenc korábbi nyilatkozatait, amelyek arról szóltak, hogy a kormányváltás után erős kézzel meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, hogy a korrupciós bűncselekményeket elkövetőket megbüntessék, és vissza kell építeni az alkotmányos intézményeket.

Mint ahogy a Kossuth Rádióban sem kérdezett vissza a riporter Hack Péterre, hogy mire alapozza ezt a vélekedést, amely valószínűsíti az akár polgárháborús következményeket, a híradóban sem fogalmazódott meg ezzel kapcsolatban más álláspont, ellenkezőleg, a polgárháborús veszéllyel való riogatást az állami híradó fölerősítette. A híradásban csak az hangzott el, hogy a „baloldalhoz köthető jogászok javaslatai” komoly veszélyt jelentenek a jogállamra, mert a rendvédelmi szervek, közigazgatásban tevékenykedők, ügyészek, bírák olyan helyzetekbe kerülnek, amikben jogelméleti vitákat kellene eldönteniük, hogy melyik jogot alkalmazzák: a régi (fideszes kétharmaddal megalkotott) jogot vagy az új parlamenti többség által hozott törvényeket. A híradóban ráadásul értelmetlenné zanzásították Hack Péter mondatait, amikor a narrátor úgy foglalta össze a jogász álláspontját, hogy az ellenzéki győzelem esetén „egyesek így az írott jognak megfelelően, mások pedig az új parlamenti többség által elfogadott törvények alapján járnának el”, kihagyva, hogy a nyilatkozó „írott jognak” az alaptörvényt, s a benne rögzített intézményeket, az Alkotmánybíróságot, a Kúriát tekintette.

Az ellenzéki, a jogállamra veszélyesnek tartott javaslatok tartalmáról semmi nem derült ki. Így ez a híradás csak arra volt alkalmas, hogy a baloldalt démonizálja, ráadásul ehhez – a propaganda szereplőjeként – egy tekintélyes jogtudós közreműködését választotta. Hack Péter május óta nyilatkozta tele a jobboldali sajtót<sup>3/4/5</sup> azzal, hogy polgárháborús helyzet állhat elő, ha az ellenzéki győzelem esetén átírnák az alaptörvényt. A jogász professzor tüntetéseket, erőszakos összecsapásokat vizionál a változást alkotmányellenes eszközökkel is végrehajtani tervező baloldali szimpatizánsoktól. Hack Péter sajtónyilatkozataival arra az elképzelésre reagált, amit Vörös Imre volt alkotmánybíró dolgozott ki és futtatott meg szakmai körökben arról, hogy miként lehetne egyszerű többséggel visszaállítani a Fidesz által leépített jogrendet. Több jogtudós is megfogalmazta elképzeléseit, de az állami média nézői erről nem értesülhettek, nekik tájékoztatás helyett csak az ijesztgetés jutott, és annak a súlykolása, hogy az ellenzék az erőszaktól sem riadna vissza a hatalom érdekében. Az állami híradó anyagában az Európai Unió is kapott néhány elítélő szót. Hack Péter jóslásba bocsátkozott, és szerinte Brüsszelnek a baloldal terveibe jogi értelemben nem lenne beleszólása, „de az elmúlt évek tapasztalatai alapján a jogtudós nem tartja kizártnak”, hogy az európai bürokraták együttműködnének velük.

A híradó célzatosságát az is jelzi, hogy a professzor egykori szabaddemokrata politikusi mivoltára kétszer is utaltak, így erősítve azt a mondandót, hogy amit a baloldali ellenzék ma fontolgat, az még egy korábbi baloldali, liberális politikus szerint is aggasztó. Hack Péter 2002-ben szállt ki az SZDSZ-ből illetve az aktív politizálásból, így az ő csaknem 20 évvel ezelőtt véget ért politikai szerepvállalását a

---

<sup>2</sup> <https://hirado.hu/belfold/cikk/2021/06/30/hack-polgarhaborus-korulmenyek-alakulnanak-ki-az-ellenzek-esetleges-gyozelme-eseten>

<sup>3</sup> [https://mandiner.hu/cikk/20210525\\_hack\\_peter\\_alkotmanyozas\\_ellenzek](https://mandiner.hu/cikk/20210525_hack_peter_alkotmanyozas_ellenzek)

<sup>4</sup> <https://index.hu/belfold/2021/06/13/hack-peter-a-jogallam-arrol-szol-hogy-ne-utcai-harcokban-doljenek-el-a-politikai-vitak/>

<sup>5</sup> <https://pestisracok.hu/hack-peter-gyozelme-eseten-akar-polgarhaborus-helyzetet-idezhetne-elo-az-ellenzek/>

jelenlegi ügghöz kapcsolni nem pusztán inadekvát, hanem egyenesen félrevezető. Mint ahogy az is az állami híradás egyoldalúságát és elfogultságát jelzi, hogy a professzor mostani véleménye szempontjából az egykori politikusi szerepének a felemlegetése mellett éppen annyira megemlíthető lett volna a professzornak az egyházi szerepvállalása, hiszen a jelenlegi kormánnyal jó viszonyt ápoló Hit Gyülekezetének a lelkesze is.

Ha a híradást abból a szempontból vizsgáljuk, hogy milyen tényeket tudhatott meg belőle a tájékozódni kívánó közönség, ütköztette-e a különböző álláspontokat, segítette-e a nézőket a saját véleményalkotásban, arra az eredményre jutunk, hogy tények, érvek nem hangoztak el, csak feltételezések, sugalmazások, és mindezeket egy jogtudós hitelesítette. Ha a „baloldalhoz kötődő” jogászok álláspontját is ismertették volna, akkor az állami híradó a közszolgálati médiaszolgáltatótól elvárt módon viselkedett volna, ahogy a Közszolgálati kódex is rögzíti, és a nézők önállóan formált saját véleményének a kialakításához szükséges minden lényeges tényt és véleményt figyelembe vett volna. Ennek hiányában azonban ismét csak propagandát láttunk, ezúttal olyat, amely alkalmas volt arra, hogy az állami televízió félelmet keltsen a nézőiben egy esetleges ellenzéki győzelem esetén.

### **Tényszerűség helyett kreált valóság**

Botrányba fulladt a józsefvárosi önkormányzat járvány utáni első ülése – ezzel a hangzatos mondattal konferálta fel a nyolcadik kerületi képviselő-testület üléséről szóló tudósítást a műsorvezető

Az állami hírműsor összeállításában elhangzott, hogy a Fidesz helyi frakciója milliárdos ingatlan eladásokkal, a kerületi balatoni gyereküdülő vitorlásklubnak történt átjársásával, támogatások megvonásával vádolják Pikó Andrást. Kifogásolták, hogy Józsefváros baloldali polgármestere egy személyben több mint 730 intézkedésről döntött a veszélyhelyzet 8 hónapja alatt a képviselő-testület megkérdezése nélkül, és a kormánypárti képviselők azt javasolták, hogy bocsássák jóváhagyó szavazásra ezeket a döntéseket. A narrátor szerint Pikó azzal „próbálta megvédeni” a döntéseit, hogy hangsúlyozta, azok mind elérhetőek voltak már tervezetként is a kerület honlapján, majd döntésként is, szerinte nőtt és nem csökkent az átláthatóság. De a kormánypárti képviselők ezt nem így látták – szögezte le a narrátor, és kijelentette, hogy azért alakult ki vita, mert a polgármester először ügyrendi lehetőséget sem akart adni a kormánypárti frakció tagjainak, hogy előterjessék javaslatukat, később pedig többször is megpróbálta elvenni tőlük a szót. Ennek illusztrálására bevágtak (helyesebben összevágtak) egy szóváltást Pikó és a Fidesz-KDNP frakcióvezetője, Vörös Tamás között (*Pikó: Képviselő úr, mi az ügyrendi javaslat? El fogom venni Öntől a szót. Vörös: Miután félórát beszélt polgármester úr.. Pikó: Igen Veres: Mindenféle SZMSZ nélkül, Pikó: Mi a javaslat? Vörös Mindjárt el fogom mondani az ügyrendi javaslatomat, hogyha végighallgat és nem kiabál. Pikó: Mi az ügyrendi javaslat? Vörös: Picit nyugodjon meg polgármester úr, most már nem egyedül fog dönteni, ez egy képviselőtestületi ülés, hozzá kell szokni, tudom, egy olyan antidemokratikus meggyőződésű embernek, mint Ön, ez nehéz.) A „tudósításban” idézték Vörös szavait arról is, hogy szerinte a polgármester a saját politikai hecckampányának részévé züllesztette az önkormányzatot, és bevágták a szónoklata zárómondatát: *Nem fogunk assisztálni ahhoz sem, hogy Ön elsunnyogja azt, hogy egy éves kerületi költségvetést elköltött egymaga, és erről Ön nem hajlandó számot adni.)* Majd ezután a propagandamédia kamerái előtt a Fidesz frakció tagjai kivonultak a teremből.*

Rendkívül információhiányos és egyoldalú tájékoztatást kapott ebben az ügyben is az a néző, aki csak az állami híradóból tájékozódott. A történet nem úgy kezdődött és végződött, amivé az állami híradóban ferdítették, az viszont tény, hogy egy előre megkoreografált eseményről volt szó, amely az állami és más propagandatelevízió (TV2, Hír TV, Pesti TV) kamerái nélkül nem jött volna létre. A józsefvárosi képviselő-testületi ülésen utolsó, 11 napirendi pont szerepelt, amint ezt a honlapon jóval

az ülés előtt közzétették, egy 86 oldalas tájékoztató a polgármesternek a veszélyhelyzet idején meghozott döntéseiről, amiről a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint nem kell külön határozatot hozni. Az ülést közvetítő Önkormányzati TV felvételén<sup>6</sup> látható, Pikó azzal kezdte az ülést, hogy az SZMSZ szerint a polgármesternek be kell számolnia a két ülés között meghozott döntéseiről. És bár az SZMSZ erre nem kötelezi a polgármestert, ő javasolja, hogy a beszámolója után a képviselők reagálhassanak arra, a megszokott időkeretben vitát folytassanak a beszámolóról. Ezt a javaslatot a kerületet vezető ellenzéki frakció megszavazta, a kormánypárti képviselők tartózkodtak. Ezután a polgármester részletes összefoglalója következett a megtett intézkedésekről, majd, amikor vitára kérte a képviselőket, a fideszesek azt akarták, hogy ne Pikó beszámolójáról beszéljenek, hanem az utolsó napirendként szereplő tájékoztató anyagot vegyék előre, az abban felsorolt határozatokat vitassák meg előterjesztésként és a testület határozatban erősítse meg a polgármester döntéseit. És bár a kormánypárti képviselők megvádolták Pikót azzal, hogy azért „menekült előre” a tájékoztatójával, hogy ne „a nyilvánosság előtt” kelljen beszámolni a döntéseiről, a többség leszavazta ezt a javaslatot.

„A nyilvánosságot”, azaz a kormány média szócsöveit nyilvánvalóan a Fidesz frakció hívta az ülésre, de így, hogy a polgármester már az ülés elején szavaztatott a hozzászólások lehetőségéről, okafogyottá vált az előre kitalált lejárató koncepció, miszerint a polgármester „elsunnyogja” a beszámolót. A tévések pedig annyi időt nem szántak erre az ügyre, hogy végigüljék az ülést az utolsó napirendi pontig, így a fideszesek felálltak és kimentek a 35. percben, és kint sajtótájékoztatót tartottak. A műsorvezető szerint „botrányba fulladt” képviselő-testületi ülés pedig folytatódott még két és fél óráig, ameddig a teremben maradt többség sorra megtárgyalta a napirendi pontokat és határozatokat hoztak az előterjesztésekben. De ezekről a részletekről, a meghozott 14 határozatról, köztük például a költségvetés módosításáról, nem értesültek az állami televízió nézői. Nekik csak a mondvacsinált balhéről szóló tényleg botrányos tudósítás jutott tájékoztatás helyett.

A műsorelem Józsefvárossal foglalkozó részét követően a Fővárosi Közgyűlés és Karácsony Gergely főpolgármester kritizálása került sorra, aki nem hívta össze a közgyűlést az első lehetséges alkalommal. Ebben a szegmensben semmilyen helyszíni forgatás nem volt, de a narratíva és a forrás továbbra is a Fideszé. A híradásban a nagyobbik kormánypárt fővárosi frakciójának a közösségi oldalon megjelent közleményét ismertették, amiben leszögezték, hogy Karácsony Gergely antidemokratikusan viselkedett, amikor nem hívta össze a fővárosi legfőbb döntéshozó szervet, és így nem kérdezhették őt „a Budapestet sújtó közlekedési káoszról, a méhlegelőkről, a kampányban megígért metrószerelevények klimatizálásáról, és a Blaha Lujza tér felújításának drágulásáról” is. Majd bevágták Karácsony előző napi nyilatkozatát arról, hogy egyelőre nem lát olyan ügyet, amelynek az eldöntése sürgős lenne, de ha lesz ilyen, akkor összehívja a közgyűlést. Közgyűlést csak érdemi ügyekben fog tartani, idézték a polgármestert.

A hírrész ellentétekre épülő szerkezete azt az üzenetet közvetítette a nézőknek, hogy a Fidesz hiába figyel rá és foglalkozna velük, a „miniszterelnöki babérokra törő” főpolgármester nem tartja elég fontos, érdemi ügynek a budapestiek mindennapjait érintő közlekedési problémákat, így a budapestieket sem.

## **Mutyigyanú mutyi nélkül**

Fokozatos ráközelítéssel akarták lerántani a leplet a baloldalról a június 30-iki állami hírműsorban. Először polgárháborús, a jogállamot elveszejteni szándékozó váddal illették, majd egy lépéssel

---

<sup>6</sup> [https://onkormanyzati.tv/bp08/2021\\_junius\\_30](https://onkormanyzati.tv/bp08/2021_junius_30)

közelebb lépve, az ellenzéki önkormányzati vezetőket minősítettek antidemokratikusnak, hogy végül eljussanak a nagyon is kézzelfogható helyi mutyihoz.

Az állami híradó egy zuglói sajtótájékoztatóról számolt be, ahol a Fidesz helyi frakcióvezetője a szocialista polgármestert azzal vádolta, hogy a veszélyhelyzet utolsó heteiben szociális bérlakást utalt ki az egyik momentumos önkormányzati képviselőnek, akinek a jövedelme magasabb, mint amit a helyi rendelet megenged. A polgármestert, az érintett képviselőt, sőt a hivatalt sem kérdezte senki, a szabályokat sem ismertették. Ráadásul az önkormányzat határozatában<sup>7</sup> csak az szerepel, hogy méltányosságból kapott egy szobával nagyobb cserelakást a momentumos képviselő, a korábbi 36 négyzetméterről költözött 50 négyzetméterre. Az nem szerepel sehhol, az Origo cikkének a címén kívül, hogy szociális bérlakás lenne a cserelakás, a cikkben maga a fideszes frakcióvezető sem beszélt szociális lakásról, és a zuglói lakásrendelet<sup>8</sup> a költségalapúm, illetve piaci bérletet is szabályozza a szociálison kívül. Ezeknek az alapinformációknak a hiányában a híradás megint csak nem tájékoztatott a releváns tényekről, csupán a Fidesz bírálatát és vádaskodását hangosította ki.

Lassan nem találunk a Közszolgálati kódexben olyan iránymutatást, ami érvényesülne az állami hírműsorokban. A televízió már csak elméletben terepe a közösség vitáinak a lefolytatásában, hiszen disputát folytatni csak úgy lehet, ha az eltérő vélemények jelen vannak és ütköztetik őket. A közösségi integrációt és a társadalmi kohéziót messze nem erősíti, mert célközönsége a Magyarországon belül és a határokon kívül élő teljes magyarság. Polarizál, az ellentéteket mélyíti a társadalomban, számára a közönség a kormánypárti szavazók közössége. Függetlensége, ha volt is egykor, megszűnt, a híradásaiban a sokoldalúságra, tárgyilagosságra és kiegyensúlyozottságra, a vitatott kérdések ismertetésének, a vélemények, nézetek sokféleségének bemutatására vonatkozó elvek nem érvényesülnek. Ezt a hiányt azonosítottuk június 30-án is.

Az elemzést a Mérték megbízásából Bencsik Márta készítette.

---

<sup>7</sup> <https://www.govcenter.hu/Testuleti/Content/Publikalasreszlet.aspx?hid=114749>

<sup>8</sup> Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének 44/2020. (XII. 18.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata tulajdonában álló lakások bérletének szabályozásáról