

# SZŰRŐ PRÓBA 31.

ELEMZÉS

MÉRTÉK

MÉDIAELEMZŐ

MŰHELY

[www.mertek.eu](http://www.mertek.eu)

2021. FEBRUÁR

Február 24-én megkezdődött az oltás a kínai vakcinával Magyarországon – az állami híradókban történelmi pillanatként bemutatott esemény a nap vezető híre volt mindkét kiadásban. A hat órás hírműsor fele, az este fél nyolckor kezdődött nagyhíradó sporthírek nélkül számított műsoridejének több mint a fele szólt a hazai és külföldi pandémiás helyzetről, népszerűsítette az oltást és a kínai oltószert, és kritizálta az uniós vakcinaellátást. A járvánnyal kapcsolatos beszámolók mellett három részleges frissességű jóhírt is megosztottak a nézőkkel, és szót kaptak az ellenzéki és parlamenten kívüli pártok is – hat párt aktuális híreit ismertették három percben. Ennél jóval több műsorpercet fordítottak az ellenzék bírálatára: a Fidesz a DK-t, a Fidelitas a főpolgármestert, egy író a Momentum elnökét szapult, az Alapjogokért Központ *en bloc* a baloldalt, sőt a kormányközeli intézet elemzője még azt is elmagyarázta, hogy mi lenne a követendő helyes ellenzéki magatartás COVID idején.

## A kínai vakcina dicsérete

Történelmi pillanat Nagykátán – így vezette fel a híradó a kínai vakcina első beadásáról szóló összeállítást. A beoltott idős nő nagyon praktikusán fogalmazott, szerinte most az a lényeg, hogy oltást kapjanak az emberek. Ez volt a hírösszeállítás kulcsmondata, sőt az egész pandémiás blokk ezt a vezérszólamot volt hivatott kibontani. Az állami híradó a szokásos módon országjárásra indult, hogy bemutassa, hogyan osztották szét a kínai vakcinát Szegedtől Mátranovákig, Babarctól Zalaegerszegig. Az anyagban megszólaltatott háziorvosok egytől egyig úgy nyilatkoztak, hogy a betegek és ők maguk is nagyon várták már a kínai oltóanyagot, mert nagy az oltási hajlandóság a pácienseik körében. A Baranya megyei és a budapesti kormány megbízott is szót kapott, megtudtuk, hogy Baranyában flottul megy az oltás, a budapesti Sára Botond pedig még szakmai információkat is megosztott: elmondta, hogy 18 év fölött bárki oltható a kínai vakcinával, ráadásul ezzel a legegyszerűbb oltani a jelenleg Magyarországon elérhető oltóanyagok közül.

Ezt az összefoglalót még három hasonló követte, amelyeknek nem titkolt célja az volt, hogy a vakcinációt, és különösen a kínai oltóanyagot népszerűsítse.

„A kínai az egyik legbiztonságosabb és leghatásosabb oltóanyag a világon, ezt mondják a szakemberek, akik szerint a kínai vakcina nagyobb valószínűséggel véd a különböző vírusmutánsok ellen is.” Az állami híradó műsorvezetője ezzel konferálta fel a „Biztonságos a kínai vakcina” című híradást. A négy perces műsorelemben ugyan egyetlen szakember sem fejtette ki a „legbiztonságosabb” és „leghatásosabb” jelzőket alátámasztó vizsgálati eredményeket, csupán a narrátor ismételte el a híradásban, de azt megtudhattuk, hogy maga Orbán Viktor miniszterelnök is a kínai vakcinában bíz, azzal fogja beoltatni magát. Az Operatív Törzs tájékoztatójáról készült bejátszásban pedig Müller Cecília országos tisztifőorvos arról biztosított mindenkit, hogy ne féljenek az orosz és a kínai vakcinától, mert a félelmek megalapozatlanok.

Hírt adtak arról is, hogy Orbán Viktor járványügyi szakemberekkel egyeztetett, akik arra biztatták az állampolgárokat, hogy minél többen oltassák be magukat. Sorozatot is indított az M1 Orvosok a védőoltásról címmel, amelyben szintén az oltások fontosságát hangsúlyozzák a felkeresett orvosok, személyes példamutatással ösztönzik a lakosokat arra, hogy jelentkezzenek és vegyék igénybe a számukra felajánlott védőoltásokat.

A fertőzések számának folyamatos növekedése, a kórházi ápolásra, sőt lélegeztetőgépre szoruló létszámának emelkedése és a rendkívül magas halálozási adatok azt indokolják, hogy a kormány tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a lakosok hajlandósága az oltásra minél nagyobb legyen. (És

persze képes legyen megszervezni a folyamatos és tömeges oltásokat.) Ehhez minden kommunikációs csatornát igyekszik felhasználni, az állami híradót pedig alkalmas felületnek tartja erre a célra, mint ezt a vizsgált adások is bizonyították.

A járvány alakulásával, a védekezéssel kapcsolatos információk napjaink legfontosabb híre, ezért nem kifogásolható, hogy az állami televízió hírműsoraiban kiemelt helyet és műsoridőt kapnak az erről szóló anyagok. A közszolgálati televízióknak azonban az elsőrendű feladata járvány idején is a tájékoztatás, az, hogy megismertesse a nézőkkel a társadalmi, gazdasági, politikai, kulturális helyzetét jelentős mértékben befolyásoló történéseket, tényeket, és tájékoztasson a polgárokat egyénileg vagy csoportosan, közvetlenül vagy közvetve érintő lényeges eseményekről. És az a tájékoztatás felel meg a közszolgálati elveknek a Közszolgálati kódex szerint, amelyben a műsorszámok a nézetek tárgyyszerű és sokoldalú bemutatásával segítik a hallgatók és a nézők véleményalkotását.

Tehát ha még olyan fontos témáról is van szó, mint a járvány elleni védekezés és a védőoltások előnyeinek a bemutatása a COVID okozta fertőzés következményeivel szemben, a tájékoztatást nem helyettesítheti a propaganda. A február 24-én vizsgált hírműsorokban a valódi, tényszerű, adatokon nyugvó tájékoztatás hiányos volt, főként a kínai vakcina hatékonyságát bizonygató híradásokban. Név nélküli szakemberekre hivatkozva minősítették a híradások a legbiztonságosabbnak és leghatásosabbnak a kínai oltóanyagot, miközben arról nem is esett szó, hogy a bizalmatlanságot éppen az információhiány okozza. Többek között az, hogy az oltást azzal a 60 feletti korosztállyal kezdik, amelyre nézve a tesztelés Magyarországra eljuttatott dokumentációja hiányos, illetve az tudható, hogy nem is végeztek elég vizsgálatot ahhoz, hogy megnyugtatóan tudni lehessen, az idős korcsoportban milyen védőhatást fejt ki a Sinopharm kínai vakcina<sup>1</sup>. Az állami híradó erről nem számolt be, így információ híján a nézők az oltás beadatásának a dilemmájában és az erről való véleményalkotásban csak a bizalomra hagyatkozhatnak: a miniszterelnök hitére, hogy ő a kínaiakban bízik leginkább és Müller Cecília szavaira, hogy ne féljenek a keleti oltóanyagoktól. (Nyilvánvalóan segítette volna a sokoldalú tájékozódást, ha az összeállításban hivatkoznak arra a két héttel azelőtti virológus disputára, amelyben négy magyar elismert kutató<sup>2</sup> kifejtette a szakmai véleményét az oltóanyagokról. Bár mindegyikük más sorrendet állított fel a ma hazánkban engedélyezett öt oltás között, abban egyetértettek, hogy bármilyen vakcina sokkal jobb a betegségnél, ezért az oltás mindenképpen ajánlatos.)

Az állami hírműsor úgy próbálta népszerűsíteni a kínai vakcinát és általában az oltási hajlandóságot, hogy elhallgatta a vele kapcsolatos averziókat. Sokkal hitelesebb lett volna az a tájékoztatás, amikor a hírben megjelennek az oltástól ódzkodó vélemények is, amelyeket a rendelkezésre álló valódi szakmai érvekkel el lehet oszlatni. A nézőket – oltásra várókat vagy abban bizonytalanokat is – ez csakugyan segítette volna, hogy a kérdésben tájékozottan állást foglaljanak és döntsenek. A híradó tájékoztatása azonban nem volt tényszerű és hiteles, ráadásul a túlzott sulykolás a kívánttal ellenkező hatást is kiválthat, főként, ha a környezetében a néző a televízióban látottakkal ellentétes élményt tapasztal. Jellemző, hogy az állami híradó összeállításai szerint az emberek várják a kínai vakcinát, míg más sajtótermék<sup>3</sup> éppen arról adott hírt, hogy milyen nehézségbe ütközik a kínai vakcinára beszervezni a

---

1 Kínai vakcina Magyarországon: kezdődik az oltás az idősekkel, akikre alig tesztelték eddig a vakcinát  
<https://www.portfolio.hu/gazdasag/20210222/kinai-vakcina-magyarorszagon-kezdodik-az-oltas-az-idosekkel-akikre-alig-teszteltek-eddig-a-vakcinat-470938>

2 Ismert magyar virológusok mondják el, melyik vakcinát tartják a legjobbnak  
[https://hvg.hu/tudomany/20210206\\_magyar\\_virologus\\_vakcina\\_koronavirus](https://hvg.hu/tudomany/20210206_magyar_virologus_vakcina_koronavirus)

3 Elkezdődött az oltás a kínai vakcinával: 168 pácienszt hívott fel a budapesti háziorvos, mire sikerült 55-öt találni, aki elfogadta  
<http://www.atv.hu/belfold/20210224-elkezdodott-az-oltas-a-kinai-vakcinaval-168-pacienst-hivott-fel-a-budapesti-haziorvos-mire-sikerult-55-ot-talalni-aki-elfogadta>

pácienseket az orvosoknak. Az állami híradó járvánnyal kapcsolatos híradásaiban ez alkalommal is több volt a propaganda, mint a tájékoztatás.

## Korlátozott frissességű jóhírek, amelyeknek csak a fele igaz

A válság ellenére tavaly rekordot döntött a lakásépítések száma, harmadával több lakás épült itthon, mint az előző évben, 11 éve nem voltak ilyen kedvezőek az adatok és elemzők szerint az idén is kitarthat a növekedés – hirdette az állami híradó. A kora esti kiadásban Varga Mihály pénzügyminiszter arról beszélt, célt ért a kormány otthonteremtési támogatása, az idén pedig a kibővített CSOK, az 5%-os lakásépítési áfa és az otthonfelújítási program erősítheti az építőipart és a gazdaság újraindítását. A fél nyolcas hírműsorban a miniszter mellett egy ingatlan beruházó, az építőipari vállalkozók országos szervezetének elnöke is nyilatkozott, aki maga sem számított arra, hogy 28 ezer lakás épül fel 2020-ban. Arra azonban sem ő, sem az ingatlanos nem tért ki, hogy várhatóan folytatódna ez a növekedés.

A hír aktualitását az adta, hogy a KSH aznap adta ki gyorsjelentését<sup>4</sup> a 2020. I-IV. negyedévi lakásépítésekről és építési engedélyekről. Ebben valóban az szerepel, hogy az elmúlt 11 év legmagasabb lakásépítési számát rögzítették, 2020-ban 28 208 új lakás épült, 34%-kal több, mint egy évvel korábban, és ezek közül minden második lakást nem beruházók, hanem természetes személyek (családok) építettek. A tavalyi év statisztikája azonban nem csak emiatt tér el az átlagostól, néhány kevésbé fényes számot is tartalmaz. A már építés alatt lévő lakások még egy évig minden bizonnyal felhúzzák ugyan az adatokat, de a 2020-ban kiadott építési engedélyek és egyszerű bejelentések alapján építendő lakások száma alaposan lecsökkent, csak 22 556 volt, 36%-kal kevesebb, mint 2019-ben. Így a kiadott építési engedélyek száma 2020-ban számottevően elmaradt a felépített lakásokétól. A statisztikusok szerint ez jelentős fordulat a korábbi évekhez képest, amikor az építési engedélyek száma még többszörösen meghaladta az új lakásokét.

Tavaly minden településkategóriában csökkent a lakásépítési kedv. Erről a kedvezőtlen tendenciáról nem számolt be az állami híradó, pedig ezeknek az adatoknak az ismertetésével és értékelésével lett volna teljes a tudósítás, és vélt volna érthetővé, hogy a kormány miért vezeti ismét be az 5 %-os lakásáfat, miért bővíti az otthonteremtési támogatás körét. A gazdaságnak hajtóerő kell, az autóipar gyengélkedik, az építőiparban rejlik a potenciál. Egy valódi közszolgálati hírműsorban részletes és sokoldalú beszámolót hallhattak-láthattak volna a nézők a KSH tájékoztatójáról, ahol az adatokat nem csak szelektálva ismertetnék, kiválasztva a legjobban csengő számokat, hanem az összefüggéseket is bemutatnák. Az állami híradóban ehelyett egy lebutított győzelmi jelentést közöltek, ami csak a kormány dicséretét célozza.

A sikerpropaganda folytatásaként hangosították ki Novák Katalin családokért felelős tárca nélküli miniszter Facebook-posztját a nagycsaládosoknak szánt ingyenes bölcsődei ellátásról és étkezésről. A műsorvezető felkonfja szerint a miniszter új intézkedésként jelentette be a bölcsődei térítési és étkezési díj alóli mentesítést, miközben hangsúlyozta, hogy a kormány az elmúlt tíz évben folyamatosan bővítette a bölcsődei férőhelyeket, javította azok finanszírozását, és emelte a bölcsődei

---

<sup>4</sup> Az elmúlt 11 év legmagasabb lakásépítése

[https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/gyor/lak/lak2012.html?utm\\_source=kshhu&utm\\_medium=banner&utm\\_campaign=the-me-lakas](https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/gyor/lak/lak2012.html?utm_source=kshhu&utm_medium=banner&utm_campaign=the-me-lakas)

dolgozók fizetését is. A tudósítás végén pedig megszólalt maga a miniszter is, és büszkén közölte, hogy „ilyen ingyenes bölcsődei lehetőség nem sok van a világon”.

A híradó közérdeklődésre számot tartó hírként tálalt egy politikusi üzenetet, készen kapott Facebook-posztot, hozzá semmit nem tett, csupán ingyenes és jelöletlen hirdetési felületet biztosított arra, hogy a miniszter szavai a Facebookon kívüli közönséghez is eljusson. Pedig ezzel a tudósítással kapcsolatban bőven lett volna mit kérdezni. Egy valódi közszolgálati híradó felkészült munkatársai, ha már úgy döntenek, hogy hírt faragnak a miniszteri FB-posztból, biztosan megkérdezték volna a minisztertől, hogy miért éppen most tett bejelentést az intézkedésről és miért tartja aktuálisnak azt.

A három és több gyermeket nevelő családok kisgyermekai számára a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény<sup>5</sup> szerint a bölcsődei gondozást térítésmentesen (150.§ (6) bekezdés), az étkezést ingyenesen (21/B. § (1) bekezdés) kell biztosítani. Ezek a szabályok 2016. január elseje óta már hatályban vannak, ezért érthetetlen, hogy a miniszter milyen nívumot tulajdonított a bejelentésének. Vagy nem ismerte a gyermekvédelmi törvény vonatkozó passzusát, vagy az aznapra rendelt jóhírek közé kellett még egy családbarát intézkedés. Ez azonban nem derülhetett ki az állami híradó nézői számára, hiszen – hacsak éppen nem voltak érintettek bölcsőde-ügyben – meg sem tudták, hogy a családokért felelős miniszter újként beharangozott, nagycsaládosoknak kedvező intézkedése már több mint öt éve létező kedvezmény, ily módon maga a hír pedig humbug.

### Magaviseletből egyes – hogyan viselkedjen a baloldal?

Február 22-én szavazott a parlament a rendkívüli jogrend és a veszélyhelyzeti rendeletek újabb 90 nappal történő meghosszabbításáról. Az ellenzék ez alkalommal nem támogatta a törvényjavaslatot, csak a kormányt pártolókat szavazták igennel. Az állami híradókban a döntést követően folyamatosan az ellenzék kárhóztató híradások kaptak helyet, a vizsgált napon közzétett összeállításban pedig egyenesen elmagyarázták a kormányközeli Alapjogokért Központ elemzőjének és a Századvég jogi szakértőjének szavaival, hogy mi lenne a helyes ellenzéki magatartás a veszélyhelyzetben. A híradásban példaként a francia, a német, a spanyol helyzetet említették, ahol az ellenzékiek, „bár aggályosnak tartottak néhány intézkedést, amit a kormány a koronavírus elleni védekezés során hozott, félre tudták tenni az ellentéteiket”, és megszavazták, amit a kabinet előterjesztett, szemben a magyar baloldallal, amely „hevesen támadta a kormányt” és elutasította az együttműködést. „A helyes ellenzéki magatartás az az lenne, hogyha mondjuk körbenéznek, megkérdezik az akár kormányon lévő európai pártokat, amik a partnereik, és bekérnek tőlük javaslatokat, ötleteket, hogy ott hogy kezelik a járványt, és ezekkel az ötletekkel, mondjuk a kormány elé járulnának” – adott útmutatást az Alapjogokért elemzője (Párkányi Eszter) az elvárható ellenzéki magatartáshoz. A Századvég jogi szakértője (ifj. Lomnici Zoltán) is ráerősített erre, szerinte visszaüthet a hazai baloldalra, hogy nem támogatja a kormányt a járvány elleni védekezésben úgy, ahogy azt több nyugat-európai országban az ottani ellenzék megtette, mert a választópolgárok nem értékelik az ilyen botránykeltő magatartást. Macron elnök népszerűsége például éppen a rendkívüli helyzet bevezetése óta erősödött, és ott az ellenzék is beállt a COVID elleni védekezésbe – hangzott a helyzetértékelés az híradásban.

Azt az egyszeri hírfogyasztó is tudja, hogy számos országban bevezettek rendkívüli intézkedéseket a pandémia elleni védekezés érdekében, de hogy Macron elnök, vagy a német és spanyol kormány pontosan milyen módszerekkel és eszközökkel védekezik a járvány terjedése ellen, és mit kezd a veszélyhelyzeti felhatalmazásával, arról a magyar emberek többségének vélhetően csak rendkívül korlátozott információi lehetnek, így azt sem ítélnék meg, hogy az ellenzék kormányt támogató

---

<sup>5</sup> A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény [http://njt.hu/cgi\\_bin/njt\\_doc.cgi?docid=29687.403615](http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=29687.403615)

politikája milyen terjedelmű és konkrétan miben nyilvánul meg a külföldi országokban. Ennél nagyobb probléma, hogy a magyar állami televízió hírműsorainak a nézői azt sem tudhatják meg, hogy a magyar kormányt miért kritizálja az ellenzék, mik azok a kormánydöntések és intézkedések, amelyekkel – a járvány elleni védekezés címszó alatt – például a Gazdaságvédelmi Alapból többszáz milliárd forintot egészen más célokra csoportosított át, az önkormányzatoktól forrásokat és hatásköröket vont el. Ezeket az intézkedéseket<sup>6</sup> és értékelésüket a nem kormányirányítású sajtótermékekből lehet csak megismerni, és onnan lehet tájékozódni arról is, hogy az ellenzéki pártoknak milyen kifogásaik voltak és miért nem szavazták meg<sup>7</sup> a rendkívüli jogrend meghosszabbítását.

Az állami híradó viszont úgy állította be, hogy a magyar ellenzék felelőtlenül és indokolatlanul támadja a kormányt, és azt sulykolta, ha a nyugati ellenzék képes beállni a kormányai mögé, ezt kellene tenni a hazai ellenzéknek is. Egyik ellenzék legyen olyan, mint a másik – ezt várná el az állami híradó elemzője. De ha ez az ideál, akkor a kormányoknak is hasonlítaniuk kellene egymáshoz, a magyarnak a nyugat-európaihoz! Ezt a párhuzamot már nem állította fel az elemző, de az állami televízióban senki nem is merne ilyet megfogalmazni. Mindenféle állítás, párhuzam, híradás és vélemény csak addig jelenhet meg az állami médiában, amíg a kormány érdekeit szolgálja ki. Mint ez az összeállítás is, amely a kiegyensúlyozott tájékoztatástól nagyon távol volt, viszont jól teljesítette az ellenzék lejáratásának, kedvezőtlen szerepben való feltüntetésének a feladatát.

### Megrovás – hogyan viselkedjen a főpolgármester?

Amint azt többször tapasztaltuk, az állami híradóban az a szokásos gyakorlat, hogy rendszeresen úgy fogalmaznak meg kritikát valamilyen ellenzékhez kötődő eseménnyel, cselekedettel vagy személlyel kapcsolatban, hogy csak a bírálatot közlik jelentős terjedelemben, és amit kritizálnak az még a megértéshez szükségesnél is minimálisabb mértékben kap nyilvánosságot. Ez történt most is, amikor a Fidelitas Karácsony Gergely főpolgármesternek üzent a Városháza által a fővárosban több helyre kirakott plakátok átragasztásával: „A nyafogás és a kormányra mutogatás nem városvezetés” feliratot ragasztottak rá azokra az óriásplakátokra, amelyeket a Városháza azért helyezett ki, hogy azokon tájékoztassa konkrét számokkal a budapestieket, hogy a kormány intézkedései következtében mennyi pénzt vesztett a főváros, milyen célokra, fejlesztésekre nem jut fedezet az idén, hogyan érinti ez a mindennapokat. A híradásban az átragasztási akciót részletesen bemutatták, az előzményről pedig a narrátor úgy fogalmazott, hogy Karácsonyék „óriásplakátokon vádolják a kormányt, hogy a kormányzati intézkedések miatt nem lesz pénz a feladataik ellátására”. A plakátokon olvasható, ezt az állítást bizonyító részletes adatokra nem vesztegettek több időt, ehelyett a Fidesz ifjúsági tagozatának a vezetői felmondták a hivatalos kormánypárti álláspontot, meghazudtolandó a jelenlegi városvezetés akcióját, miszerint Karácsonyék több mint 150 milliárd forinttal vették át az előző városvezetéstől a kasszát, továbbá idén Budapest 116 milliárd forintos támogatást kap a kormánytól, a főpolgármester pedig ne sopánkodjon, hanem dolgozzon.

A híradósok nem akarták tisztázni, vajon melyik álláspont lehet a megalapozott, több pénze van-e Budapestnek vagy kevesebb, a kormány plusz támogatást nyújt-e vagy sem, pedig erről számos cikket, összeállítást<sup>8</sup> találhattak volna, amiből kiderülne, hogy a főváros nettó befizető, a kormányzati elvonások meghaladják a támogatásokat<sup>9</sup>. Az állami híradó feladata az volt, hogy az ellenzék

<sup>6</sup> Pl. <https://444.hu/tag/gazdasagvedelmi-alap>

<sup>7</sup> Az ellenzéki pártok nem szavazzák meg a rendkívüli jogrend meghosszabbítását  
<https://telex.hu/belfold/2021/02/16/parlament-vita-veszelyhelyzet-rendkivuli-jogrend>

<sup>8</sup> A Fidesz cinikusan csúsztat, amikor a Budapestnek kiutalt állami milliárdokra mutogat  
<https://merce.hu/2021/01/18/a-fidesz-cinikusan-csusztat-amikor-a-budapestnek-kiutalt-allami-milliardokra-mutogat/>

<sup>9</sup> Karácsony Gergely: Budapest több adót fizet, mint amennyi támogatást kap a kormánytól

legjelentősebb hivatali viselő képviselőjét, a főpolgármestert kedvezőtlen szerepben tüntesse fel, meghazudtolja, hiteltelenítse, azt sugallva, hogy az ellenzék városvezetés helyett csak a nyafogásra képes.

Az eddigi Szűrőpróbák során számtalan alkalommal tapasztaltuk azt, hogy az állami híradó egyoldalúsága mögött politikai érdek áll. A 2018-as országgyűlési választások előtt mindig azt a politikust vették célba, aki valamilyen vezető szerepet vitt éppen az ellenzékben (pl. Botka László, Szűrőpróba 13-16., a Jobbik erősödésével Vona Gábor Szűrőpróba 23.), vagy más szempontból jelentős a személye (korrupció feltárása, LMP Hadházy Ákos, Szűrőpróba 23.). Ahogy közeledünk a jövő évi országgyűlési választásokhoz, ez a tendencia nyilvánvalóan fokozódik majd. Ebbe a sorba illeszkedik a fővárosi vezetést kritizáló és meghazudtoló Fidelitas-akcióról szóló egyoldalú tájékoztatás. A budapesti elvonások mértékét és a működőképességre gyakorolt hatását illetően politikai vita van a nyilvánosságban. Az ilyen vitatott politikai kérdésben a Köszolgálati kódex szerint ütköztetni kellene a véleményeket, be kellene mutatni az eltérő álláspontokat és érveket, annak érdekében, hogy a nézőket segítsék az önálló szabad vélemény kialakításában. Ez az elvárás ebben az esetben sem teljesült, mint a február 24-i adásokban közzétett híradások többségében sem.

Az elemzést a Mérték megbízásából Bencsik Márta készítette.