



MÉRTÉK MÉDIAOMBUDSMAN

A „Józsefváros”, Budapest VIII. kerületi önkormányzati
hetilap kvantitatív tartalomelemzése

2020. április 15.

Tartalom

Összefoglaló.....	3
Bevezetés.....	4
Szerkezet-Tartalom-Tematika	6
Az olvasók bevonásának eszközei	13
A cikkek szereplői	14
A szereplések részletes elemzése.....	16
Képi megjelenések.....	16
Szöveges megjelenések	20

Összefoglaló

A Mérték Médiaelemző Műhely a Budapest VIII. kerületi önkormányzat megbízásából elemzést készített a kerületi hetilap tíz számáról. Az elemzés a lapban 2019. december és 2020. február között megjelent cikkek politikai kiegyensúlyozottságát vizsgálta, valamint azt, hogy a lap hogyan szólítja meg a kerület lakóit.

A politikai témájú cikkekről összességében megállapítható, hogy azokban a kerület polgármestere, Pikó András kiemelten nagy teret kapott, és rendre pozitív kontextusban jelent meg. A polgármester mind a szöveges, mind a képi tartalomban kimagasló megjelenési arányokat ért el. Arra is találtunk példát, hogy egy fideszes képviselővel készült interjút a szerkesztő a polgármester szempontjaival kommentált. Miközben a jelenlegi kerületi vezetés általában pozitív színben jelenik meg, az előző kerületi vezetést és a kormánypártokat érintő megjelenések tendenciózusan negatívak.

A szerkesztő által kommentált interjú után a Fidesz képviselői több interjút nem adtak a lapnak. Ez nyilvánvalóan megnehezíti a kiegyensúlyozott tájékoztatást. Több cikkben jelezte a szerző, hogy a megkeresés ellenére nem kapott választ a Fidesz oldaláról. A képviselőtestületi ülésekről készült beszámolók ugyanakkor pontosan, a jelenlegi kerületi vezetést ért kritikát is bemutatva számoltak be a fideszes képviselők hozzászólásairól. A tájékoztatás minőségének legfontosabb kérdése a jövőben is az lesz, hogy sikerül-e a kormánypártok szereplőit meggyőzni arról, hogy a lap számukra is a korrekt megjelenés lehetőségét biztosítja. Nehéz, de megkerülhetetlen feladat, hogy abban az esetben, ha a kormánypártok továbbra sem hajlandók közvetlenül szóba állni a lap újságíróival, akkor az újságírók maguk jelenítsék meg semleges hangvételen a Fidesz álláspontját. A semleges hangvétel a kerületi vezetéssel és képviselőtestületi többséggel szemben is elvárható.

Jól teljesít a lap abban a tudatosan vállalt célkitűzésben, hogy minél közelebb kerüljön a kerület lakóihoz. A megszólalók és a témaválasztás egyaránt számos alkalmat teremtett arra, hogy a helyi lakosok a saját életüket közvetlenül érintő ügyekben megnyilvánulhassanak és ezekről az ügyekről tájékozódhassanak. A lap sikeresen határozza meg magát a helyi közélet és a helyi hétköznapi ügyek fórumaként. A helyi lakosok és közösségek állandó szereplői a cikkeknek.

A kerületi újság vizsgált lapszámai azt az időszakot dokumentálják, amikor az új kerületi vezetés megkezdte a munkáját, és a vezetéssel együtt a helyi lapot is az alapjaitól kellett újjáépíteni. Egy olyan politikai kommunikációs környezetben, amelyben a politikusok, mindenekelőtt a kormánypárti politikusok tudatosan kerülnek meghatározott médiumokat, hatalmas kihívás a tényszerű és elfogulatlan tájékoztatás megvalósítása. Úgy látjuk azonban, hogy a Józsefváros szerkesztőségének ebben a jelenleginél mégis nagyobb mozgástere van.

Budapest, 2020. április 10.

Bevezetés

A kutatás alapja egy 3 hónapos médiafigyelés volt: a 2019. decemberi, valamint 2020. január-februári lapszámokat (összesen 10 szám) elemeztük a kvantitatív tartalomelemzés módszerével. A médiafigyelést egy előre kidolgozott szempontrendszer, ún. kódutasítás (1. és 2. ábra) alapján végeztük, melynek segítségével rögzíteni tudtunk különböző mennyiségi és minőségi változókat az egyes lapszámokról, tartalmakról és szereplőkről.

Egyes változókat a lapszámok minden tartalmára vonatkozóan kódoltunk, mint például a tartalom típusát, hogy mely rovatban jelent meg, szerepel-e az adott tartalomban politikai szereplő, vagy, hogy az adott tartalom segíti-e valamilyen formában az olvasói bevonódást. A kódolás következő szintjén a tartalom típusának megfelelően alkalmaztunk további alkódokat: hirdetések esetén rögzítettük a hirdetőt, a cikkeknel pedig a műfajt, a tematikát, a téma területi vonatkozását, illetve a szerzőt.

SZERKEZET-TARTALOM									
Tartalom típusa					Tematika				
Címlap					Politika/közélet		Egészségügy		
Cikk					Helyi-ség		Oktatás		
		Címlapon szereplő cikk			Kultúra		Bűnügy		
PR cikk					Társadalom		Vallás		
Hirdetés					Civil		Otthoni praktikák		
		Önkormányzati hirdetés			Sport				
		Önkormányzati cég hirdetése			Természet/környezet				
		Kormányzati hirdetés			Területi vonatkozás				
		Politikai hirdetés			Helyi				
		Gazdasági szereplő hirdetése			Fővárosi - helyi vonatkozás nélkül				
		Civil szervezet hirdetése			Fővárosi - helyi vonatkozással				
		Apróhirdetések			Országos - helyi vonatkozás nélkül				
		Egyéb hirdetés			Országos - helyi vonatkozással				
		Egyéb tartalom			Nagyvilág - helyi vonatkozás nélkül				
		Online kiegészítő tartalom			Nagyvilág - helyi vonatkozással				
Műfaj					Szerző				
Hír					Szerző megjelölése nélkül				
Tudósítás					Szerző megjelölésével				
Riport					Ádám Judit		Lengyel Tibor		
Interjú					Bányay Géza		Nagy Dániel		
Véleménycikk					Barát József		Szerbhorváth György		
Tárca					Gaal Ilona		Takács Mária		
Közlöny					Kelemen Sándor		Tóth Ákos		
Olvasói levél					Kiss Éva		Zoltai Ákos		
Szerkesztői köszöntő/szerkesztőségi anyag					Kolonics-Imre Zsófia				
Egyéb műfaj									
Rovat					OLVASÓI BEVONÓDÁS ESZKÖZEI				
Hírek		Helyek			Az átlagember megjelenik				
Közélet		Helyek,arcok			Illusztráció				
Fókusz		Retro			Megszólaló/szereplő				
Riport		Memo			Hasznos tippek, tanácsok				
Interjú		Mozaik			Közérdekű információk, figyelemfelhívás				
Portré		Hirdetmény			Olvasói kérdések megválaszolása				
Terefe					Piactér - apróhirdetések				
Kultúra					Programajánló				
Otthon					Rejtély, feladat, játék, nyeremény				
Ügyek									

Részletesen kódoltunk minden tartalmat, amelyben politikai szereplők megjelentek. E cikkek elsősorban a Közélet, Fókusz, Interjú és Hírek rovatokban fordultak elő, de más, nem kimondottan közéleti témák esetén is felbukkantak politikai szereplők – főként, mert olyan általános szereplőket is figyeeltünk, mint például az „önkormányzat”, „előző és jelenlegi városvezetés”, vagy a „testület”.

Politikai és nem politikai szereplőket egyaránt rögzítettünk. Az önkormányzat tekintetében a polgármestert, alpolgármestereket és képviselőket, a frakciókat, és a már előbb említett általános szereplőket. Figyeeltük a térségi országgyűlési képviselők megjelenését, a kormány, a fővárosi önkormányzat és az egyes pártok előfordulását, a helyi önkormányzaton kívüli politikusokat is név szerint kódoltuk. Részletesen

megnéztük az ő szöveges és képi megjelenésüket, melyeket minden cikk esetén rögzítettük. (Ennek metodológiáját részletesebben kifejti a tanulmány ezt feldolgozó fejezetében.) „Egyéb szereplők” cím alatt kódoltunk önkormányzati és fővárosi intézményeket, gazdasági és szakmai szereplőket, illetve az utca emberét, vagyis a „helyi lakost”. Az egyéb szereplőkkel kapcsolatban nem alkalmaztunk részletes, karakterenkénti kódolást, csak azt rögzítettük, hogy megjelentek a cikkben.

Amennyiben beazonosítható volt, kódoltuk a források használatát a cikkekben, azt, hogy az újságíró saját maga ment a téma után, részt vett egy sajtónyilvános eseményen és arról tudósított, esetleg más forrásra – közleményre, közösségi médiára, más médiumra – hivatkozott.

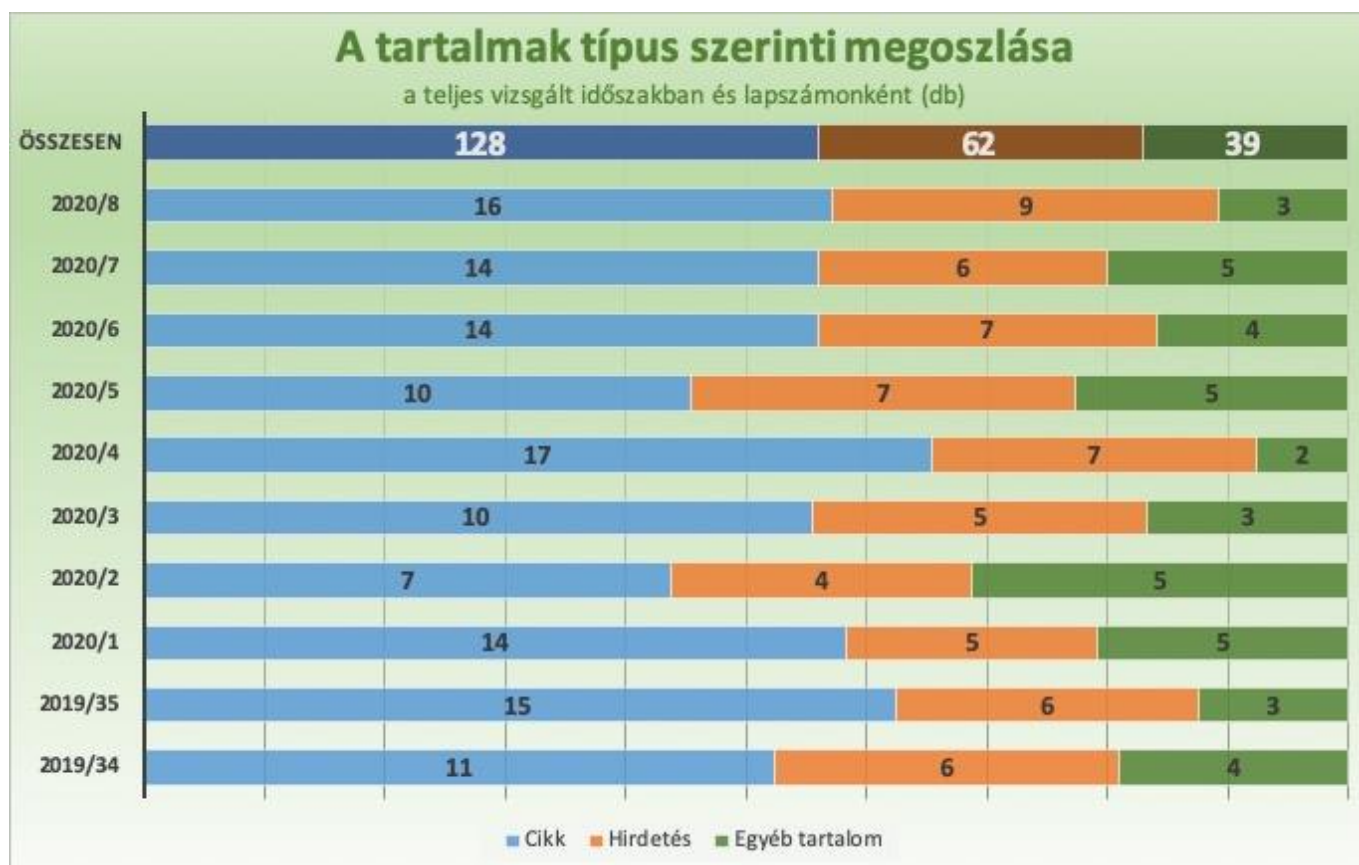
****Szereplések			
Szereplő+szereplés módja+attitűdje			
Képi megjelenítés			
	Kép tartalma		
	Politikai szereplő		
		Egyedül szerepel	
		Más társaságában szerepel	
		Csoportban szerepel	
	Nem politikai szereplő		
	Ismeretlen/Az utca embere		
	Közönség		
	Utcakép		
	Épületkép		
	Infografika		
	Egyéb		
Szöveges említés			
	Az újságíró saját közlése		
		Megkeresésre nem reagált	
	Az újságíró által megszólaltatott		
	Hivatkozott		
		Nem szó szerint hivatkozott	
		Szó szerint hivatkozott	
		Nem kívánt nyilatkozni	
	Passzív szereplő		
Megszólalóval/szereplővel kapcsolatos attitűd			
	Pozitív/támogató		
	Negatív/bíráló		
	Pozitív és negatív/támogató és bíráló		
	Semleges/tárgyilagós		
*Forrásmegjelölés			
	Saját információ		
	(Sajtó)nyilvános esemény		
	Hírügynökség		
	Közlemény		
	Közösségi média		
	Olvasói információ		
	Más médium		

A kódolás után így rendelkezésünkre állt egy sokszempontú adatbázis, melynek elemzésével számszerűsített formában is láthatóvá váltak például az újság bizonyos szerkesztési elvei, az egyes témákra fordított figyelem, a politikai szereplőkkel kapcsolatban a bemutatás attitűdje és módjai. A következőkben prezentáljuk az eredményeket.

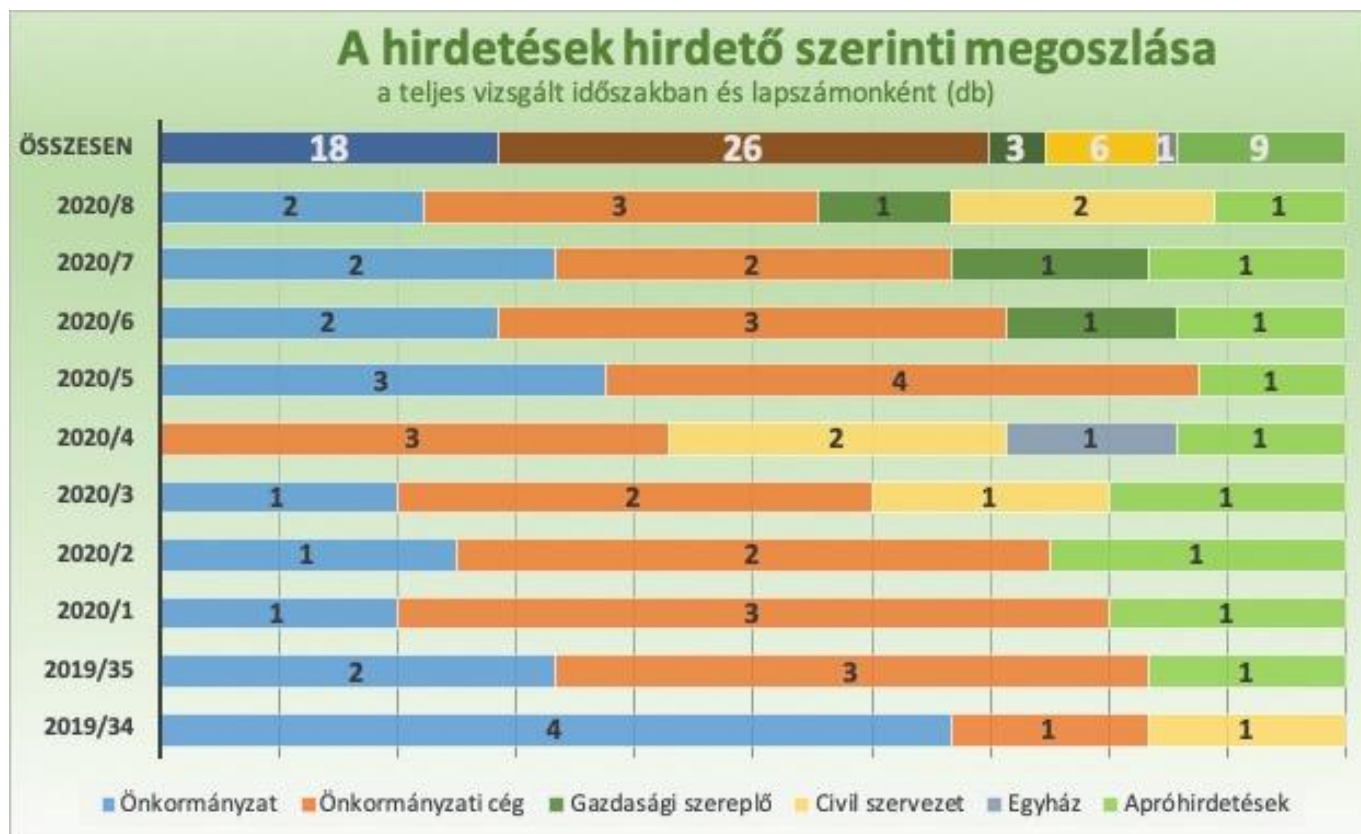
Szerkezet, tartalom, tematika

A Józsefváros hetilap 2019. decemberében még csak két számmal jelent meg, a 2019/35-ös szám egy dupla szám lett, 36 oldalas terjedelemben. Januártól a lap megjelenése beállt a heti rendszerességre, minden szám 20 oldalon jelenik meg. A januári főszerkesztő váltással együtt valamennyire változott a lap tematikája is, elindult az új, Fókusz rovat, melyben minden héten egy-egy újabb témakört járnak körbe részletesen. A címlap is más megjelenést kapott: a korábbi gyakorlat szerint 3 cikk rövid, címszerű beharangozója helyett, most 4 tartalomra hívják fel a figyelmet, mindegyiket külön képpel és rövid leaddal tüntetik fel. Feltűnő változás, hogy a januári számoktól szinte az összes képen feltüntetik a forrást vagy a kép készítőjét.

A különböző típusú tartalmak arányait tekintve nem figyelhető meg változás. Az újság nagyobb részét – mind darabszámra, mind terjedelemre – a cikkek teszik ki. A vizsgált időszakban megjelent összes tartalom (229 db) közül 128 cikk volt. Egyéb tartalmak, mint például a receptek, pályázati felhívások, szerkesztőségi tartalmak (pl. helyesbítések) vagy a keresztrejtvény az összes tartalom legkisebb részét teszik ki. A tartalmak kicsit több mint negyede hirdetés.



A hirdetések nagy része az önkormányzat, vagy valamely önkormányzati fenntartású intézmény hirdetése. Az első szám kivételével minden számban jelentek meg apróhirdetések is, néhány esetben egyházi és civil szervezetek is hirdettek a lapban. Gazdasági szereplő csak az utolsó három lapszámban bukkant fel hirdetőként.



Azt nézve, hogy az egyes tartalmak mely rovatban kaptak helyet, két kiugró szám látható: a Közélet és a Mozaik rovatok 40 és 42-es darabszámmal. Míg a Közélet rovatban kivétel nélkül csak cikkek szerepeltek, addig a Mozaikban mindössze 1 cikk jelent meg, az összes többi tartalom hirdetés vagy más jellegű tartalom volt.



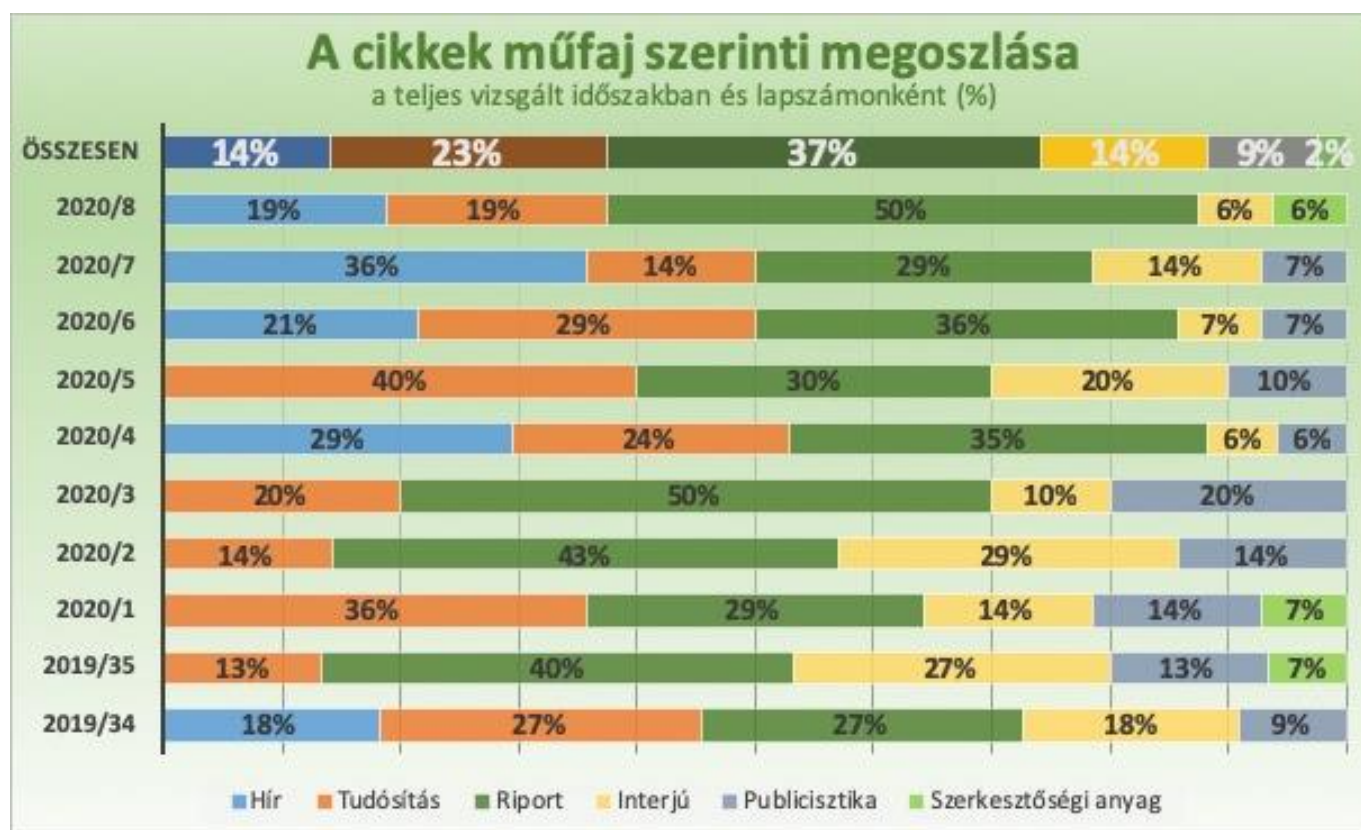
A cikkek szempontjából egyértelműen a Közélet rovat dominál, itt kapnak helyet a politikai és a politikával összefüggő közéleti hírek, események. Mint ahogy azt később a cikkek tematikájával foglalkozó ábrán is láthatjuk, a hetilap a legnagyobb figyelmet a közéleti témákra fordítja.

A rövidhírek általában a Hírek rovatban jelennek meg, ezek szintén gyakran számolnak be közéleti/politikai eseményekről. E rovat alkalmazása e téren azonban nem következetes, előfordult, hogy ezeket a rövidhíreket is a Közélet rovatba szerkesztették, mint például a 2020/4. számban.

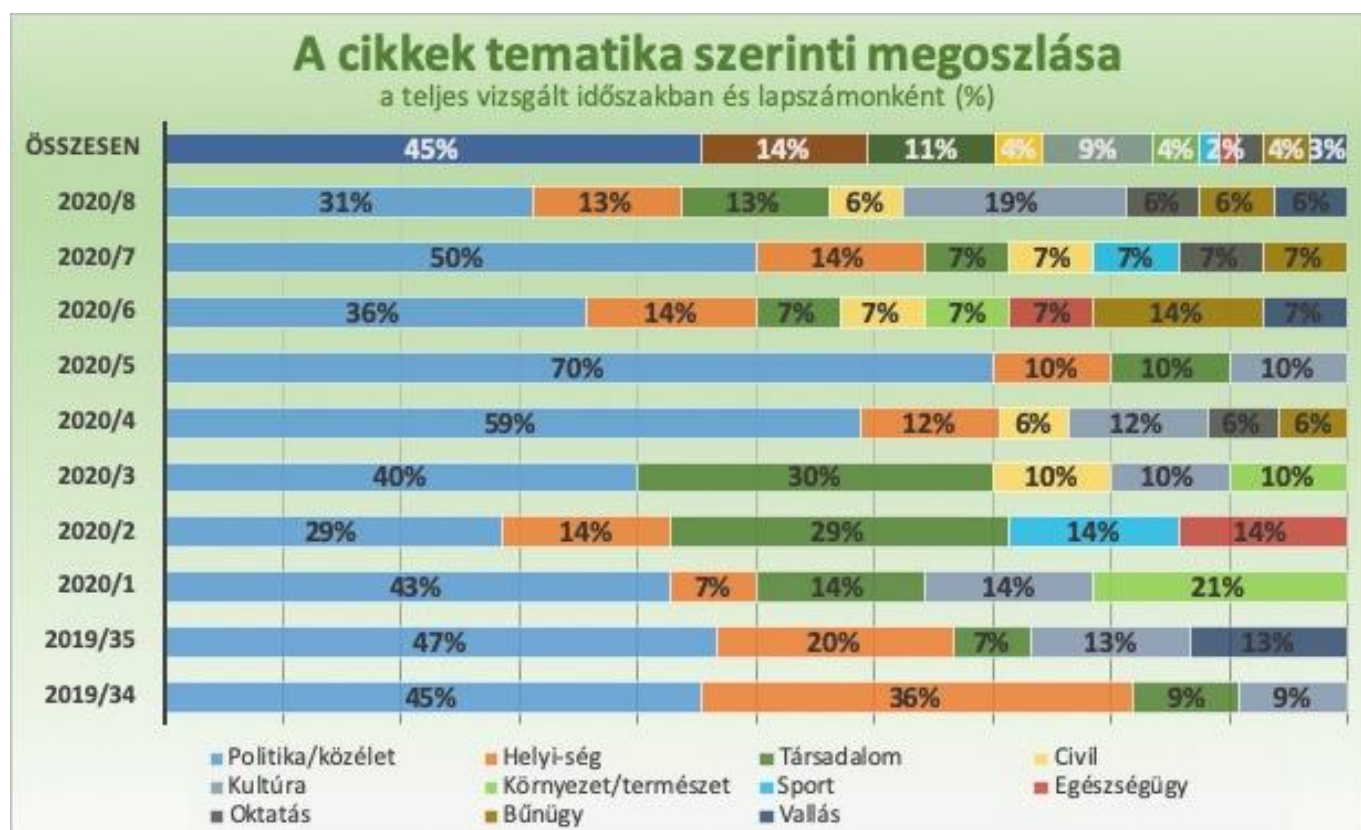
Társadalmi és kulturális témákkal foglalkozó, a helybeli közösségeket, vállalkozásokat és kezdeményezéseket bemutató cikkek főként a Fókusz, Riport, Portré, Ügyek és Helyek rovatokban jelennek meg attól függően, hogy milyen témát jár körbe az újságíró.



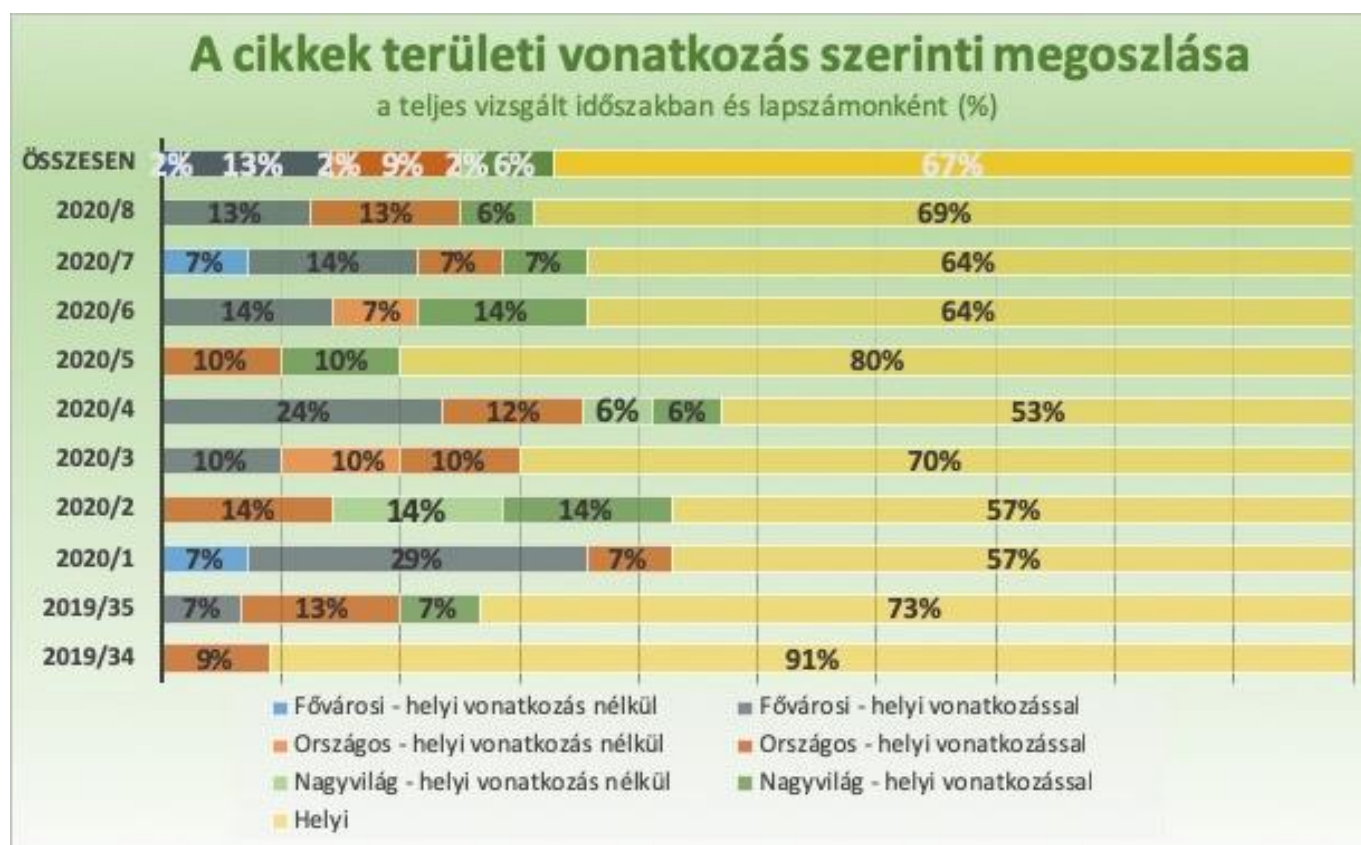
Műfaj tekintetében a legtöbb cikk a riportot alkalmazza. Az újság legnagyobb erőssége is ebben rejlik, kiváló helyszíni riportokat készítenek változatos témákban. Ezekben az írásokban jelenik meg a legtöbb helyi lakos, ez a forma lehetőséget ad arra, hogy az átlagember véleménye is megjelenhessen. Az eseménytudósítások is jellemzőek a lapban – főként a testületi ülésekről, fogadóórákról készülnek beszámolók, de alkalmanként más közéleti és kulturális eseményekről is tudósítanak. Az interjúk nagyobb része helyi politikusokkal készült, de józsefvárosi kötődésű írók, művészek is megjelentek az Interjú rovat hasábjain. A szoros értelemben vett „hír” műfaj jellemzően a már említett rövidhír formájában jelenik meg a lapban. Minden számban olvasható Szerbhorváth György egy-egy tárcaszerű publicisztikája, mely közéleti témákat ültet be hétköznapi helyzetekbe, általában valamilyen elképzelt párbeszéd formájában. A szerkesztőségi anyagok általában a helyesbítések, de a vizsgált időszakban két alkalommal tettek közzé szerkesztői köszöntőt is.



A cikkek csaknem fele valamilyen politikai/közéleti témát dolgoz fel. Az elemzés későbbi szakaszában elsősorban ezekkel a cikkekkel és az ezekben megjelenő politikai szereplőkkel foglalkozunk majd részletesen is. Meghatározó helyet kapnak a lapban a „helyi-ség”-gel foglalkozó cikkek: a civil közösségek, a józsefvárosi művészek, színterek, melyek fontosak a helyieknek, vagy akár az ötletes vagy nagymúltú helyi vállalkozók, üzletek bemutatása. Érdekes sorozat az „Akiket nem merünk megszólítani”, melyben olyan helyieket mutatnak be, akik más országból érkezve telepedtek le Józsefvárosban, a riportok az ő sorsukkal és a városhoz-országhoz való viszonyukkal foglalkoznak. Társadalmi kérdések, mint a közbiztonság, a városrész fejlődése, a gyermeknevelés vagy az idősek helyzete, is nagy számban kerülnek a lap újságíróinak figyelmébe. Hasonlóképp a kultúra területe: gyakran találkozni például olyan tartalmakkal, melyben a régi Józsefvárost mutatják be. Kis százalékban, vegyesen kerülnek elő témák a környezet, sport, vallás vagy az oktatás, egészségügy és bűnügyek területéről.



A cikkek területi vonatkozásával kapcsolatban látható, hogy kétharmaduk teljes mértékben helyi kérdésekre irányul. Helyi politika, helyi ügyek és helyi emberek állnak a fókuszban. A cikkek 28 %-a pedig valamilyen városi, országos vagy nemzetközi téma helyi vonatkozásaival foglalkozik, elenyésző 5%, mely úgy kezeli ezeket a témákat, hogy nem köti valamilyen módon Józsefvároshoz.



A hetilap cikkeinek 85%-ában feltüntetik a szerzőt. A szerző nélküli megjelenés kivétel nélkül csak a rövidhíreknél fordult elő.



102 cikkben volt beazonosítható forrásmegjelölés. Leggyakrabban az újságírók saját értesüléseiket használták a cikkek írásakor, melyeket eseményeken való részvétel során vagy megkeresések alkalmával szereztek. Néhány esetben közleményeket idéztek, illetve a közösségi médiára vagy más médiumokra hivatkoztak.



Az olvasók bevonásának eszközei

A tematika tekintetében már látszott, hogy a hetilap kiemelt figyelmet fordít a helyi lakosokra, és az ő tájékoztatásukra. Azonosítottunk néhány praktikát, mellyel igyekeznek elősegíteni az olvasók bevonódását, részvételét a lap hasábjain. Ilyen például a *közérdekű információk*, *figyelemfelhívások* közzététele, mint a pályázati lehetőségek, álláshirdetések, különböző ügyintézési lehetőségek, a kormányablak vagy az uszoda nyitva tartásának megváltozására figyelmeztetés, stb. Az *apróhirdetések* egyfajta virtuális piactérként hozzák össze az eladókat és vevőket. Minden számban található szórakoztató *keresztrejtvény*, melynek megfejtői között könyvjutalmat sorsolnak ki. A *hasznos tippek, tanácsok* kategóriájába a receptoldalt soroltuk, melyben nemcsak recepteket találnak az olvasók, hanem információkat és tippeket a különböző ételekről, alapanyagokról és elkészítésükről. Cikkekben és hirdetésekben egyaránt találkozunk *programajánlókkal* is.

Egy alkalommal rögzítettük, hogy egy cikkben *olvasói kérdéseket* válaszoltak meg – ez az utolsó vizsgált lapszámban éppen útnak indított kezdeményezés keretén belül történt. A videós „kérdézz-felelek” sorozatban a helyi lakosokat kérdezték az őket érdeklő kérdésekről, melyeknek az újságírók utánajártak és megosztották a választ a YouTube-on, illetve néhány bekezdésben a lap hasábjain is.

A leggyakrabban alkalmazott eszköz az olvasók bevonására az *„átlagember megjelenítése”*. 48 cikkben éltek ezzel a lehetőséggel, vagyis mutattak be helyi embereket, közösségeket, szólaltatták meg a járóelőket, vagy jelenítették meg őket képeken – akár szereplőként, akár „illusztrációként”, például ahogy résztvevőként jelen voltak valamilyen eseményen.



A cikkek szereplői

A következőkben a cikkek szereplőivel foglalkozunk. Szereplő alatt különböző személyeket, intézményeket, kategóriákat és típusokat értünk. Politikai és nem politikai szereplők megjelenését egyaránt figyelembe vettük, név szerint azonban csak a politikusokat kódoltuk, és részletesen is csak a politikai szereplők megjelenését elemeztük.

Nem politikai szereplőként az önkormányzati/fővárosi/állami intézményeket, illetve az ő kötelékükben nyilatkozó személyeket, a gazdasági szereplőket, civil szervezeteket és képviselőiket definiáltuk, a „nem politikai közhivatal” kategóriába elsősorban a jegyző szereplései kerültek. Szereplőként kódoltuk a szerkesztőséget, amikor a szerkesztő köszöntőt írt, vagy megjegyzést tett valamely cikkben, illetve a helyesbítések és egyéb szerkesztőségi tartalmak esetén. A „szakértő/szakma embere” kategóriába kerültek azok, akik foglalkozásukból kifolyólag szerepeltek egy cikkben, akár valamilyen téma kapcsán szakértői véleményükkel, akár helyi vállalkozóként, akiről az újságíró anyagot készített. A „helyi lakos/utca embere” pedig azok a hétköznapi emberek, akik egy-egy riportban megjelenítik az átlagember véleményét, vagy akik valamilyen közösségi tevékenységük révén egy cikk központi szereplőivé váltak.

A politikai szereplők alatt egyrészt név szerint rögzített politikusokat kódoltunk, másrészt pártokat, a két önkormányzati frakciót, illetve olyan általános alanyokat, mint az önkormányzat, testület, kormány, stb. A szereplőket két szinten különítettük el: önkormányzati és nem önkormányzati szereplőként. Az önkormányzat esetében általános szereplőként figyelembe vettük az „önkormányzat”, a „testület”, a „Fidesz-KDNP Frakció”, a „Közösen Józsefvárosért Frakció”, az „előző” és a „jelenlegi városvezetés” megjelenését. Az önkormányzati politikusok felbukkanását név szerint is rögzítettük. A polgármestert, Pikó Andrást, Rádai Dániel alpolgármestert, illetve Erőss Gábor és Szili-Darók Ildikó alpolgármestereket, akik tagjai a többségi frakciónak is, illetve egyenként a frakciók további tagjait is részletesen kódoltuk. A nem önkormányzati szereplők között szintén vannak általános alanyok is, mint a pártok, a kormány, a fővárosi önkormányzat, de minden politikust név szerint is rögzítettünk. Ezek többsége mindössze egy-két alkalommal szerepelt, így az adatok prezentálásánál csak azokat emeltük ki,

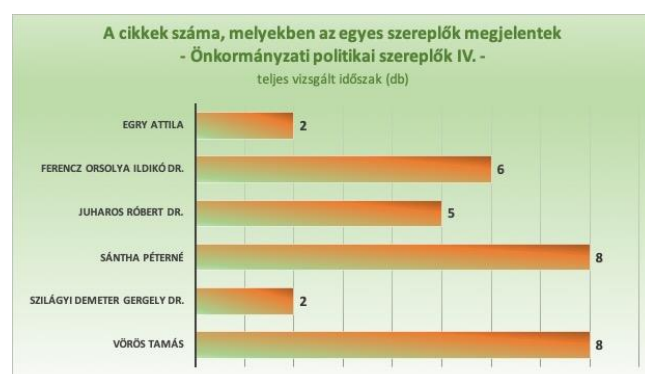
akik több mint két alkalommal bukkantak fel a vizsgált időszakban. (Kivételt képez ez alól Csárdi Antal, a térség egyik országgyűlési képviselője, aki mindössze egy cikkben szerepelt, kiemelt pozíciójára való tekintettel azonban az ő megjelenését is ábrázoltuk.)

A szereplőkkel kapcsolatos elemzés első részében áttekintjük a szereplők felbukkanásainak eseteit, azaz, hogy az egyes szereplők összesen hány tartalomban szerepeltek – szöveges vagy képi formában.

A következő ábrákon azok az alkalmak láthatók, amikor az egyes szereplőket név szerint említették vagy jól megkülönböztethetően képileg megjelenítették. Ha egy cikkben egy szereplő többször is megjelent, ebben az esetben akkor is csak egyszer rögzítettük a szereplését. Tehát az ábrák azt prezentálják, hogy az adott szereplő hány különböző tartalomban (cikkben vagy hirdetésben) szerepelt összesen. Az ábráról jól leolvasható, hogy például 40-nél is több tartalomban szerepelt az önkormányzat és Pikó András, polgármester.



A frakciók esetében itt kizárólag azokat a szereplési alkalmakat tüntettük fel, ahol konkrétan valamelyik frakció jelent meg – a frakciókhoz tartozó képviselőket saját nevükön, önállóan kódoltuk. Igen jelentős általános szereplőként azonosítottuk az előző és jelenlegi (új) városvezetést. Főként a választások utáni első számokban, de a későbbiekben is jellemző volt, hogy a változásokat – azt, hogy jelenleg miben cselekszik másként a vezetés, mint korábban – egymáshoz való hasonlítás formájában prezentálták. Az egyéni szerepléseket tekintve a polgármesteren kívül a három alpolgármester jelent meg a legtöbbször. A képviselőket illetően pedig az látható, hogy vannak, akik többször szerepelnek, de olyanok is akadtak, akiket csak egy-két alkalommal egy felsorolásban megemlítettek. Így például a Közös Józsefvárosért Frakcióból Czegléd Ádám, Hermann György, Könczöl Dávid és Veres Gábor, a Fidesz-KDNP Frakcióból pedig Egry Attila és dr. Szilágyi Demeter Gergely. A későbbiekben – amikor megnézzük a karakterenkénti szerepléseket – látni fogjuk, hogy ők az említésen kívül egyáltalán nem is jelentek meg bővebben a vizsgált időszakban.



A nem önkormányzati politikai szereplők is általában Józsefvárossal kapcsolatban kerültek elő, olyan fővárosi vagy országos témák kapcsán, melyek valamilyen módon kötődnek a kerülethez. Ilyen téma például a szemétszállítás ügye a fővárosban, a Természettudományi Múzeum elköltöztetésének kérdése vagy az új Nemzeti Alaptanterv. Mint korábban említettük, csak azokkal a szereplőkkel foglalkoztunk behatóbban, akik több mint két alkalommal jelentek meg. A miniszterelnök, az előző és jelenlegi főpolgármester, Józsefváros

korábbi polgármestere szerepeltek a legtöbbet. Kocsis Máté is főként korábbi józsefvárosi polgármesterként, és nem országgyűlési képviselőként jelent meg.



A szereplések részletes elemzése

A szereplőkkel kapcsolatos elemzés második részében részletesen is megnéztük az egyes szereplők megjelenéseit. A szöveges megjelenés egységeként karaktert, a képi megjelenéshez pedig cm²-t használtunk.

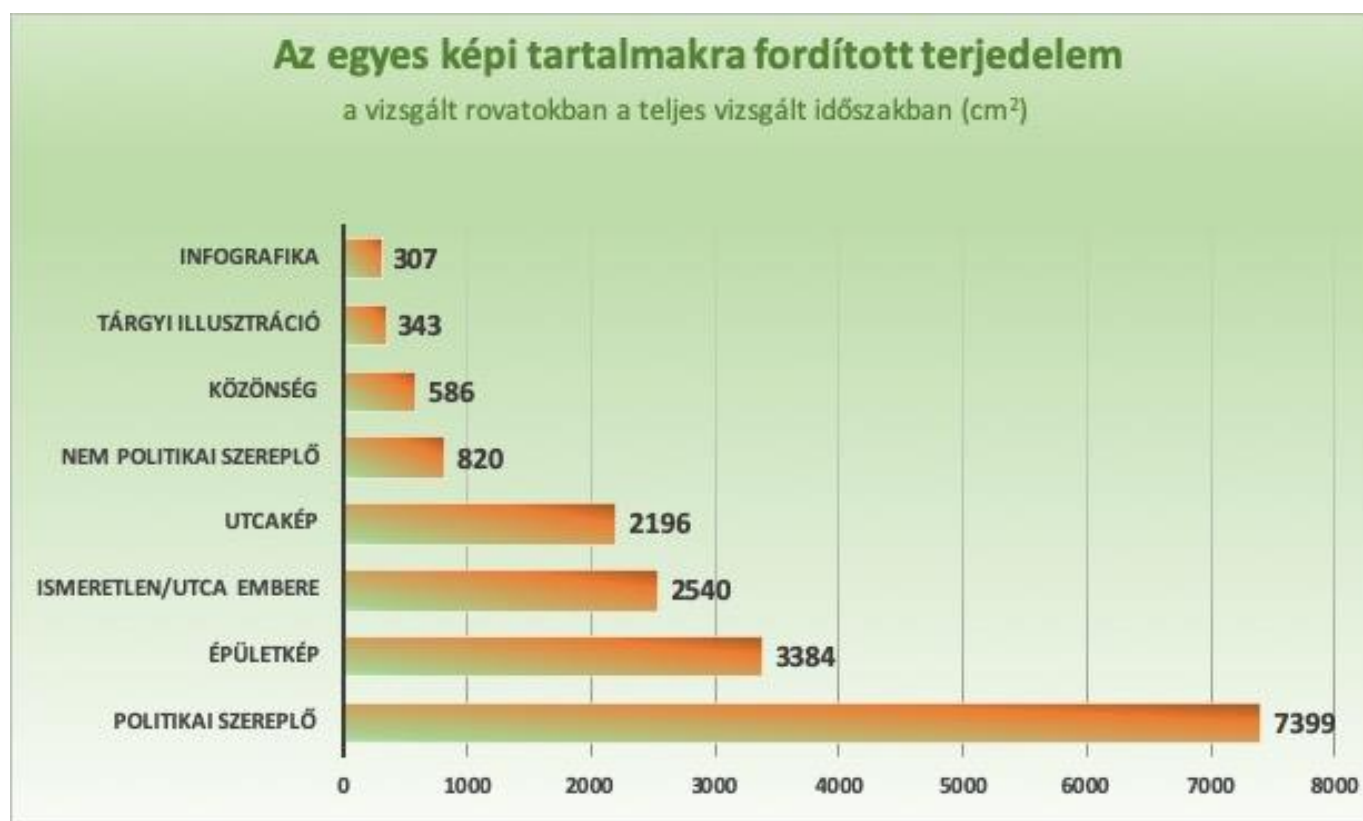
Képi megjelenések

Az elemzéshez a Közélet és Fókusz rovat összes képét kódoltuk, mert ezekben fordult elő a legtöbb politikai szereplő, ezeken a rovatokon kívül csak azokat az egyes képeket rögzítettük, melyeken megjelent valamely politikai szereplő, például a címlapon vagy hirdetésekben.

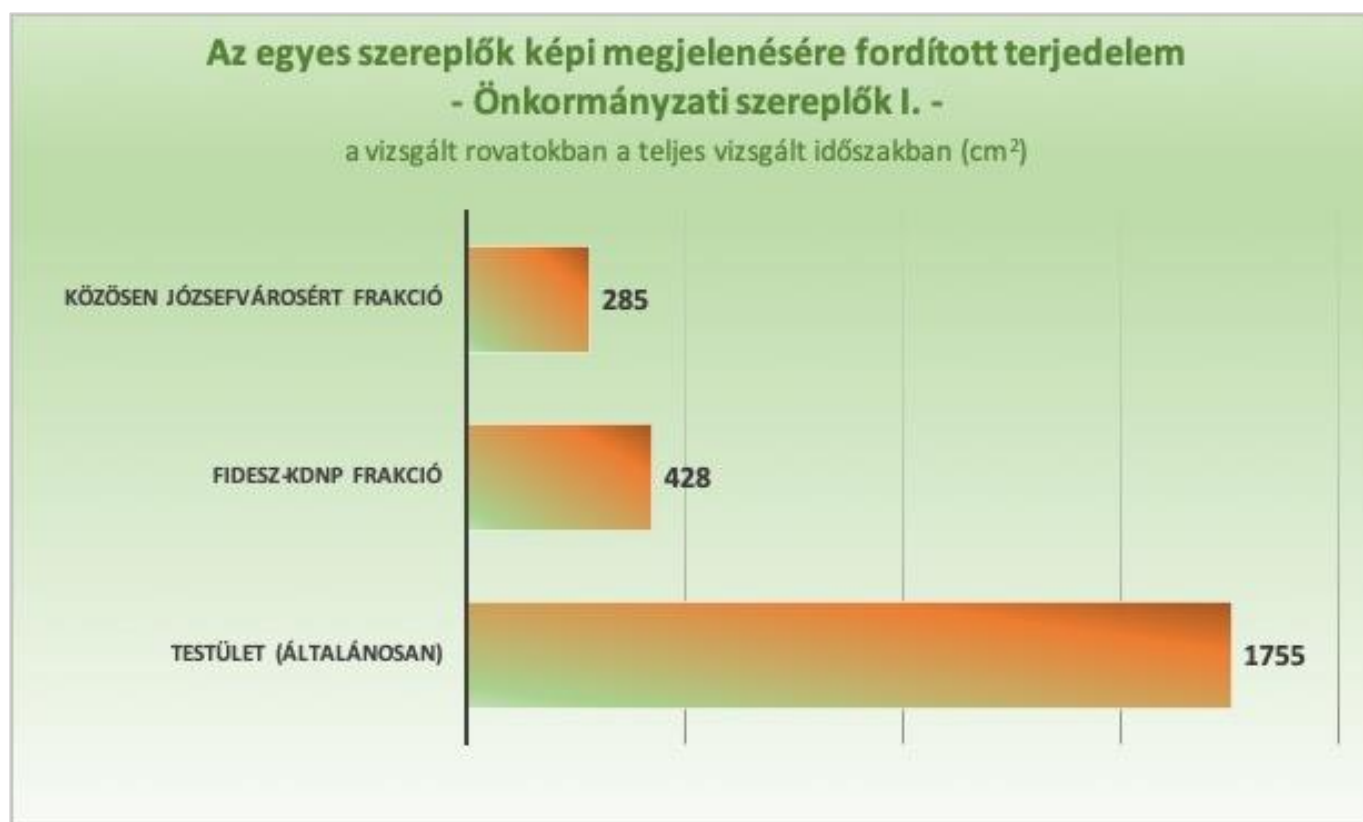
Az ily módon leszüktített minta túlnyomórészt tehát politikai szereplőket ábrázoló képeket tartalmaz, akik egyedül, más társaságban vagy csoportban jelennek meg. Amikor egy képen többen is szerepeltek, akkor abban, hogy az adott képet melyik szereplőnek írtuk jóvá, nagyban támaszkodtunk a szövegkörnyezetre vagy képaláírára. Így például, amikor egy kép a testületi ülésen valamely frakció tagjait prezentálta csoportban, akkor azt a frakció megjelenéséhez számoltuk. Ha egy képen például Pikó András egy másik politikus társaságában szerepelt, akkor a képet mindkettjüknek odaszámoltuk.

A képek attitűdjét is vizsgáltuk, de három kivételtől eltekintve minden képet semlegesnek ítéltünk meg. Ez a három kivétel a politikusokat a munkakörnyezetükön kívül ábrázolta – mindhárom esetben egy-egy közlekedési eszközzel: Pikó András és Karácsony Gergely együtt tolják a kerékpárjukat, Szili-Darók Ildikó a rollerjével, Rádai Dániel pedig szintén a kerékpárjával látható.

Tehát a Közélet és Fókusz rovatban a politikai szereplőkön kívül egyéb képeket is rögzítettünk, ezeket különböző kategóriákba soroltuk, mint „nem politikai szereplő” (ismert emberek) vagy „ismeretlenek” (az utca embere), vagy a „közönség”. A nem személyeket ábrázoló képek utca- és épületképek voltak, vagy olyan - általában közeli - képek, melyek tárgyak egy-egy részletét ragadták ki. Az infografikák használata is jellemző volt ezekben a rovatokban.



A testületi ülésekről szóló tudósításokban voltak jellemzőek azok a képek, melyeken a frakció-tagok vagy a teljes testület volt látható. Az egyes szereplők képi megjelenését tekintve a legnagyobb felületet a képviselőtestületet ábrázoló képek tették ki.

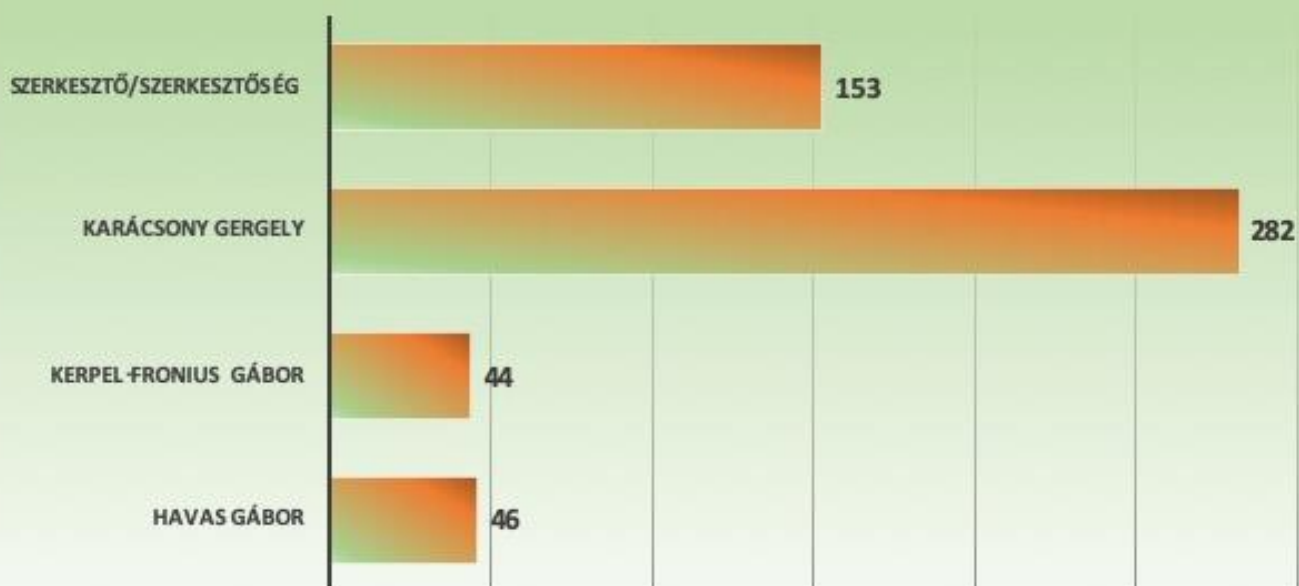


A második legtöbb képi megjelenést a polgármester kapta – sokat növelt a neki számolt értéken az, hogy a vizsgált időszak első lapszámában a vele készült interjút több képpel is illusztrálták, illetve hogy a 2020/6. számban a címlapon is ő szerepelt. A többi egyéni szereplő esetében is elmondható, hogy a magasabb értékek azoknál jellemzőek, akik szintén interjút adtak a lapnak, így például az alpolgármesterek, Ferencz Orsolya és Balogh István képviselők is.



Az egyes szereplők képi megjelenésére fordított terjedelem - Nem önkormányzati szereplők -

a vizsgált rovatokban a teljes vizsgált időszakban (cm²)



Az egyes szereplők képi megjelenésének típus szerinti megoszlása

- Polgármester és alpolgármesterek -

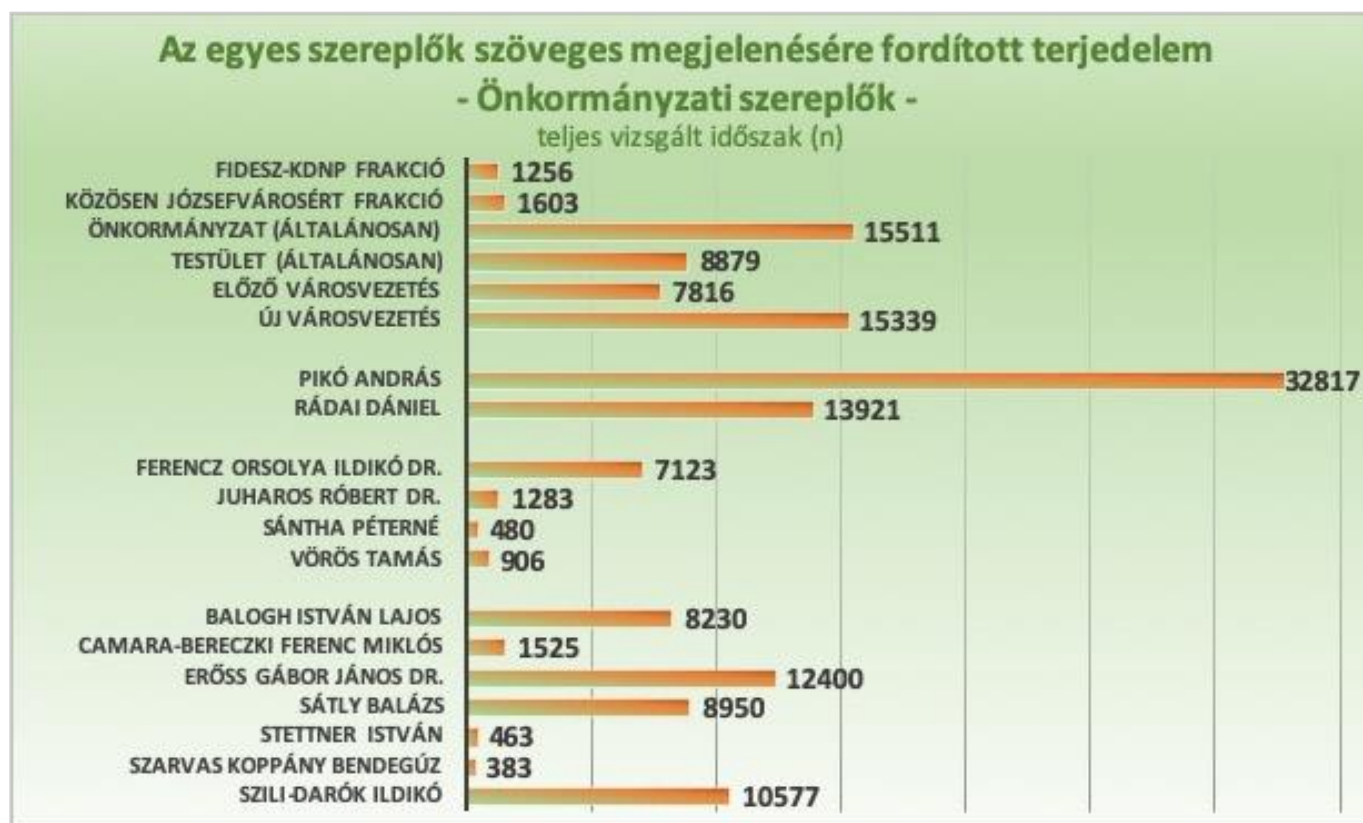
a teljes vizsgált időszakban és lapszámonként (%)



Szöveges megjelenések

A politikai szereplők szöveges megjelenéseit a teljes lapszám terjedelmében, azaz minden tartalomban rögzítettük. A szöveges megjelenés alapegysége a karakter (n), ennek összesített száma megmutatja, hogy valakivel hány karakter erejéig foglalkozott a lap a vizsgált időszak 10 lapszámában.

Messze kiugróan a polgármester, Pikó András szerepelt a legtöbbet, összesen 32817 karakter terjedelemben. Az önkormányzat és a jelenlegi városvezetés, mint általános szereplők is több mint 15 ezer karakternyi szöveges megjelenéssel bírnak, de ez még így is kevesebb mint a fele a polgármester megjelenéseinek. 10 ezer karakter feletti megjelenést ezen kívül az alpolgármesterek értek el, akik nemcsak a már említett interjúknak, hanem a saját szakterületükhöz tartozó témákban való gyakoribb megszólalásaiknak is köszönhetik ezeket az értékeket.

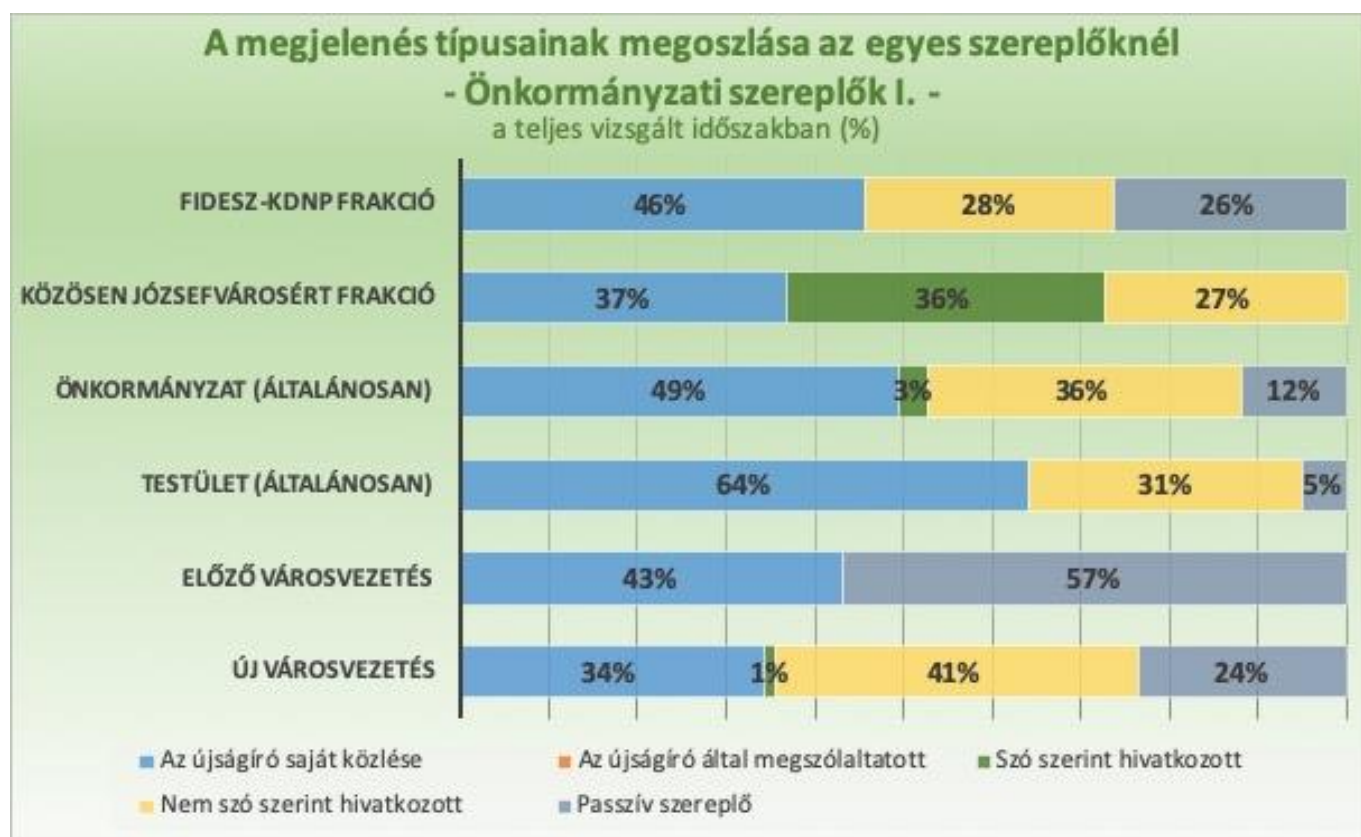


Az önkormányzati szereplőkhöz képest a nem önkormányzati szereplők jóval alacsonyabb számokkal szerepeltek a lap hasábjain.



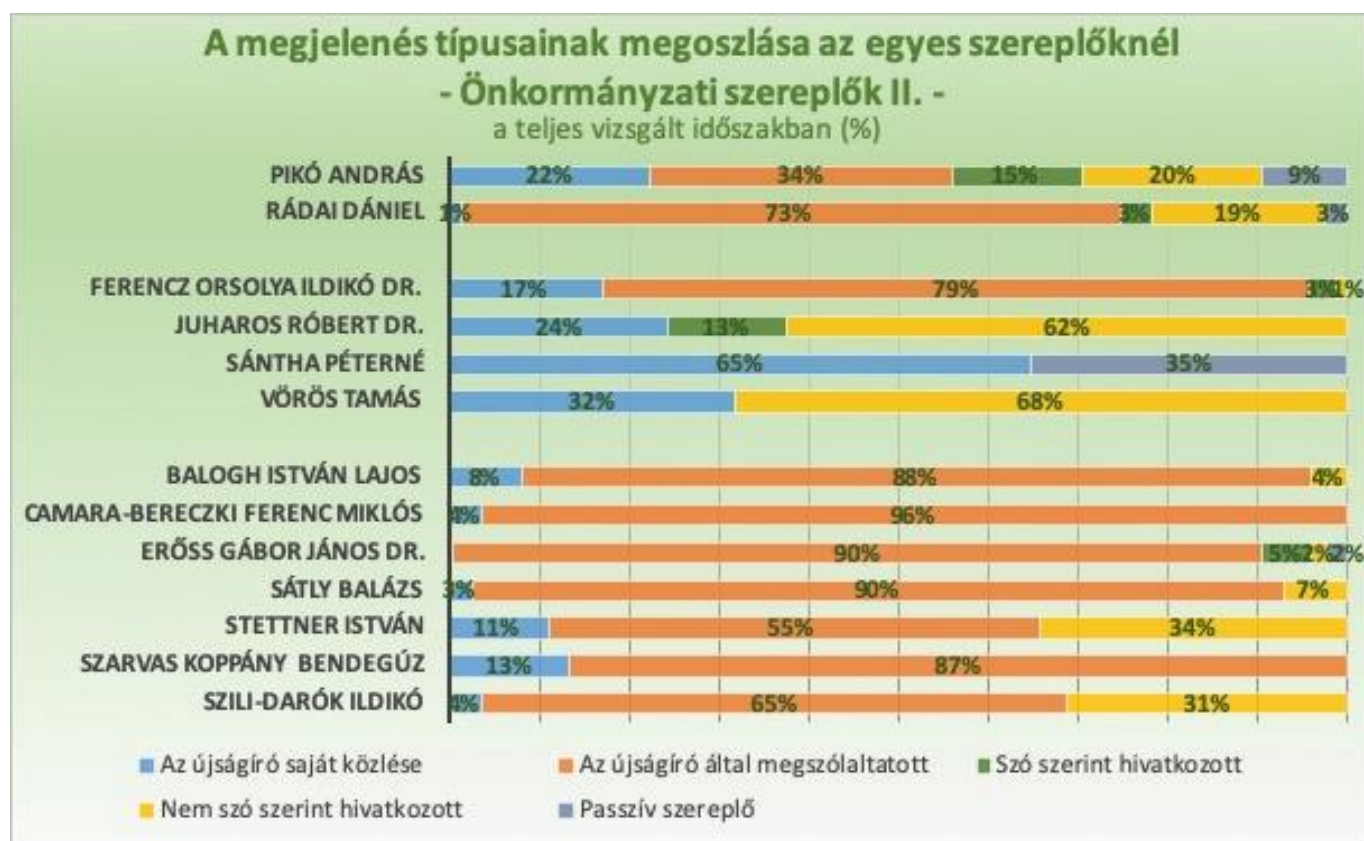
Minden szöveges szerepléskor meghatároztuk, hogy a szereplés milyen formában történt: a cikk szerzője közölt valamit a szereplőről, esetleg saját maga szólaltatta meg (pl. interjú), netán hivatkozta-e a szereplőt (pl. testületi ülés, közlemény, sajtótájékoztató, közösségi média, stb.). Passzív szereplőként tüntettünk fel valakit, ha nem saját maga szólalt meg, és nem is az újságíró közölt róla valamit, hanem egy harmadik, esetleg más politikai szereplő beszélt róla.

Egy szereplő esetében a cikkeken belül általában többféle szereplési forma többször is előfordult, így ezeket az egységeket külön-külön rögzítettük. Így a vizsgált időszakra vonatkozóan megállapítható, hogy az egyes szereplők összes szereplésén belül ezek a szereplési formák miként oszlanak meg.

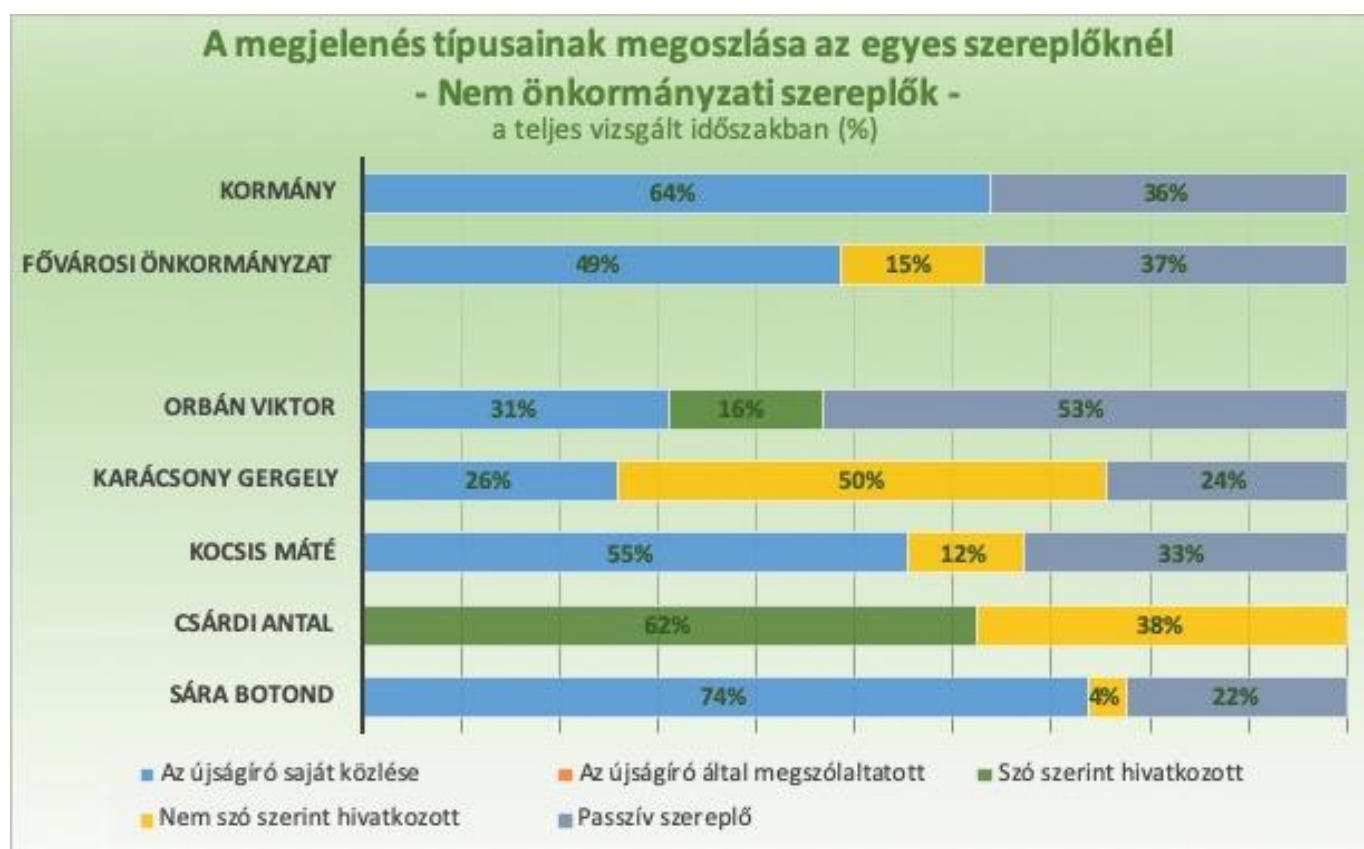


Láthatjuk, hogy kiugróan magas a passzív szereplés aránya az előző városvezetés esetében. Ez azt jelenti, hogy legnagyobbbrészt úgy jelent meg, hogy más szereplők beszéltek róla, mígnem a jelenlegi városvezetésre többször hivatkozott az újságíró, vagyis különböző megnyilvánulásokra alapozva megfogalmazta, hogy bizonyos témákkal kapcsolatban a jelenlegi vezetés miként vélekedik.

Az egyéni szereplők esetében már jóval kevésbé domináns az újságírói közlés, mint az általános szereplőket illetően. Főként az interjúk húzzák fel az újságíró általi megszólaltatás értékeit, de a hivatkozások aránya is magasabb az egyéni szereplőknél.



Az önkormányzaton kívüli politikai szereplők esetében is magas a passzív szereplések aránya. A miniszterelnök például a szerepléseinek több mint felében egy másik szereplő által jelenik meg.



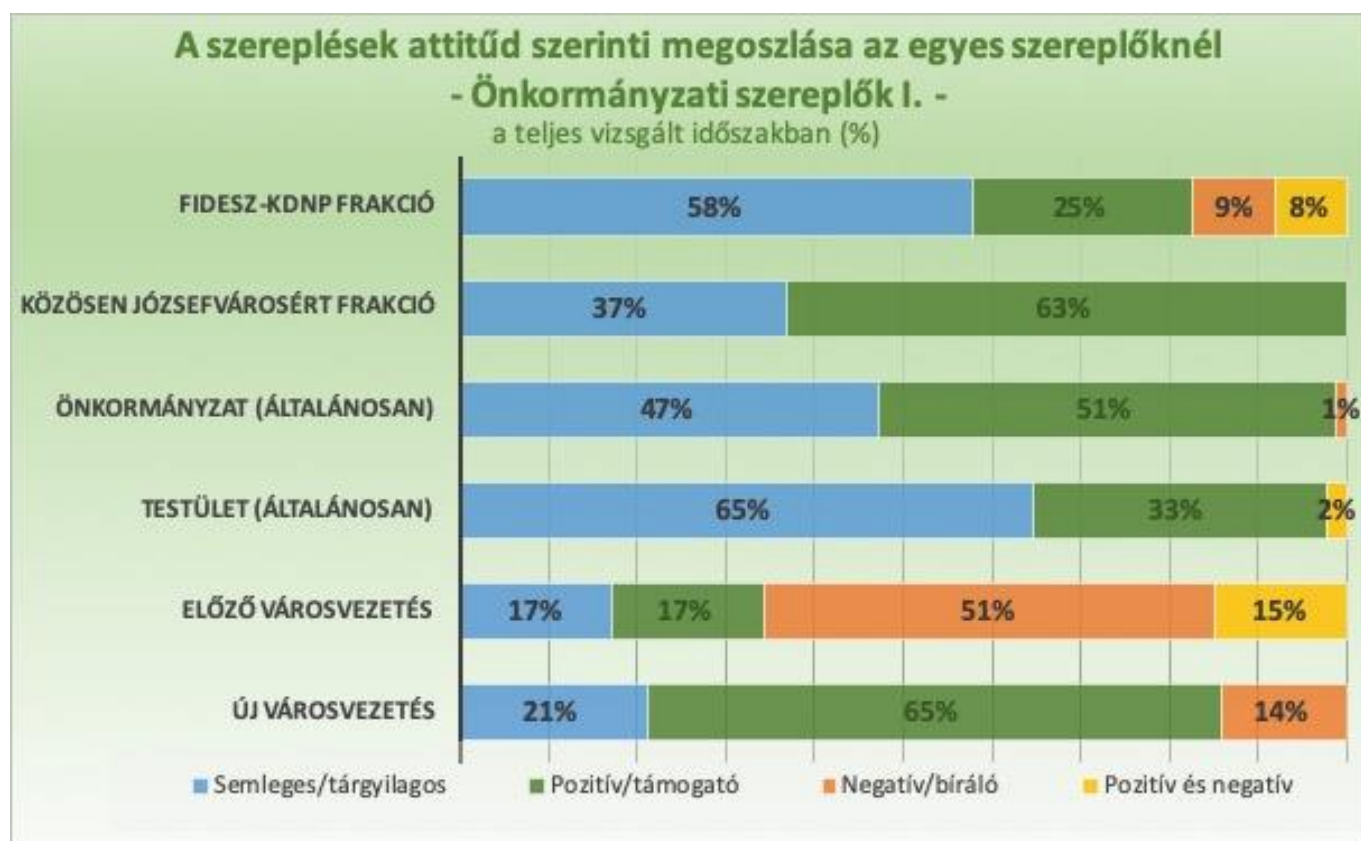
Az egyes szereplők szöveges megjelenését attitűd szerint is vizsgáltuk. A szereplési formához hasonlóan, a cikkeken belül egy szereplő többféle attitűddel is megjelenhetett, így ezeket is karakterenként rögzítettük.

Semleges/tárgyilagos attitűd: Abban az esetben értékeltük semlegesnek/tárgyilagosnak a szereplést, ha a szereplőről az újságíró vagy más szereplő tárgyilagos hangnemben írt vagy nyilatkozott, a közlés nem tartalmazott pozitív vagy negatív töltettel bíró jelzőket, kifejezéseket. Általános szereplők (pl. önkormányzat, testület) esetében a rájuk való hivatkozás során is semlegesnek ítéltük, amennyiben a szereplésük nem véleményt, hanem tényyszerű információkat tartalmazott.¹

Pozitív/támogató attitűd: Minden esetben, amikor egy szereplőt hivatkoztak (akár szó szerint, akár nem szó szerint), vagy az újságíró maga megszólaltatta² (pl. interjú formájában), akkor a szereplését pozitívként értékeltük. Ezzel a pozitív megjelenés magában foglalja azt, hogy az egyes szereplők mekkora teret kaptak a saját gondolataik, véleményük megjelenítésére. Ezen kívül, ha az újságíró vagy más szereplő pozitív töltetű jelzőket, kifejezéseket használt a szereplővel kapcsolatban, akkor szintén pozitív/támogatónak számoltuk a közlést.³

Negatív/bíráló attitűd: A negatív/bíráló attitűd a legtöbb esetben akkor fordult elő, amikor a szereplőről más szereplő beszélt (passzív szereplés).⁴ Egyes esetekben, amikor az újságíró negatív kifejezésekkel, bíráló hangnemben írt az adott szereplőről, vagy amikor úgy hivatkozták a szereplőt, hogy a szöveggörnyezet miatt a saját véleménye, szavai negatív előjelet kaptak, szintén negatív/bírálóként kódoltuk.⁵

Pozitív és negatív attitűd: Ritkán, de előfordult, hogy nem lehetett a támogató és bíráló hangnemű közléseket elválasztani, mert a két pólus ugyanabban a közlésben egy egységes gondolatot alkotott. Ebben az esetben egyszerre pozitív és negatív attitűdöt rendeltünk a közléshez.⁶



¹ Például: „Amint az várható volt, a leghevesebb és leghosszabb vita a klímavédelmi intézkedési tervről folyt a képviselő-testület január 30-i ülésén. A klímavédelemről több mint két és fél óráig beszéltek, vitáztak.” (2020/5., 7.o.)

² „A városhasználati kérdések újrarendelését szorgalmazom. Nem kell mindig gigantikus beruházásokat létesíteni ahhoz, hogy valami újszerű jöjjön létre, lehet például csak funkciókban is gondolkodni.” (Rádai Dániel, 2020/4., 4.o.)

³ „Az ellenzéki összefogás stratégiájának központi eleme azonban – az erős szociális érzékenységgel áthatott, jól kidolgozott program és a közösségi oldalakon való aktív részvétel mellett – a közvetlen elérés volt(…)” (2019/34., 3.o.)

⁴ „Ne felejtsük el, hogy olyan kormánnyal állunk szemben, amely a választói akarattal szembemelve a számára kudarcos októberi választás után rögtön megkötötte az önkormányzatok kezét. Az sem áll távol tőlük, hogy felrúgnak korábbi megállapodásokat.” (Pikó András, 2019/34., 6.o.)

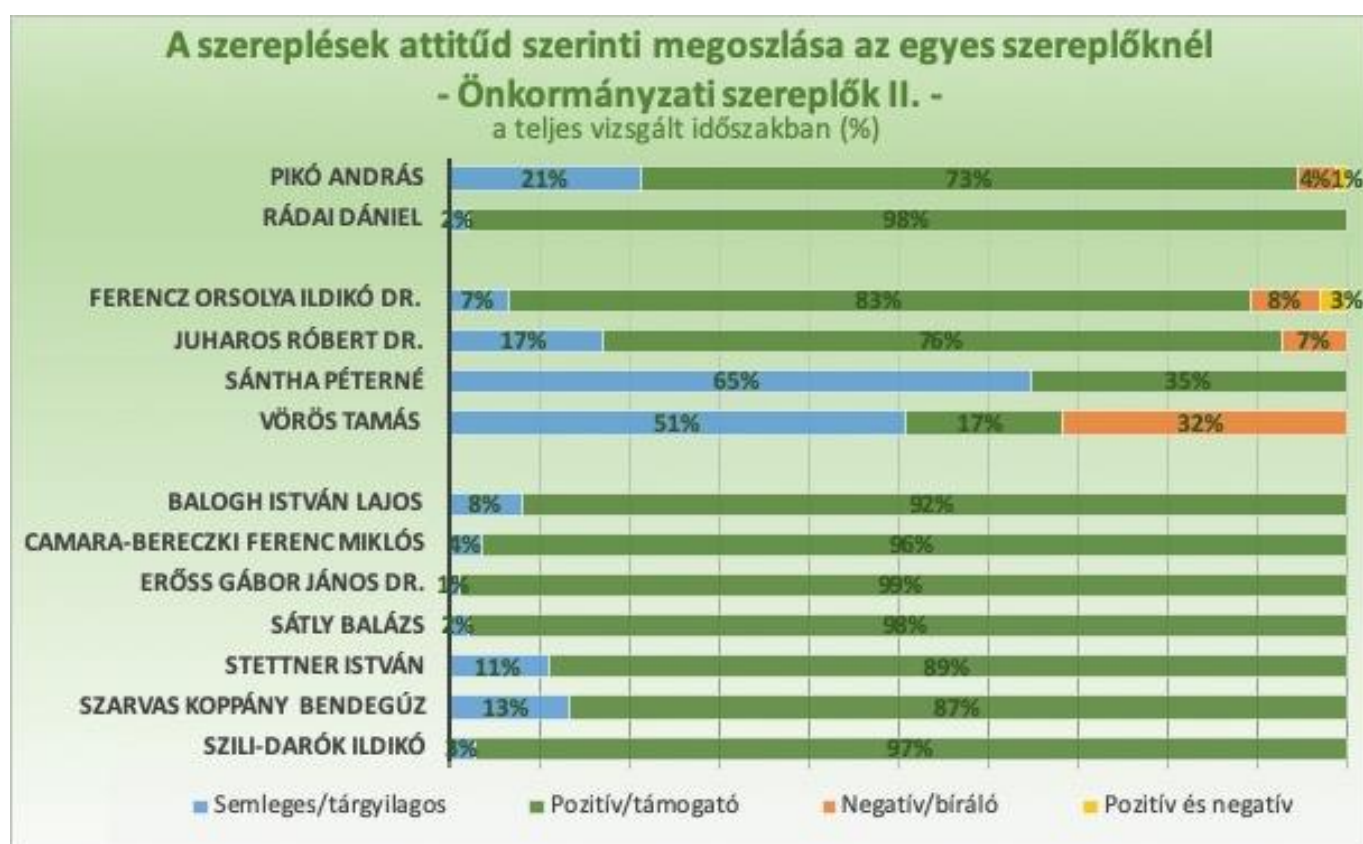
⁵ „A Fidesz-KDNP az álhirrel csupán azt forgatta ki, hogy fedett buszmegállókát terveznek, és néhányan a tetejére élő növényeket akarnak ültetni – erre számos példa van a világban.” (2020/5., 7. o.)

⁶ „Több olyan fejlesztés zajlott, ami jobb környezetet teremtett, de nem biztos, hogy teljesen kiaknázták a területek adta lehetőségeket(…)” (Rádai Dániel, 2020/4., 4.o.)

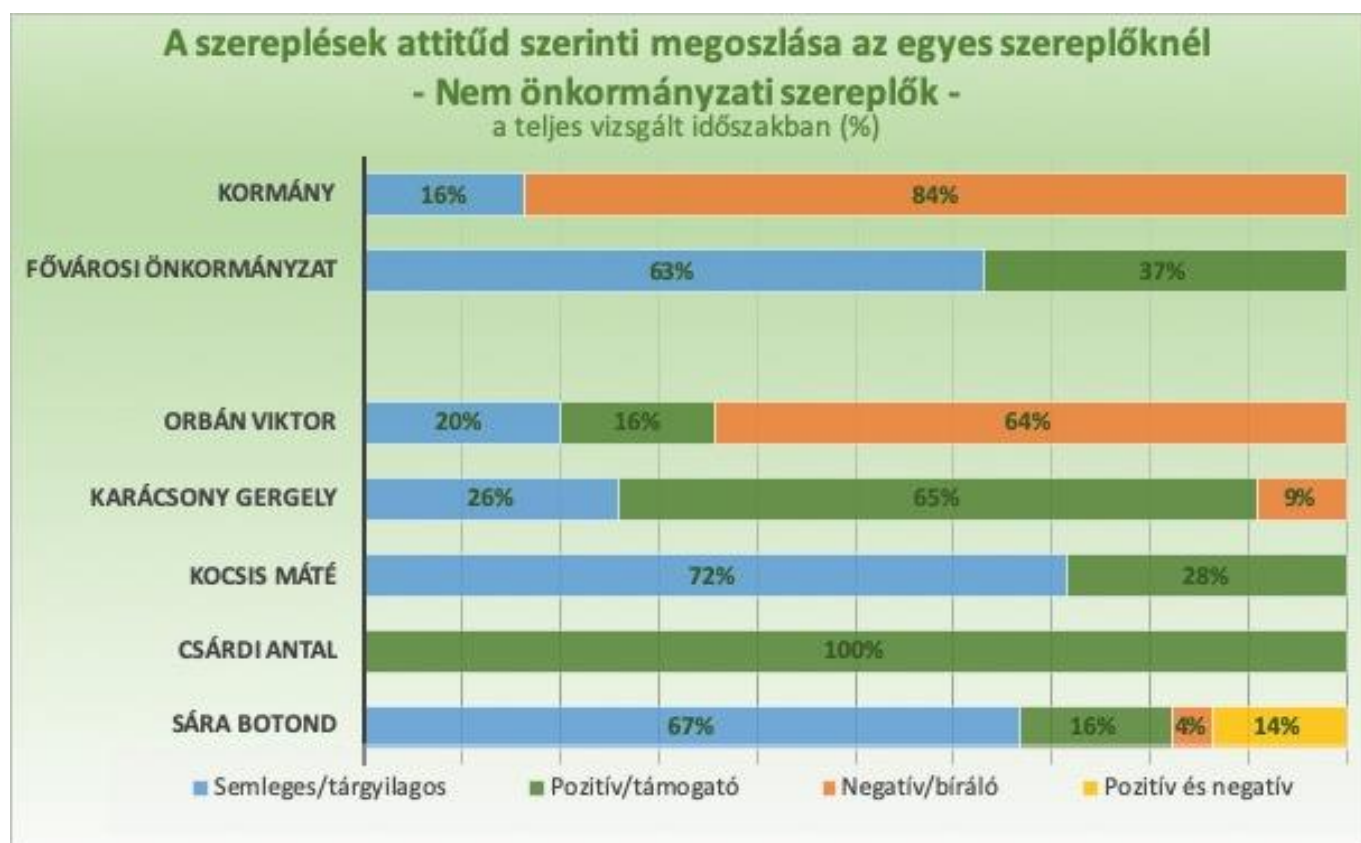
Az attitűdöt nézve láthatjuk, hogy az előző városvezetés szerepléseinek több mint felében negatív színben tűnt fel, míg a jelenlegi városvezetés megjelenéseinek 65%-a pozitív volt, és mindössze 14%-ban negatív. Az önkormányzat és a Közös Józsefvárosért Frakció is nagyjából pozitív attitűddel szerepelt.

A legtöbb egyéni szereplő esetében a pozitív megjelenések dominálnak, vagyis ezek a szereplők ekkora arányban kaptak lehetőséget arra, hogy kifejezzék véleményüket, gondolataikat, illetve beszéltek róluk pozitív hangnemen.

Vörös Tamás esetében kiugró a negatív/bíráló attitűd 32%-os aránya – ez annak köszönhető, hogy a Fidesz-KDNP Frakció vezetője nagyon keveset, mindössze 906 karakternyit szerepelt ebben az időszakban, szereplései pedig kimerültek abban, hogy az újságíró megírta, hogy egy-egy kérdésben keresték őt, hogy kikérjék a Fidesz-KDNP Frakció véleményét, de nem kívánt nyilatkozni – ezeket az hivatkozásokat (5 alkalom) egyébként semleges/tárgyilagos attitűddel kódoltuk. Egy esetben kódoltunk negatív attitűddel egy újságírói közlést Vörös Tamásról, amikor a költségvetés tervezésekor a lap vitát szeretett volna szervezni a két oldal között, de a Fidesz-KDNP frakcióvezetője nem reagált a megkeresésre. Az alacsony összszerelés miatt ez az egy közlés okozza magas negatív attitűd arányt.

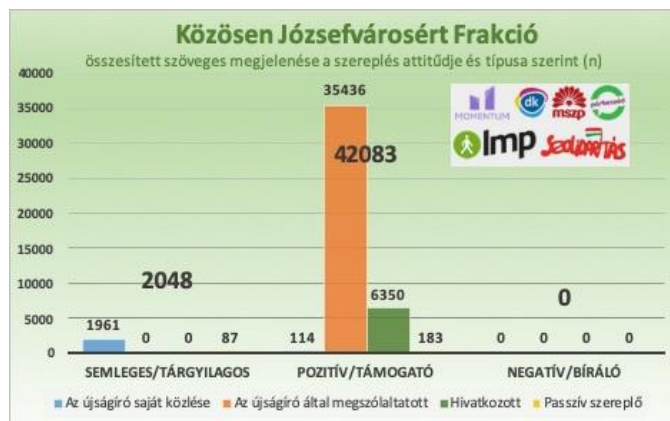
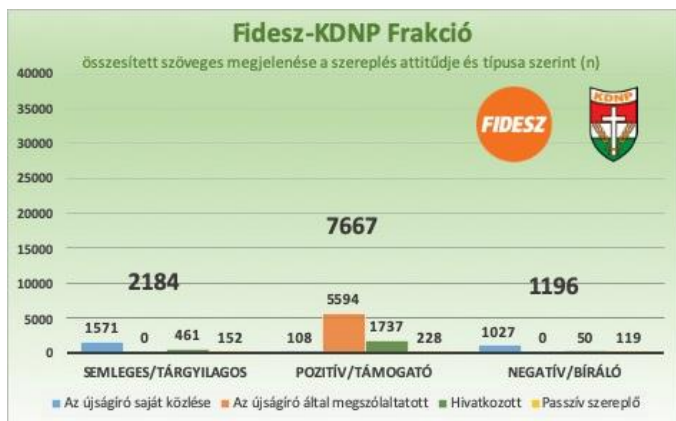


A miniszterelnök és általánosságban a kormány is túlnyomórészt negatív/bíráló attitűddel jelent meg. A következőkben látni fogjuk, hogy a negatív hangnem általában a passzív szereplések mértékével áll összefüggésben.



Az elemzés utolsó részében ugyanis összevetjük a szereplők attitűd és a különböző szereplési formák szerinti megjelenéseit. Ezáltal láthatóvá válik, hogy az egyes szereplők jellemzően milyen formában, milyen attitűddel jelentek meg. A könnyebb átláthatóság érdekében az „egyszerre pozitív és negatív” közléseket ebben az esetben fele-fele arányban szétosztottuk a pozitív és negatív kategóriák között. Az ábrákon egy-egy szereplő adatai láthatók, egyrészt összesítve, hogy hány karaktert szerepeltek semleges, pozitív és negatív attitűddel, illetve, hogy azokon belül az egyes szereplési formák miként oszlanak meg. Az egyes szereplők igen eltérő karakterszámmal rendelkeznek, ezért a róluk készült diagramokat úgy helyeztük el, hogy könnyebben összevethetők legyenek egymással. Az egymás mellé helyezett ábrákon ugyanakkora osztásközök láthatók a függőleges tengelyen, így tehát a párban álló diagramok vizuálisan is összevethetők egymással. További összevetéseknél azonban támaszkodjuk az ábrán látható számokra!

A Fidesz-KDNP Frakció és a Közös Józsefvárosért Frakció esetében ez alkalommal nemcsak az általánosságban róluk szóló közléseket jelenítettük meg, hanem azokat összesítettük a frakciókhoz tartozó képviselők szerepléseivel, így a frakciókra vonatkozó összesített adatokat láthatjuk. Ugyanilyen összesített adatokat használtuk a „Kormánypártok” és a „Kormányellenzék” ábrákon. Kormánypártok címszó alatt egyesítettük a Kormány, a Fidesz, a Fidesz-KDNP, a Fidesz-KDNP Frakció és a hozzájuk kötődő összes szereplő megjelenését. A kormányellenzékhez pedig összesítettük a parlamenti és parlamenten kívüli ellenzéki pártok, az Összefogás, a Közös Józsefvárosért Frakció és a hozzájuk kötődő politikusok összes szereplését.

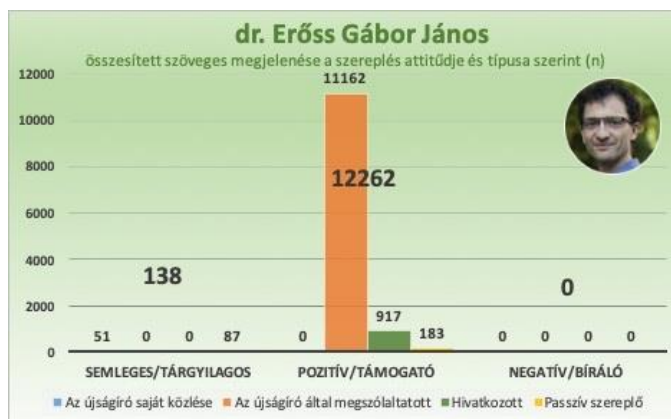
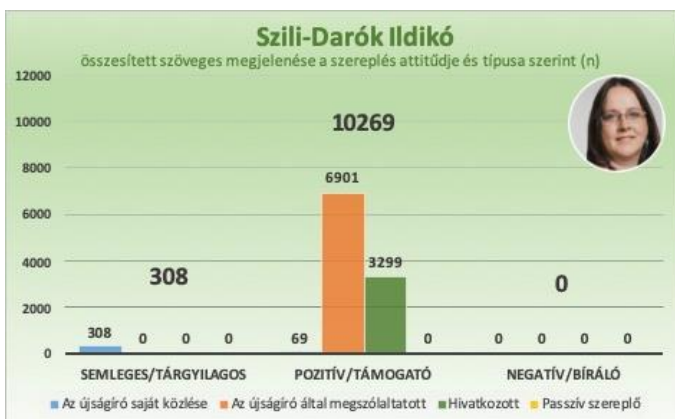
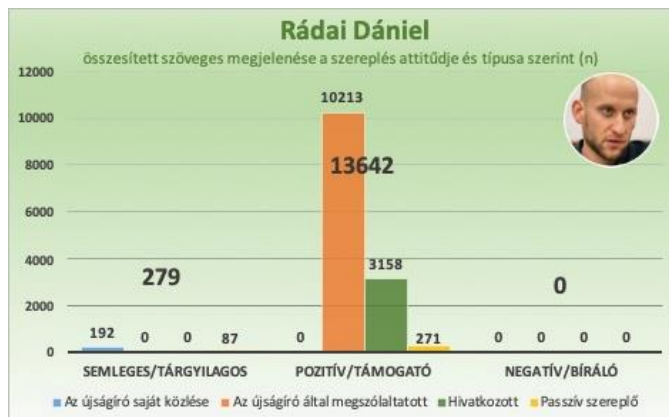
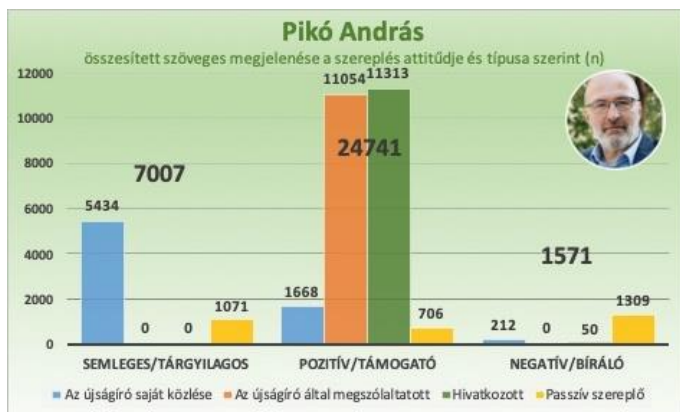


A két önkormányzati frakció összesített számai jelentős különbséget mutatnak. A Közös Józsefvárosért Frakció és képviselőinek 44131 karakternyi szöveges megjelenése csaknem négyszerese a Fidesz-KDNP Frakció és képviselői szereplésének (11048 n).

A semleges/tárgyilagos attitűd mindkettő esetében főként az újságíró saját közléseiben jelent meg, de a Fidesz-KDNP Frakcióról az újságíró negatívan/bírálóan is írt. Például Ferencz Orsolyáról, „...aki fölényes magabiztossággal ült be az új kerületvezetők közé.” (2019/35. 4.o.)

A pozitív/támogató attitűd értékei mindkét frakciónál az újságíró általi megszólaltatás formájában a legmagasabbak. Ezek nagyrészt az interjúkból adódnak, melyekben az interjúalanyok minden válaszát pozitív/támogatóként kategorizáltuk, mert saját gondolataikkal, véleményükkel megjelenhettek. A Fidesz-KDNP Frakció esetében a Ferencz Orsolyával készült interjú tartozik ide. (Amely interjú - nem megszokott módon - a hozzáfűzött szerkesztői megjegyzések végett produkált negatív/bíráló hangnemű újságírói közléseket a Fidesz-KDNP Frakciónak, és pozitív/támogató hivatkozásokat a polgármesternek is.) A Közös Józsefvárosért Frakció magas értéke ebben a kategóriában szintén nagyrészt a frakció tagjainak interjúiból adódik össze. A két alpolgármester, Szili-Darók Ildikó és dr. Erőss Gábor, a frakcióvezető, Sátyl Balázs és Balogh István Lajos képviselő interjúi is hozzáadtak az értékhez.

A pozitív/támogató attitűdű szereplések között szintén magas a hivatkozott megjelenések értéke is, vagyis amikor az újságíró szó szerint vagy nem szó szerint idézi a szereplőket. Ezeket a megszólalási formákat az újságírói megszólaltatáshoz hasonlóan pozitívnak értékeltük, hiszen a szereplő véleménye, nézetei, saját szavai jelennek meg. Így például a 2020/5. szám „Egy múzeum végnapjai” című cikkben: *„Józsefváros képviselő-testületének vezető frakciója, a Közös Józsefvárosért is megszólalt már az ügyben. Tiltakoznak, mert „a Kormány minden egyeztetés nélkül tönkre kíván tenni egy nagy múltú, népszerű” intézményt, ami „jól illeszkedik a Magyar Tudományos Akadémia, valamint a színházak ellehetetlenítése érdekében hozott lépések sorába”, és felszólítják Kocsis Mátét, Józsefváros fideszes országgyűlési képviselőjét, hogy „akadályozza meg kormánya romboló intézkedéseit és védje meg a Józsefvárosban működő Természettudományi Múzeumot, a gyerekek egyik kedvenc múzeumát”.* (Ez a szövegrész a Közös Józsefvárosért Frakció pozitív/támogató jellegű hivatkozott megjelenésén kívül a kormány részére egy negatív/bíráló hangvételű passzív szereplést, és Kocsis Máténak egy semleges/tárgyilagos passzív szereplést is tartalmaz.)

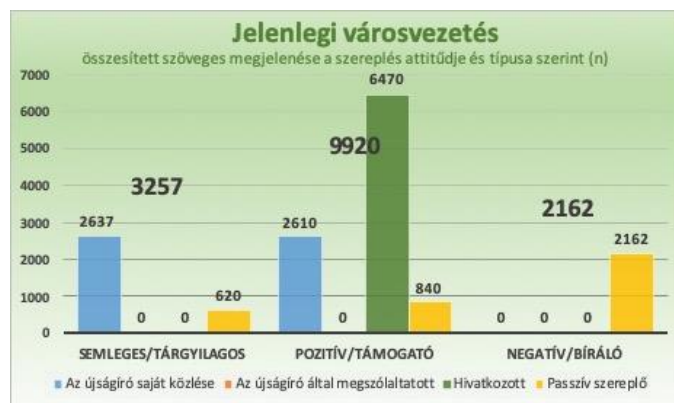
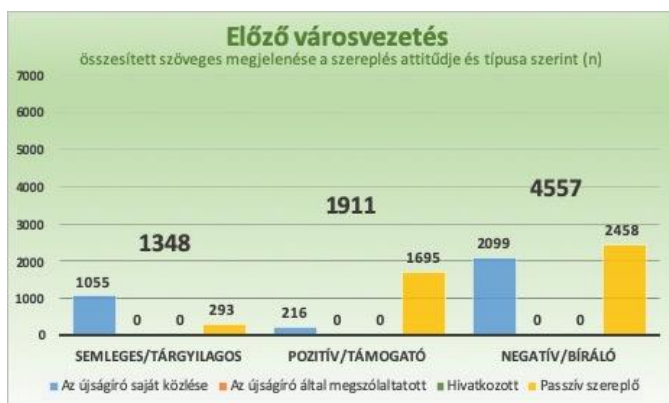


A polgármester, Pikó András összes szereplésének (32817 n) 75 %-a pozitív/támogató szereplés, 21%-a semleges/tárgyilagos és mindössze 4 %-a negatív/bíráló hangvételi. Passzív szereplőként mindhárom attitűddel jelent meg, vagyis más szereplők beszéltek róla semleges, pozitív és negatív hangnemben egyaránt. Például: „Ezért helyeselte, hogy Pikó nagy hangsúlyt fektet a Facebook-kommunikációra és épít a részvételi demokráciára.” (2020/6. 4.o.) vagy „Úgy látszik, Pikó most a köztisztviselőkre támadna rá.” (2019/35. 2.o.)

A polgármester semleges szereplései nagyrészt az újságíró saját közlései révén történtek, viszont előfordult az is, hogy az újságírók pozitív hangnemben írtak róla. „Pikó András fellépésével kialakult egy olyan, a civilek és a pártok közötti együttműködés, amely képes volt egy irányba húzni és ugyanazt a közös célt láttatni: a győzelmet.” (2019/34. 3.o.) vagy „(...) hiszen Pikó András és csapata épp a maga tisztasága és tisztessége miatt tudott győzni (...)” (2019/35. 3.o.).

Hasonló értékekkel messze kimagaslanak a pozitív/támogató hangnemű hivatkozások és újságíró általi megszólaltatások. Ide tartozik minden alkalom, amikor a polgármester interjút adott a lapnak, vagy személyesen megkérdezték valamilyen ügyben, netán hivatkozták különböző eseményekről tudósítva vagy más forrásokból.

Az alpolgármesterek esetében szintén ezekben a kategóriákban találjuk a legmagasabb értékeket, ugyanezen okokból kifolyólag – interjút adtak, vagy elmondták gondolataikat az újságíró megkeresésére, kisebb arányban pedig hivatkozták őket.



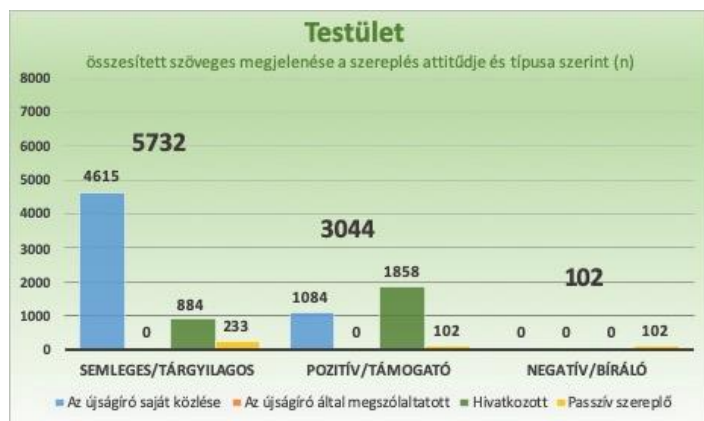
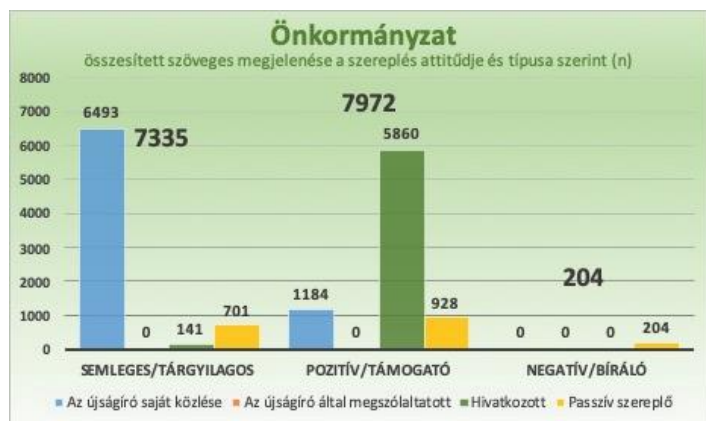
Korábban már említettük, hogy az „előző” és „új” városvezetés, mint általános szereplők jellemzően olyan kontextusban jöttek elő, amikor egymáshoz viszonyították őket. Például, hogy az előző városvezetés így csinálta, az új városvezetés viszont amúgy. A jelenlegi vezetés 15339 karakteres összeszereplésének 65%-a pozitív attitűddel bír, az előző városvezetés viszont csak 7816 karakternyit szerepelt, azt is főként (58%) negatívan.

A negatív attitűd mindkét szereplő esetében a passzív szereplésekben dominál. Például: „Fontos tudni, hogy az előző városvezetés ezt a kifizetést egyáltalán nem tervezte be a költségvetésbe.” (Pikó András - 2019/34. 5.o.) vagy „(...) mégis az elmúlt évek „rendpárti” politikája sok esetben nem megoldotta, csak az utcáról kapun, vagy házon belülre tolta a problémák egy részét.” (Új vezetés - 2020/3. 2.o.) Vagy a másik oldalról: „Szerinte túl sok energiát pazarolt a vezetés a „hektikus és hisztérikus, esetenként nárcisztikusnak tűnő pótmunkára”, „sajtópaláverre” az elmúlt hónapokban.” (dr. Juharos Róbert - 2020/1. 4.o.)

Érdekes azonban, hogy amíg a jelenlegi vezetés csak passzív szereplőként jelenik meg negatívan, addig az előző vezetés az újságíró saját közlései révén is. Például: „Szerkesztőségünkől adatok és adattároló eszközök tűntek el. Kiderült, hogy a Fidesz-KDNP és a város vezetése közvetlenül belefolyt a Józsefváros újság szerkesztésébe. A lakosság tájékoztatására szolgáló, egyébként homályos tulajdonosi háttérű Facebook-oldalt pedig megszüntették.” (2020/6. 3.o.) Vagy a 2020/8. szám címlapjáról: „Megszűnt az ismert közösségi helyszín vizsgálása a kerületi vezetés részéről, újra a törvény jelöli ki a lehetőségek határát, nem pedig a politikai akarat.”

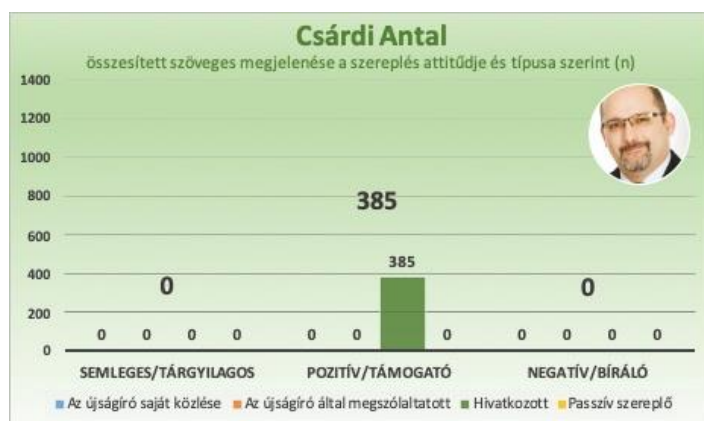
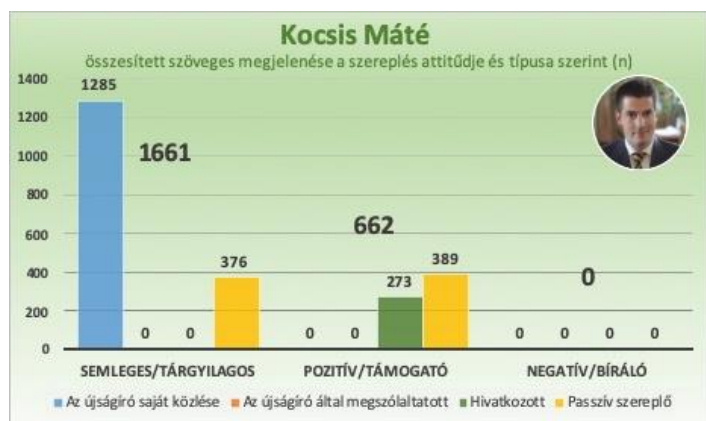
Az előző városvezetés túlnyomórészt passzív szereplőként jelent meg pozitív hangnemben is, így például: „(...) nem igazán lát módot arra, hogy itt bármit is jobban lehetne csinálni, mint ahogy azt az előző, Sára Botond és Kocsis Máté nevével fémjelzett kerületvezetés tette. Jó néhányszor emlékezett is az est folyamán arra, hogy mennyi minden köszönhető az elődöknek.” (dr. Ferencz Orsolya - 2019/35. 4.o.) „Az előző vezetés úgy állt mellénk, hogy hangsúlyozták, ez nem politikai kérdés a részükről, hanem emberi kötelesség.” (Egy helyi lakos - 2019/35. 17.o.)

A jelenlegi vezetés esetében a legkiugróbb érték a pozitív hangnemű hivatkozott megjelenésnél látható, vagyis amikor az újságíró tolmácsolja a jelenlegi vezetés álláspontját bizonyos kérdésekben. Például: „Az önkényes lakásfoglalók és a bérleti viszonyral visszaélők esetében olyan megoldásra törekednek a döntéshozók, amely valamilyen formában törvényesíti a jelenlegi állapotokat. De amennyire csak lehet, emberséges eljárásokat szeretnének, gyermeket például nem tesznek utcára.” (2020/1. 3.o.)



Az önkormányzat és a képviselőtestület, mint általános alanyok gyakran kerültek elő olyan cikkekben, melyek a különböző önkormányzati intézkedésekről, testületi üléseken hozott döntésekről szóltak. Ezért a leggyakrabban az újságírók közlései révén, semleges/tárgyilagos hangnemben szerepeltek, de gyakran lettek hivatkozva is, amikor nem konkrét személyekhez kötve, hanem általánosságban az önkormányzat vagy a testület tervei, nézőpontjai jelentek meg.

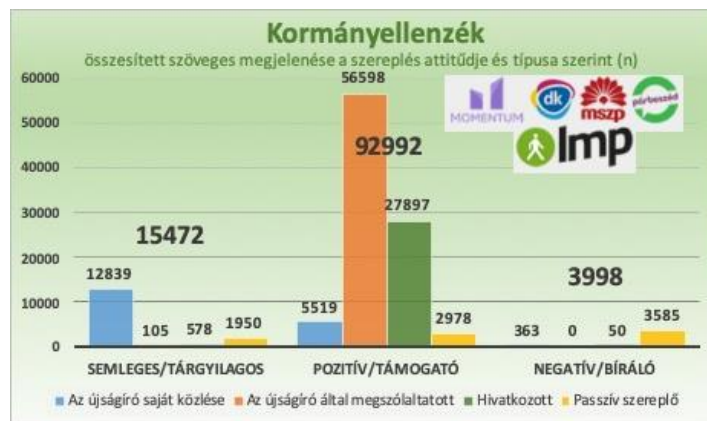
Ezeknél a szereplőknél is előfordult, hogy az újságíró támogatóan írt róluk. Például „Az adott válaszok alapján egyértelműen kiviláglott hogy a képviselők tartják magukat a kampányukban ismertetett programjukhoz – egyeztetve az itt élőkkel, rugalmasan alkalmazkodva a változó lakossági igényekhez.” (2019/34. 7.o.)



A térség országgyűlési képviselői saját kijelentéseikkel keveset szerepeltek. Kocsis Máté általában volt józsefvárosi polgármesteri minőségében jelent meg. Kocsist és Csárdit is mindössze egyszer hivatkozták a vizsgált időszakban. Kocsis a 2020/5. szám Felderítettük az egykor hírhedt dzsungelt című cikkben szerepelt: „Még 2012-ben mobil, konténeres rendőrállomást telepítettek a Diószegi-Korányi sarokra azzal a céllal, hogy növelje a lakók szubjektív biztonságérzetét Budapest egyik bűnügyileg legfertőzöttebb területén, ahogy Kocsis Máté volt polgármester mondta a dobozrendőrség átadóján.”

Csárdi pedig a 2019/35. szám Útját állnák a szabadságmegváltásnak című cikkben jelent meg hivatkozva: „A vizsgálat eredményét ismertető sajtótájékoztatón részt vett Csárdi Antal, az LMP választókerületi országgyűlési képviselője, aki szerint a szabadnapok felhalmozása – idézzük – ‘tudatosan, előre megfontolt szándékkal, tervezetten történt’.”

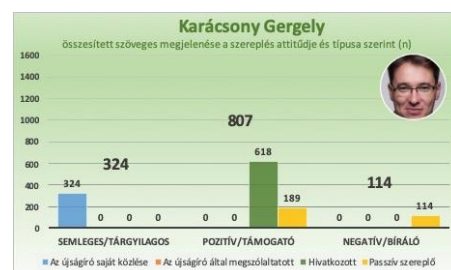
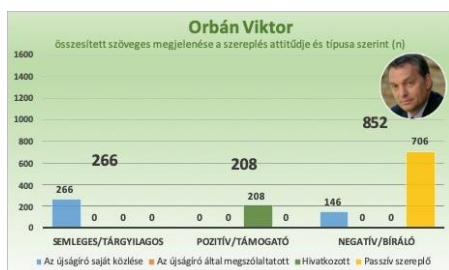
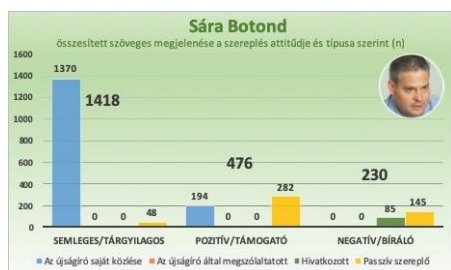
Kocsis Máté passzív szereplőként is jelent meg pozitív és semleges hangnemben egyaránt. Ferencz Orsolya például többször is pozitívan említette őt: „A kerületi szavazók majdnem fele egyértelműen a Kocsis Máté és Sára Botond nevével fémjelzett időszak értékei mellett foglalt állást.”. (2019/35. 11.o.)



A kormánypártok és a kormányellenzék összesített adataiból látszik, hogy a vizsgált időszakban az ellenzéki erők jóval többet szerepeltek a lapban a kormánypártokhoz képest. Kiugró az érték, mert Józsefváros jelenlegi vezetését is a kormányellenzékhez számoltuk, így a jelenlegi városvezetés és annak minden tagjának szereplése is hozzáadódik az értékhez. A kormánypártok kategória alatt összesített szereplésekből viszont jól kitűnik, hogy a helyi fideszes politikusok, a Fidesz, Fidesz-KDNP és a kormánytagok általánosságban miként jelennek meg a lapban.

Míg nem a kormányellenzék esetében az látható, hogy az újságírók saját közléseikben minimálisan bírálták (363n), addig a kormánypártokat jóval nagyobb arányban illették kritikával (6498n). Így például a 2019/34. szám „Pikó András váltotta Sára Botondot” című cikkben a helyi Fideszről írták: „Hasonlóképpen, az ellenzék erejét növelte az az arrogáns lépés is, hogy Pikóék egy nyilvános rendezvényén egész egyszerűen kihúzták a mikrofont.”

Fordított az arány a támogató újságírói közlések esetében: a kormánypártokról keveset írtak pozitív hangnemben (611n), a kormányellenzékről viszont sokkal többet (5519n). Passzív szereplőként is többet szerepeltek negatívan a kormánypártok (6730n), mint az ellenzék (3585n).



Sára Botond, korábbi józsefvárosi polgármester legtöbbször az újságíró tárgyilagos közlései révén szerepelt. Más szereplők említették őt pozitív, negatív és semleges hangnemben is.

Orbán Viktor megjelenésének nagy része egy cikkhez köthető, – a 2020/3. szám Mit keres Gyöngyöspata Józsefvárosban? című cikkben több szereplő is bírálóan nyilatkozott róla, mint Pikó András, Balogh István Lajos és Erőss Gábor. Az újságíró idézte is azt a kijelentését, melyre a negatív reakciók érkeztek: „etnikailag meghatározó népcsoport tagjai egy nagy jelentőségű összeget fognak kapni mindenfajta munkavégzés nélkül”.

Karácsony Gergelyt a budapesti szemétszállítás (2020/4. Rendeződik-e a szemétszállítás Budapesten?) és a Természettudományi Múzeum (2020/5. Egy múzeum végnapjai?) ügyében hivatkozták, szerepléseinek nagy részét ezek a nyilatkozatai teszik ki.