

SZÚRÓPRÓBA 20.



Mérték Médiaelemző Műhely
2018. január 31.

Két ünnep között

Ünnep után, ünnep előtt is ugyanaz a propaganda-áradat zúdult az állami televízió hírműsoraiból, mint amit a korábbi szűrőpróbák során rögzítettünk. A szerkesztés most is követte az eddigi általános gyakorlatot: a műsorra tűzött anyagok azt ábrázolták, hogy a határokon kívül – nem utolsósorban a migráció eredményeként - félelem és rettegés tapasztalható, Magyarország viszont fejlődik, a kormánynak hála nyugalom és biztonság van, és ez maradjon is így.

A december 28-án 18 órakor kezdődött híradó csaknem felében, a sporthírek nélkül számított 23 percnyi műsor első 11 percében a gyilkosság, a terror, a fenyegetettség volt a fő téma. Elsőként egy német kisvárosban történt halálos kimenetelű késselésről számoltak be, amelynek az elkövetője egy menedékkérő afgán fiatal volt, s ehhez kapcsolva fölidézték több erőszakos bűncselekményt Németországból, ahol a tettes migrációs háttérű volt. A bűnesetekről szóló beszámolókat ellenpontozták az utána következő híradások, amelyek arról tudósítottak, hogy nálunk a határok védelme az első; amíg a jelenlegi kormány van hatalmon, addig garantálva van Magyarország biztonsága. Kormányzati tisztségviselők nyilatkoztak arról, hogy miközben Európa számos országában rohamosan romlik a közbiztonság, nálunk rend van. A politikusi üzenetek hangsúlyozták, az ellenzék nem tudja megvédeni Magyarországot, sőt ha az ellenzék kerülne hatalomra, Magyarország bevándorló-országgá változna. Elmondták a híradóban azt is, hogy újabb migránsokat mentettek ki a tengerből Líbia partjainál, hogy Szentpéterváron terrortámadás történt, az afgán fővárosban pedig az Iszlám Állam robbantott fel egy síita kulturális központot, száznál több sérültet és halálos áldozatot hagyva maga után.

A hírek összeállításakor manipulatív technikaként a kontraszthatásra építettek: előbb a külföldi konfliktusos eseményekről (bűnügyekről) tudósítottak, majd pozitív hazai hírekről tájékoztattak.

A műsor második felében három és fél percben beszámoltak arról, hogy Magyarországon emelkedik a gyed és a diplomás gyed, jövőre rövidülnek a műtési várólisták, és egyre többen szereznek diplomát. A jólétet mutatja az is, hogy előzőnlik a vásárlók az élelmiszerboltokat, erről közöltek egy két és fél perces összeállítást.

A jóhírek közé került egy, az ellenzékhez kapcsolódó 30 másodperces beszámoló is. Újhelyi István szocialista EP képviselő arról tartott sajtótájékoztatót, hogy jövőre több magyar fiatal kaphat ingyenes európai vonatbérletet egy uniós program keretében.

A sporthírek előtti öt percben pedig egy halálos gázolásról, egy romániai gázkitörésről és a világszerte tapasztalható ítéletidőről tettek közzé riportokat.

Az esti nagyhíradó hasonló felépítésű volt, néhány híryanag, például a kabuli terrortámadásról szóló, bővebb változatban került adásba. A pozitív hírek között szerepelt a gyed és a diplomás gyed megemelésével kapcsolatos összeállítás, két és fél percben foglalkoztak azzal, hogy jövőre olcsóbb lehet a halhús. Az MSZP-s Újhelyi EP képviselő sajtótájékoztatója mellett a Liberális Párt sajtóeseményéről is hírt adtak, melyen az állatok

védelme érdekében egy online térkép létrehozását kezdeményezték, ahol a kutyások és az állatorvosok petárdamentes övezeteket jelölhetnének ki.

A két baloldali ellenzéki párttal kapcsolatos semleges hangvételi híradás között 3 perces összeállításban foglalkoztak a Jobbik elnökének egy német lapban tett kijelentéséről, miszerint tárgyalna az LMP-vel és a Momentummal a koalícióról. Az összeállításban - ezt megkérdőjelezendő - túlnyomórészt azt elevenítették fel, hogyan vélekedett egykor a Jobbik ezekről a pártokról.

Az adás utolsó részében - a szilveszteri előkészületekről szóló összeállítást követően – előbb természeti katasztrófák, balesetek és havariák következtek: 8 perc hóvihár, spanyolországi halálos szélvihar, tátrai halálos balesetek, közúti halálos gázolás, gázkitörés. A műsort szívet melengető hírekkel zárták: beszámoltak arról, hogyan épült Izraelben egy óriási LEGO torony egy rákos kisfiú emlékére, riportot közöltek arról, hogy a budapesti Honvéd sportolói főztek a hajléktalanoknak, és promotálták a Röpülj páva! másnapi döntőjét.

A legfontosabb hír – kampányra kapcsolva

A Közzolgálati kódex szerint a közzolgálati médiaszolgáltatónak az a feladata, hogy független, hiteles, gyors és pontos tájékoztatást nyújtson a társadalom tagjait érdeklő, helyzetüket és mindennapi életüket befolyásoló eseményekről, tényekről, összefüggésekről és folyamatokról. A tájékoztatásnak sokoldalúnak, tárgyilagosnak, időszerűnek kell lennie függetlenül attól, hogy hazai vagy külföldi közérdeklődésre számot tartó politikai, közéleti, társadalmi, gazdasági vagy éppen kulturális hírről van-e szó. Ezt a zsinórmértéket alapul véve érdemes vizsgálni 2017 utolsó csütörtökének a hírműsorait, és választ keresni arra a kérdésre, vajon miért lesz vezető hír a magyar állami televízióban egy németországi kisvárosban elkövetett gyilkosság?

Sokat persze nem kell gondolkodni rajta, a megfejtés rögtön a headline-ban látható. Természetesen azért, mert az elkövetője egy migrációs háttérrel rendelkező fiatal volt. Ezt a súlyos bűncselekményt alkalmasnak tartották a híradások arra, hogy a kormányérdekeknek megfelelő tálalásban történő bemutatása apropóként szolgáljon a menekültekkel szembeni félelemkeltésre, erősítse az emberekben a kormánzatnak a menekültekkel kapcsolatos elutasító álláspontját. Már a beharangozóban is kiemelték, hogy menedékkérő volt a tettes. („AFGÁN FIÚ ÖLT MEG EGY LÁNYT - Menedékkérőként érkezett tavaly Németországba az a 15 éves afgán fiú, aki halálra késelt egy fiatal lányt”) A híradás címe is ezt rögzítette: „MENEDÉKKÉRŐ AFGÁN FIATAL GYILKOLT NÉMETORSZÁGBAN”. A hír felkonferálásában azt hangsúlyozta a műsorvezető, hogy az afgán tinédzsert tavaly kísérő nélküli menedékkérőként regisztrálták. Nyomatékosította, hogy Németországban egyre gyakoribbak a bevándorlókhoz köthető bűncselekmények, és ezért szakértők szerint végéhez közeledik a befogadást támogató kultúra.

Az esetről szóló összeállításban megmutatták a helyszínt, a kandeli drogériát, ahol a 15 éves lányt megölte a vele egykorú fiú. A tudósításban a történetekről elmondták, a két fiatal összeszólalkozott, a fiú végül kést rántott és leszúrta a lányt, aki a kórházban belehalt a sérüléseibe. A rendőrségi sajtótájékoztatón elhangzottakból azt emelték ki, hogy a fiatalkorú tettes afgán menedékkérő volt, majd a narrációban felhívták a figyelmet az üzlet falára kifüggesztett házilag gyártott plakátra, melyre készítője egy Angela Merkelt ábrázoló fotót

ragasztott ki egy Merkel-től származó idézettel. Közölték a plakáton olvasható feliratot is „Nem tudom felismerni, hogy mit kellene másképp csinálnunk.” („Ich kann nicht erkennen, was wir jetzt anders machen.”)

A három és fél perces összeállításból 45 másodperc szólt a tragikus eseményről, a műsorelem többi részében három korábbi németországi erőszakos bűnügyet elevenítettek fel, ahol az elkövető szintén bevándorló volt. (Würzburgban 2016-ban egy afgán fiatal támadt egy vonaton az utastársaira, ugyancsak tavalyelőtt egy szír férfi Rötringenben féltékenységből gyilkolt, 2017 őszén Lipcsében pedig kocogó nőkre támadtak bevándorlók.) Kiszelly Zoltán politológus arról nyilatkozott, hogy Németországban megszűnőben van a bevándorlók befogadását támogató kultúra. A magyarhirlap.hu egyik cikkéből idézték Bakondi Györgynek, a miniszterelnök belbiztonsági tanácsadójának a szavait, aki a kormány álláspontját közvetítette, nevezetesen, hogy a migrációs válságra nem a korlátlan szétosztási rendszer, hanem a határok védelme jelentene megoldást. A tanácsadó kinyilvánította, a nemzeti konzultáció sikere kötelezi a kormányt, hogy ellenálljon az uniós nyomásnak.

E bűneset feldolgozása jól mutatja, hogy a magyar állami televízió híradója egy magánéleti drámából képes migrációs rémtettet faragni. Egy fiatal lány tragikus halálát használta arra, hogy erősítse a nézőkben azt a kormánypropaganda által táplált félelmet, miszerint a menedékkérők potenciális bűnelkövetők, és csak baj származik abból, ha befogadják őket. A híradásból az ugyanis kimaradt, hogy a halálos kimenetelű késelésben végződött vita két szereplője korábban egy pár volt, és a lány nem sokkal azelőtt szakított a fiúval. Hogy a bűncselekmény háttérében magánéleti okok valószínűsíthetők, erről a rendőrkapitány-helyettes is beszélt a sajtótájékoztatón, amint ez a Stern cikkébe ágyazott Reuters tudósításából kiderült[1] és más internetes portálokon[2] is olvasható. Sőt, a hirado.hu-ra az adás napjának délelőttjén felkerült írásban[3] a Bildre hivatkozva közölték, hogy „a megkéselt német lány és afgán gyilkosa egy pár voltak.” Ez az információ azonban befolyásolhatta volna az eset befogadását a nézőkben, és veszélyeztethette volna az elérni kívánt hatást. Hiszen akkor a cselekmény nem sorolható be egyszerűen a „migránsbűnözés” keretei közé, hanem a magánéleti konfliktusok - sajnos Magyarországon is gyakori -tragikus lezárásának egyik példája. (Az elemzés idején két hét alatt három féltékenységből elkövetett gyilkosság történt hazánkban.[4])

Az állami hírműsor készítői lényegtelennek ítélték a tényszerű és tárgyilagos tájékoztatáshoz hozzátartozó információkat, és hallgattak róluk. Pedig a kiegyensúlyozottság megkövetelte volna, hogy erről a bűncselekményről is a valóságnak megfelelően számoljanak be.

A tendenciózus ábrázolással kapcsolatban az is árulkodó, hogy míg a német sajtó – belföldi - híradásaiban nem emelték ki külön az üzlet falára kifüggesztett Merkel-plakátot, a - külföldi - magyar állami híradó ennek nyomtatékot adott. A Merkel-idézet a szeptemberi német választások után nagy sajtót kapott, mert úgy értelmezték, hogy a kancellár szerint minden rendben volt a kormányzása alatt, beleértve a menekült politikát is és nem akar semmin változtatni. A poszter készítője is erre utalhatott. A magyar híradó nyilvánvalóan ezért tartotta szükségesnek külön is kiemelni, hogy jelezze, ide vezet a migránsok befogadását lehetővé tevő politika. (Ez az értelmezés egyébként – mint a Merkur.de tényellenőrző írásából[5] kiderült – hamis, Merkel nem a menekültpolitikájával kapcsolatban nyilatkozott így. A kontextusából kiragadott mondat ugyanis valójában a választás után tartott

sajtótájékoztatón hangzott el, egy újságírói kérdésre adott válaszként. A riporter arról faggatta a politikust, hogy a választási kampányban mit csinált rosszul a CDU és Merkel, mint kancellár-jelölt. Erre felelt úgy Merkel, hogy nem látja, mit kellett volna másként csinálniuk. Jól átgondolta a kampányt, és úgy is tett, ahogy kellett. /"Ich kann nicht erkennen, was wir jetzt anders machen müssten. Ich habe diesen Wahlkampf gut durchdacht. Ich habe ihn so gemacht, wie ich ihn gemacht habe."/) A magyar híradások azt felismerték, hogy ez a plakát beleillik a migránsellenes propaganda közvetítésébe, hogy azonban tényszerűen nem állja meg a helyét, azzal nem törődtek, a lényeg a hangulatkeltő tudósítás volt.

Önmagában egy külföldön történt bűnügy nem tartozik szorosan a magyar közérdeklődésre számot tartó vitatott társadalmi kérdések közé. A hírműsor készítői azonban ezt a megrázó esetet eszközül használták a bevándorlás jelentette veszély illusztrálására, plusz jelentéssel ruházták fel, és éppen ezért kerülhetett be a hírtétkkel bíró események közé. Ugyanakkor a hírről szóló tájékoztatás során a tényszerűség és a sokoldalúság érdekében az érdemi információkat közölni kellett volna. Ha azonban mindent elmondtak volna a végzetes kimenetelű szerelmi drámáról, vélhetően már nem is lett volna hír a propaganda-híradóban. Az összeállításban a kiegyensúlyozottság követelménye más módon is sérült. A műsor készítői a fiatal lány megölését ürügyként használták arra, hogy a kormány nyílt propagandáját közvetítsék. Bakondi György miniszterelnöki tanácsadó egyenesen arról biztosított mindenkit, hogy amíg a jelenlegi kormány van hatalmon, addig Magyarország „szuverenitása és belbiztonsága garantált”.

Eltérő vélemény nem hangzott el, sőt a híradást követően külön hírben tették közzé a Fidesz szóvivőjének álláspontját „FIDESZ: AZ ELLENZÉK NEM TUDJA MEGVÉDENI MAGYARORSZÁGOT” címmel. Puskás Imre szerint az ellenzéki pártok viselkedése veszélyt jelent Magyarországra és a magyar emberekre, és ezért még nagyobb a jövő évi választások tétje, mert ha az ellenzék kerülne hatalomra, bevándorló országgá változtatná hazánkat.

A Fidesz közleményére egyetlen ellenzéki párt sem reagálhatott, pedig a nyilatkozatban az ő tevékenységüket ítélte el a kormánypárti politikus. Ennek a közlésnek a mindenféle ellenpontozás nélküli közzétételével nem egyszerűen sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, hanem az nem is minősíthető tájékoztatásnak. A kommunikációs szándék ugyanis jól láthatóan nem a nézők informálása volt annak érdekében, hogy a közönség kialakíthassa a saját véleményét e vitatott kérdésben. Az állami hírműsor a választási kampány eszközeként működött teljesen nyíltan, a kormánypárt sikerének előmozdítása érdekében. Ennek a célnak rendelték alá a többi híradást is, amelyekben a kormány 2018-as terveiről tudósítottak.

Jó hírek a jövőről – még egyszer

Emelkedik a gyed és a diplomás gyed összege - erről számoltak be egy összeállításban. Részletezték, infografikán is ábrázolva, hogy mennyivel kapnak több juttatást a következő évtől a gyermeket vállalók, hírt adtak arról, hogy a diplomás gyed időtartamát két évre emelték, hogy az édesanyák diákhitel-tartozását a gyermekek számától függően csökkentik. Az anyagban közzétettek egy bejátszást egy békéscsabai családnál tett látogatásról, ahol a tavasszal diplomázott anyuka elmondta, milyen nagy segítséget jelentett neki, hogy idén is gyedet kapott. A narrátor kiemelte, 2018-ban az anyuka még többet fog kapni. Az EMMI

államtitkára elmondta, új segítséget hoz a családoknak az új év, akár másfél millió forinttal is több támogatást ad a kormány a gyermeket vállalóknak. A tudósítás szövege alatt vágóképként fiatal szülőket és gyerekeket láthattunk séta közben, a játszótéren, banki ügyintézéskor.

Az állami híradó rendszeres nézőinek ismerős lehetett a szöveg és a kép is. Előző nap ugyanis egy nagyon hasonló összeállítást tettek közzé arról, hogy a „családok évében” milyen juttatásokat kapnak az érintettek. Így elmondták, hogy nő a családi adókedvezmény, emelkedik a gyed és a diplomás gyed összege, hogy a diákhitel tartozást el is engedhetik a gyerekek számától függően, hogy tovább bővül a bölcsődefejlesztési program. A tudósítás felépítése is tökéletesen megegyezett a másnapival: előbb egy bejátszás egy – ezúttal zalaegerszegi – családnál, s a narráció is csaknem azonos. („A karácsonyra kapott játékaival játszik Levente és Sára. Édesanyjuk azt mondta, idén bőven került ajándék a fa alá...”) A másnapi, részletesen vizsgált hírműsor összeállítása így kezdődött: „Karácsonyi ajándékaival játszik Roni. Édesanyja még csak májusban diplomázott, ezért azt mondja, nagy segítséget jelent neki, hogy már idén is nagyobb összegű gyermekgondozási díjat, vagyis gyedet kapott...” A két anyagban – a családlátogatási felvételeken kívül – jórészt ugyanazokat a képsorokat használták fel a szöveg lefedésére.

A felvételek többszöri hasznosítása vágóképként bevett gyakorlat, de az azonos képek egymás után követő napon történő bemutatása nem lehet egyszerű takarékoság: vagy szakmai hiba, vagy többletjelentést hordoz. Úgy véljük, ebben az esetben ez utóbbiról van szó: a családtámogatási intézkedések ismertetésének két egymást követő napon történt ismétlése, ugyanolyan kompozícióban, ugyanazoknak a képsoroknak a felhasználásával nem más, mint manipulatív szándékú sulykolás, amely a kormány népszerűsítését célozza.

Kétely nélkül

Már most látszik a jövőre csökkenő hal-áfa hatása – vezette be az újabb jóhírt a műsorvezető. A két és fél perces összeállításban arról beszéltek, hogy olcsóbb lesz a hal ára az áfacsökkenés eredményeképpen. Az árcsökkenés mértékéről annyit közöltek, hogy az „akár” 17 % is lehet. Hogy ez az összeg miként jött ki, van-e reális alapja, azt a nézők nem tudhatták meg. Az tény, hogy a hal adóját a 2018-as költségvetési törvényben 27%-ról 5%-ra csökkentették, de a tényleges árat nem csak a matematika határozza meg. A sertéshús és a baromfihús árának a csökkentését is prognosztizálták 2016-17-ben az áfacsökkentés következményeként, ezekről az állami hírműsorok is színes riportokat közöltek, de az árak visszatértek az áfacsökkenés előtti mértékre. Ilyen tapasztalatok ismeretében a hírben – sokoldalú tájékoztatás esetén - legalább utalni kellett volna arra, hogy az árcsökkenés nem biztos, az több tényezőtől is függ. De a kincstári optimizmus felülírta a hitelességre törekvés szándékát.

A kétely nélküli félretájékoztatás példáját láttuk a 18 órakor kezdődött műsor két rövid hírében is. Az egyikben a Magyar Idők nyomán arról számoltak be, hogy tovább csökken a műtétre váró betegek száma jövőre, mert a kormány 5 milliárd forint többlettámogatást biztosít arra, hogy rövidüljenek a várólisták, és jogszabály is készül ennek érdekében. A lapra hivatkozva azt is közölték, hogy az OECD országok közül Magyarországon az egyik legrövidebb a várakozási idő.

A hír ennyi volt, egy újabb dicsőségjelentés. A benne megfogalmazott állítás azonban nem egészen fedi a valóságot. Az OECD novemberben megjelent Health and Glance 2017 című jelentése[6] és az OECD statisztikák[7] szerint az átlagos várakozási idő ugyan valóban az OECD átlag alatt van, ám az egyes műtéttípusoknál nagy a szórás. Ráadásul a várólista hossza önmagában nem sokat jelent, legalábbis a hazai egészségügy helyzetéről nem nyújt átfogó képet. A jelentés ugyanis meglehetősen szomorú képet fest a magyar lakosság állapotáról[8], dokumentálva azt, hogy milyen magas a betegségben elhunyt magyarok halálozási rátája. Ez nem dicsekvésre okot adó körülmény, így ezzel a hírműsorban nem is foglalkoztak.

A műsorvezető ismertette Rétvári Bence államtitkár jóhírét a kormány felsőoktatásban elért eredményéről: a kormányzati támogatásoknak és a béremelésnek is köszönhetően egyre többen szereznek diplomát. Tavaly például már 68 ezren végeztek felsőfokú képzésen, szemben a 7 évvel ezelőtti 66 ezres létszámmal. Ezt a közlést is kétség és kritika nélkül tolmácsolta az állami televízió. Az nem tűnt fel a híradósoknak, hogy évek óta csökken a felsőoktatásban tanulók létszáma[9], így legalábbis bemutatásra lenne érdemes, hogy miként diplomázhatnak többen, ha kevesebb a felsőoktatásban a hallgató.

A KSH és az Oktatási Hivatal statisztikáiból némi utánajárással kiderülhetett volna, hogy az államtitkár által említett szám tartalmazza a bolognai rendszer következtében különválasztott alap- és mesterképzésen megszerezhető diplomát, azaz a kétosztatú képzést kétszer veszi figyelembe. És így az eredmény jelzi ugyan a diplomák számát, de távol van a diplomát szerettek létszámától.

Manipulációval az ellenzék ellen

A Köszolgálati kódex a közszolgálati médiaszolgáltatás céljai között jelöli meg, hogy a médiaszolgáltató nagy figyelmet fordítson – más intézmények mellett - a pártok tevékenységének a bemutatására, működésüknek a nyilvánosság elé tárására. Ezt a feladatot az állami televízió hírműsora egyoldalú módon úgy látja el, hogy a kormánypártok politikai állásfoglalásairól, kezdeményezéseiről nagy terjedelemben számol be, az ellenzéki pártok pedig csak akkor kapnak több műsorpercet, ha valami párton belüli vagy egymás közti konfliktusról van szó. Ráadásul ezek a konfliktusok olyan ütemben kerülnek a közhíradó látóterébe, ahogyan éppen az ellenzéki pártok népszerűsége alakul. Mikor melyik jelent nagyobb potenciális veszélyt a kormányra, rendre úgy kerülnek elő az ellenzékét negatív színben feltűntető beszámolók.

Amikor Botka László miniszterelnök-jelöltségétől az MSZP erősödése volt várható, az állami hírműsorok az MSZP és Botka tevékenységéről tettek közzé manipulatív híradásokat, mint ezt a 2017. márciusi, áprilisi, májusi és júniusi szűrópróbában már rögzítettük. Azóta pedig a Jobbik látszik a közvéleménykutatások szerint a legerősebb ellenzéki pártnak. Az állami híradó műsorában ez úgy jelentkezik, hogy vele kapcsolatban közölnek a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményeit sértő híradásokat, amint ezt a szeptemberi és novemberi hírműsorokat vizsgáló Szűrópróbában is megállapítottuk. És ez történt decemberben is. A párt elnöke, Vona Gábor interjút adott Die Presse osztrák lapnak, amit az állami televízió két egymás utáni híradójában is feldolgozott. Mindkét alkalommal – december 28-án és 29-én - a pártelnök egy-egy állítását ragadta ki a beszélgetésből, és keresett hozzá – a

szavahihetőségének megkérdőjelezése érdekében - több évvel ezelőtti, jobbkos politikusoktól származó megnyilatkozásokat.

A részletesen elemzett december 28-i híradóban arról tájékoztattak, legalábbis a műsorelem címe szerint, hogy VONA GÁBOR TÁRGYALNA AZ LMP-VEL ÉS A MOMENTUMMAL A KOALÍCIÓRÓL. A felkonferálásban elhangzott, hogy egy újabb összefogás készülődik az ellenzéki oldalon, mert Vona az osztrák lapnak arról beszélt, hogy koalíciós tárgyalásokat vezetne az LMP-vel és a Momentummal. Az összeállítás azonban nem erről szólt, hanem főként arról, hogy milyen elítélő véleménnyel volt a Jobbik korábban az LMP-ről. Vona 7 évvel korábbi szavait idézték szóban és infografikán, miszerint a „Lehet Más a Politika” programot nem alkotott, egy farkasbőrbe bújt SZDSZ”. Szilágyi György országgyűlési képviselőnek pedig azt a meggyőződését elevenítették fel 2011-ből, hogy „a belvárosi úrifiúk gyülekezetéből” soha nem lehet meghatározó politikai erő, mert „egy bizonyos állam” gyarmatosítási törekvéseinek a végrehajtói, amely „ezt a szép országot” meg akarja szerezni.

Megkérdézték az ügyről aznapi sajtótájékoztatóján Kárpát Z. Dánielt, a Jobbik alelnökét, aki a narrátor szerint azt mondta, hogy a Jobbik azóta sem gondolkodik másként az LMP-ről, de egyes kérdésekben egyetértenek. Azt mondta, az összefogásról nem tárgyaltak még, és nem is terveznek ilyet egyelőre. Az LMP társelnökét, Hadházy Ákost megkérdézték Vona Gábor osztrák nyilatkozatáról, aki a híradó szerint nem fogalmazott egyértelműen, mert azt mondta, hogy koalíciós tárgyalásról a választás után kell beszélni. És felelevenítették a Momentum korábbi álláspontját arról, hogy egyelőre nem látja lehetségesnek a Jobbikkal való összefogást.

A tudósításban ez alkalommal is tetten érhető a manipulációs szándék, amelynek eszköze a manipulatív vágás volt. Manipulatív vágással már többször találkoztunk a szűrőpróbáink során. Például az említett május 31-i híradókban Botka László Reutersnek adott interjúját értelmezték át vágással, a feltétel nélküli kerítésbontás harcosának feltüntetve a szocialista politikust. Ezúttal is a befolyásolás e klasszikus eszközéhez nyúltak, most a különböző helyeken, különböző időben elhangzott szövegeket „feleltették egymásra”, [10] hogy így ériék el a kívánt hatást a befogadókban.

A közlés célzott üzenete a néző számára: a Jobbik most is ugyanolyan kirekesztő párt, mint korábban volt, hiszen az alelnök szavai ezt jelentik. A politika iránt érdeklődők azonban tudják, hogy a Jobbik vezetői az elmúlt két évben rendszeresen kinyilvánítják azt, hogy a párt néppárti politizálást folytat, így elképzelhetetlen, hogy az alelnök az antiszemita véleményt hangoztató álláspontra reagálva mondta volna azt, hogy semmi nem változott. A néppártosodó Jobbik elfogadottságának a növekedése a Fidesz hatalmi érdekeit hátrányosan befolyásolja, így minden módon igyekszik ezt megakadályozni. A fideszes agitáció fő csatornája az állami televízió hírműsora, amely a manipuláció éles ollójával szabja át a valóságot a kormányzati propagandának megfelelően.

A műsorok ez alkalommal sem tájékoztatni akartak, hanem a kormány kommunikációs csatornájaként funkcionálva propagandát közvetítettek. Manipulatív hírsorrend, a kormánypártokat a középpontba állító információ átadás, egyoldalú tájékoztatás. Befolyásolás, sulykolás, a tények elhallgatása, önkényes vágás. A mai magyar közszolgálati jogállású televíziót ezekkel a hiányos mondatokkal lehet jellemezni. Mert az állami

televízióból a közszolgálatosság hiányzik. A választási kampány elkezdődött, az állami televízió a legkisebb ügyben a legrövidebb hír erejéig sem tud nem a kormányérdekeket kiszolgálva működni.

[1] Polizei besuchte Verdächtigen kurz vor der Tat – die neuesten Details zum Mord in Drogeriemarkt
<https://www.stern.de/panorama/stern-crime/kandel--mord-in-drogeriemarkt---polizei-veroeffentlicht-neue-details-7802874.html>

[2] Tatwaffe war ein „ganz normales Brotmesser“
<https://www.welt.de/vermischtes/article171962785/15-Jaehrige-niedergestochen-Tatwaffe-war-ein-ganz-normales-Brotmesser.html>

[3] Bild: A megkéselt német lány és afgán gyilkosa egy pár voltak
<https://www.hirado.hu/kulfold/havaria/cikk/2017/12/28/bild-a-megkeselt-nemet-lany-es-afgan-gyilkosa-egy-par-voltak/>

[4] A 19 éves Fannit féltékenységből ölte meg Dávid
<http://www.borsonline.hu/aktualis/a-19-eves-fannit-feltekenysegbol-olte-meg-david/146289>
Bedrogozva ölhetett az Újlak utcai gyilkos
<https://www.hirado.hu/belfold/kekfeny/cikk/2018/01/07/bedrogozva-olhetett-az-ujlak-utcai-gyilkos/>
Leszúrta barátnőjét egy férfi Szegeden
<https://hirtv.hu/ahirtvkehirei/leszurta-baratnojet-egy-ferfi-szegeden-2437261>

[5] Merkel erkennt keine Fehler im Wahlkampf - Bleibt jetzt alles beim Alten?
<https://www.merkur.de/politik/merkel-erkennt-keine-fehler-im-wahlkampf-bleibt-alles-beim-alten-zr-8726007.html>

[6] http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/health-at-a-glance-2017_health_glance-2017-en#page99

[7] http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_REAC#

[8] Újabb siralmas láttelel a magyarok egészségéről
https://www.napi.hu/nemzetkozi_gazdasag/ujabb_siralmas_latlelet_a_magyarok_egeszsegerol.650988.html

[9] Folytatódik a hanyatlás: 20 éves mélyponton az egyetemisták száma Magyarországon!
<https://www.portfolio.hu/gazdasag/folytatodik-a-hanyatlas-20-eves-melyponton-az-egyetemistak-szama-magyarorszagon.272007.html>

Több évtizedes mélyponton a magyar felsőoktatásban hallgatók száma
<https://444.hu/2017/05/13/tobb-evtizedes-melyponton-a-magyar-felsooktatásban-hallgatók-száma>

[10] Előbb Vona LMP-t bíráló 2010-es véleményét („Az ország egészére nézve a mai napig programot nem alkotott, és sokak szerint, és én is osztom ezt a vélekedést, egy báránybőrbe bújt SZDSZ”), majd a Szilágyi erős, antiszemizmustól sem mentes 2011-es mondatait idézték („ ebből az LMP-ből, még akkor is, hogyha az SZDSZ elég erőteljesen ott nyomul és segíti, ebből az LMP-ből, ebből a belvárosi úrifűk gyülekezetéből soha nem lehet meghatározó tényező a politikában” „...ezeknek ugyanazok az uraik. Semmi más nem történik, mint azt a gyarmatosítást, amit bizonyos állam létre akar hajtani Magyarországon, akinek szüksége van a földünkre, szüksége van vízkészletünkre, szüksége van erre a szép országra, ez irányítja őket hátulról és ezek hajbókolva, mindent félredobva hajlandóak

megtenni mindent”). Az idézetre közvetlenül rávágta Kárpát Z. Dániel aznapi félmondatát
(„*Szerintem nem változott semmi*”)