



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Tordai Csaba (1025 Budapest, Csalán  
**Mérték Médiaelemző Műhely Kft.** (104

képviselt  
90-92. III. em. 54.) **felperesnek,**

a dr. Györki Mónika (1027 Budapest, Kandó K. u. 3. IV. em. 3.) ügyvéd által képviselt  
**Közzszolgálati Költségvetési Tanács** (1016 Budapest, Naphegy tér 1.) **alperes** ellen

**közérdekű adat kiadása** iránt indított perében, mely perbe az alperes pernyertessége érdekében

a dr. Györki Mónika (1027 Budapest, Kandó K. u. 3. IV. em. 3.) ügyvéd által képviselt  
**Médiaszolgáltatás- támogató és Vagyonkezelő Alap** (1016 Budapest, Naphegy tér 1.) **beavatkozó**  
beavatkozott

meghozta a következő

### **í t é l e t e t**

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus másolatban küldje meg a felperes részére:

- a Közzszolgálati Költségvetési Tanács ügyrendjét,
- a Közzszolgálati Költségvetési Tanács eddigi üléseiről készült emlékeztetőket,
- a 2011. és 2012. években a médiaszolgáltatásról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 108. § (4) bekezdése alapján hozott döntések teljes szövegét, valamint
- a Közzszolgálati Költségvetési Tanács 2013. évre vonatkozó döntését megalapozó háttérszámításokat és szempontokra vonatkozó rendelkezésére álló dokumentumokat, különös tekintettel a finanszírozás alapjául szolgáló közzszolgálati feladatokat és műsorszerkezetet bemutató dokumentumokat.

Kötelezi a bíróság továbbá, hogy fizessen meg a felperesnek 40.000.- (negyvenezer) Ft ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál lehet 3 példányban benyújtani.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, csupán az ítélet indokolása ellen irányul, vagy ha azt a felek közösen kérik.

### **Indokolás**

A felperes 2013 február 25-én az Info tv. 28. § (1)bek. alapján kérte, hogy az alperes küldje meg részére elektronikus úton

1.) a Közzolgálati Költségvetési Tanács ügyrendjét

2.) a Közzolgálati Költségvetési Tanácsa eddigi üléseiről készült feljegyzéseket vagy jegyzőkönyveket

3.) a 2011-ben és 2012-ben az Mttv. 108. § (4) bek. alapján hozott döntések teljes szövegét

4.) a Közzolgálati Költségvetési Tanács 2013 évre vonatkozó döntését megalapozó háttérszámításokra és szempontokra vonatkozó dokumentumokat, különös tekintettel a finanszírozás alapjául szolgáló közzolgálati feladatokat és műsorszerkezetet bemutató dokumentumokra.

A kérelmet az alperes február 27-én vette át, arra azonban nem válaszolt, ezért a felperes a kérelem teljesítése érdekében 2013. április 8-án keresetlevelet terjesztett elő. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a kér közérdekű adatok kiadására figyelemmel a 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 31. § (1) bekezdésére, 29. § (1) bekezdésére, 31. § (3) bekezdésére és (4) és (5) bekezdésekre. Az alperesi védekezéssel szemben álláspontja az volt, hogy az ügyrend, a jegyzőkönyvek és a döntések sem üzleti titkot nem képezhetnek, sem döntés előkészítő határozatoknak nem tekinthetők. Ezen túlmenően is azonban Mttv. 108. § (4) bekezdése szerint a döntéseket honlapján nyilvánosságra is kell hozni. Az alperes nem jelölte meg, hogy azok hol találhatóak.

A keresetlevél 4.pontjában foglaltak tekintetében hivatkozott arra, hogy az alperes a Mttv. 136. § (1) bekezdés szerint közfeladatot lát el, forrásait túlnyomó részben az államháztartásból szedi. Az adatigénylés kifejezetten az egyes közzolgálati műsorszolgáltatók közötti elosztásra vonatkozik. Ez eredetétől függetlenül közpénznek minősül, mert egy jogszabályban, közfeladat ellátásra létrehozott szervnek jogszabályban meghatározott közfeladat ellátására kell fordítania. Ebből kifolyólag azokra az Alaptörvény közpénzügyi fejezetének rendelkezéseit is alkalmazni kell. Álláspontja szerint vitatható, hogy egyáltalán döntés előkészítő adatokról lenne szó. Ezen túlmenően a 2013. évre vonatkozó döntés már megszületett, ezért az igény csak az Info. Tv. 27. § (6) bekezdésben írt feltételek fennállta esetén tagadható meg. Ezt azonban sem az alperes, sem a beavatkozó nem bizonyította. Ugyanígy az üzleti titok vonatkozásában sem jelölt meg konkrétumot. Azon gazdasági társaságok vezetői, akiknek üzleti titkairól egyáltalán szó lehet személyükben az alperesi szervezetben is tevékenykednek, ezért nyilván valóan nem ütközik nehézségbe az esetleges üzleti titok – melynek létét vitatta – megjelölése. A beavatkozó ellenkérelmében foglaltakkal szemben álláspontja az volt, hogy a kért adatokkal kapcsolatosan a döntéseket az alperes önállóan hozza meg, ezért ő az adatkezelő neki kell a 31. § (2) alapján üzleti titkot bizonyítani, de ennek nem tett eleget. A beavatkozó védekezéséből is az derül ki, hogy a közfeladatot ellátók között oszt el közpénzeket, ez tehát nem lehet üzleti titok.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy megalakulása 2011. június 29-e óta hat alkalommal ülésezett. Az ügyrendjét a 2011. december 23-i ülésén fogadta el. Üléseiről emlékeztetők készültek, amelyek a jelenlévő tagok, meghívottak neveit, a tervezett napirendi pontokat és a határozatok megjelölését tartalmazza. 10 határozatot hozott, ezek egyike az



Ügyrendjéről szól. Az alperes nem pusztán állami pénzből gazdálkodik, költségvetési kerete 1-20%-ban vállalkozási tevékenységből származik. Ezt a reklámpiaci bevételek, szerzői jogi oltalom alatt álló alkotások stb. alkotják. Megilleti ezért az üzleti titok védelme. Hivatkozott az Info törvény 27. § (3) és (5) bekezdéseire. Álláspontja szerint mérlegelési jogkörében eljárva döntött úgy, hogy a felperes által kért adatok, különös tekintettel a 4. pontban kért adatok nem adhatók ki. A 2013-as évre vonatkozó döntés előkészítése tárgyában végzett háttér számítások körében hivatkozott arra, hogy elsősorban nem az alperes üzleti titkainak védelme indokolja az elutasítást, hanem az, hogy ezen adatok megismerése esetén a beavatkozó és a közszolgálati műsor szolgáltatók kerülnének verseny hátrányba.

A beavatkozó az alperesi védekezéshez csatlakozott. Hivatkozott a Mttv. 136. § (1) – (3) bekezdéseire. Álláspontja szerint ezen szabályokból az következik, hogy az alperes kizárólag a saját költségvetése elosztásáról határoz, a közszolgálati médiavagyon részét képező költségvetési vagyontulajdonosi jogait a beavatkozó gyakorolja, ennek részét képezi a költségvetés, ami tekintetében közfeladatot ellátó szervnek az Info tv. 26. § alapján a beavatkozó tekintendő, ezért a 4. pontban kért adatok tekintetében ő az adatkezelő. Ennek alapján megilleti az üzleti titok védelme az alperes által is hivatkozott jogszabályok szerint. Az Alap (a beavatkozó) vállalkozási tevékenységből származó bevételi forrásainak jelentős aránya megalapozza az Alap, mint versenyhelyzetben részvevő médiapiaci üzleti titok iránti fokozott igényét.

A felperes keresete megalapozott.

A bíróság a tényállást a felek képviselőinek nyilatkozatai alapján állapította meg.

Sem az alperes sem a beavatkozó nem vitatta, hogy közfeladatot ellátó szerv, nagyobb részben közpénzből gazdálkodnak.

Az Alaptörvény 39.§ cikk (1) bekezdése szerint a központi költségvetésből csak olyan szervezet részére nyújtható támogatás, vagy teljesíthető szerződés alapján kifizetés, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint a támogatás felhasználására irányuló tevékenysége átlátható. A (2) bekezdés szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyontalakra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Ennek alapján az alperes tevékenysége során nem vitásan keletkeznek közérdekű adatok, melyeket részben önként, részben kérés esetére kötelesek nyilvánosságra hozni, kiadni.

Az Info törvény 29. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

A 30. § (1) bekezdése szerint ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

A (3) bekezdés szerint az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 8 napon belül írásban vagy - ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte - elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. Az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet, és az abban foglaltakról minden évben január 31-éig tájékoztatja a Hatóságot.



Az (5) bekezdés szerint ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

A 31. § (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. A (3) bekezdés szerint a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.

A 27. § (1) bekezdése szerint a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat.

A (2) bekezdés szerint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény

- a) honvédelmi érdekből;
- b) nemzetbiztonsági érdekből;
- c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
- d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
- e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
- f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;
- g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
- h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel

korlátozhatja.

A (3) bekezdés szerint az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.

Az (5) bekezdés szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

A (6) bekezdés alapján a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény 2010. évi CLXXXV. Törvény (Mttv.) III. fejezete rendelkezik a közszolgálati médiaszolgáltatásról. A 82. § szerint a közszolgálati médiaszolgáltatás

a) az államtól és a gazdasági szereplőktől függetlenül működik, a közszolgálati médiaszolgáltató vezetői és a tevékenységében részt vevők - a jogszabályok nyújtotta keretek között - szakmai autonómiát élveznek,

b) rendszere biztosítja az elszámoltathatóságot és a társadalmi felügyelet megvalósulását,



c) működésének biztosítása **elsősorban a Magyarországon élők közös áldozatvállalásával, állami finanszírozás mellett történik,**

d) tevékenysége nem irányulhat elsősorban nyereségszerzésre.

A 108. § (1) bekezdése szerint ezen tevékenység ellátása érdekében a beavatkozó az Mttv. 136. § (3) bekezdésében meghatározott forrásból támogatja a közszolgálati médiaszolgáltatók feladatának ellátását, támogatja és elvégzi műsorszámainak előállítását, megrendelését, megvásárlását, tájékoztatási és egyéb tevékenységét.

A 136. § (1) bekezdése szerint az Alap olyan elkülönített vagyonkezelő- és pénzalap, amelynek feladata a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közzolgálati Közalapítvány, a közösségi médiaszolgáltatások, a közszolgálati médiaszolgáltatók szervezeti átalakításának támogatása, a közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása, az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások és a kortárs zeneművek támogatása, az Archívum és egyéb vagyonának gondos kezelése és gyarapítása, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb tevékenységek támogatása, illetve elvégzése. A (2) bekezdés szerint az Alap eszközei kizárólag a törvényben meghatározott célokra használhatók fel. A (3) bekezdés szerint az Alap bevételei különösen: a médiaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésszegési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, a frekvencia díjakból a Hatóság által a 134. § (5) bekezdés alapján az Alaphoz utalt összeg, a lineáris audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók által a (8) bekezdés alapján befizetett támogatás, *a központi költségvetési céltámogatások, a vagyonhasznosításból, illetve a vállalkozási tevékenységből származó bevételek, a kamatbevételek, továbbá az önkéntes befizetések.*

Az Mttv. 108. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alapján rendelkezésre álló összegnek a közszolgálati médiaszolgáltatók közötti elosztásáról a Közzolgálati Költségvetési Tanács (a továbbiakban: Tanács) dönt. A bekezdés szerint a Tanács hét tagú, tagjai a következők:

a) a közszolgálati médiaszolgáltatók vezérigazgatói,

b) az Alap vezérigazgatója,

c) az Állami Számvevőszék elnöke által esetileg delegált két tag. E tagok tiszteletdíját az Alap vezérigazgatója állapítja meg, rájuk a 104. §-ban és a 118. §-ban foglalt összeférhetetlenségi szabályok értelemszerűen vonatkoznak.

A (4) bekezdés szerint a Tanács minden év *szeptember 30-ig* dönt az (1) bekezdésben meghatározott, *a következő évben a közszolgálati médiaszolgáltatók műsorszámaira, közszolgálati feladatainak ellátására rendelkezésre álló források elosztásáról.* Döntése során figyelembe veszi az e törvényben és a Kódexben meghatározott *közzolgálati célokat,* illetve az egyes közszolgálati médiaszolgáltatók különleges feladatait. *A Tanács* döntését egyszerű többséggel hozza, *döntését az Alap internetes honlapján nyilvánosságra hozza.* A Tanács döntését különösen indokolt esetben - kétharmados szavazattöbbséggel - utólag módosíthatja. A módosításra irányuló döntést az Alap vezérigazgatója kezdeményezheti.

Az (5) bekezdés szerint a Tanácsot az Alap vezérigazgatója - aki egyúttal a Tanács elnöke - hívja össze legkésőbb minden év június 30-ig. A Tanács működésének szabályait, ügyrendjét e törvény keretei között maga határozza meg.

A (6) bekezdés szerint az Alap - a közszolgálati médiaszolgáltatók képviseletében és javára eljárva - a saját költségvetése terhére köti meg a közszolgálati médiaszolgáltatók lineáris médiaszolgáltatásainak terjesztésére vonatkozó szerződéseket. Azon műsorterjesztési szerződésekre, amelyek alapján a közszolgálati médiaszolgáltató a terjesztésre adott engedély ellenében bevételhez jut, a (8) bekezdés szabályai alkalmazandók.

A (7) bekezdés szerint a közszolgálati médiaszolgáltató vezérigazgatója beszámol a Kuratóriumnak



az általa irányított médiaszolgáltató tevékenységéről, ennek keretében kerül sor a mérleg- és eredmény-kimutatás jóváhagyására. A vezérigazgató beszámolóját a közszolgálati médiaszolgáltatók Felügyelő Bizottságának véleményével együtt a Kuratórium elé kell terjeszteni.

A keresetlevél 1-3. pontjaiban foglalt felperesi igény vonatkozásában az alperes érdemi védekezést lényegében nem terjesztett elő. Az ügyrend, az emlékeztetők, illetőleg a döntések az Mttv. fent idézett rendelkezései alapján olyan adatok, amelyeket semmilyen, az Info törvény 27. § írt törvényi rendelkezésre tekintettel sem lehet „titkolni”, sőt a döntések vonatkozásában kifejezett törvényi előírás azok internetes közzététele. A Tanács működésére vonatkozó eljárási szabályok nem minősülhetnek sem üzleti titoknak, sem döntés előkészítő adatoknak, ezért e körben a bíróság minden további vizsgálat nélkül kötelezte az alperest a kért közérdekű adatok kiadására.

A kereseti kérelem 4. pontja tekintetében mind az alperes mind a beavatkozó az Info törvény 27. § (3) illetve (5) bekezdésében foglaltakra hivatkozva kérte annak elutasítását. Nem vitásan a 2013. évre vonatkozó döntését megalapozó háttérszámítások és szempontokra vonatkozó dokumentumok tekinthetők a (5) bekezdésben említett olyan döntés előkészítő adatnak, amely 10 évig nem nyilvános. Azonban az alperes által sem vitatottan a döntés már megszületett, ezért a kért adat kiadása a (6) bekezdés alapján csak abban az esetben utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Az alperes és a beavatkozó azonban erre csak hivatkozott, tényleges bizonyítékot nem ajánlott fel.

A Pp. 164. § (1) bekezdés szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

Önmagában az arra való hivatkozás, hogy a beavatkozó és a közszolgálati műsorszolgáltatók versenyhátrányba kerülnek az igény elutasítására nem elegendő, figyelemmel az Info törvény 30. § (5) bekezdésében meghatározott arányossági követelményre is.

Ugyancsak nem volt megalapozott az alperesi oldal védekezése az üzleti titokra hivatkozással. A Ptk. 81. § (2) bekezdése szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette. A (3) bekezdés szerint azonban nem minősül üzleti titoknak az *állami* és a helyi önkormányzati *költségvetés*, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést *érintő juttatással*, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyron kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével *kapcsolatos adat*, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Az eljárás során az alperes és a beavatkozó csak általánosságban hivatkozott arra, hogy a beavatkozó által az alperes működéséhez biztosított pénzösszeg egy része (Mttv. 136. § (3) bekezdés) amelynek felhasználásáról az alperes dönt nem csak állami juttatást tartalmaz. Ennek mibenlétét, tényleges arányát azonban nem bizonyította azzal szemben, hogy a felperes hangsúlyosan csupán a „a finanszírozás alapjául szolgáló közszolgálati feladatokat és műsorszerkezetet bemutató dokumentumokat” igényelte. Tényleges tényeket, műszaki, technológiai megoldásokat stb. nem jelölt meg, amelyek tekintetében üzleti titokkal vagy know-howal rendelkezne, ezért ezen hivatkozását sem tudta a bíróság elfogadni.

Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetének helyt adott és kötelezte az alperest, hogy a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján fizesse meg a felperesnek a perrel kapcsolatosan felmerült és az ügyvédi munkadíjból álló perköltségét, melynek összegét 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a.) pontja alapján állapította meg.

Az eljárás az 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o.) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2013. július 1. napján.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.  
bíró

A kiadmány hitelül:

  
Nasztvogel Katalin  
tisztviselő

