



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

13

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 14.	
JÁRÓKÖZLÉSI SZÁMA: 25733/13	
KÉRELEM: 2015 -05- 12	
KÉRELETTARTALOM: IV. KÖZTÖK:	
FOLYAMATOSZÁM: 25733/13	
UTÓKÖLÖN:	

A Kúria a dr. Baltay Levente ügyvéd (2360 Gyál, Kőrösi út 104.) által képviselt Mérték Médiaelemző Műhely Közhasznú Nonprofit Kft. (1042 Budapest, Árpád út 90-92.) felperesnek a dr. Geszti Gábor jogtanácsos által képviselt Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 25.P.25.733/2013. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 21.Pf.20.398/2014/8. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperes részére a a Rádió Helló Kft. Heves 93,7 MHz, a Gong Rádió Kft. Nagykőrös 93,6 MHz, az A-tól Z-ig Bt. Orosháza 90,2 MHz, az Alisca Network Kft. Paks 107,5 MHz, a Helyi Rádió Kft. Salgótarján 100,4 MHz, a Rádió Antritt Kft. Szekszárd 105,1 MHz, a Popcom Kft. Szolnok 90,4 MHz, a Viacom Kft. Szolnok 92,2 MHz, a Turul Média Kft. Tatabánya 97,8 MHz, a Csaba Rádió Kft. Békéscsaba 104 MHz, a Trió-Rádió Kft. és a Viacom Kft. Jászberény 97,7 MHz, a Mambo Rádió Kft. Komló 99,4 MHz, a Telekom Kft., KLEIO Bt., Leonardo Kft., Mészáros Máté Szeged 95,4 MHz, a Dió Rádió Kft. Gyöngyös 101,7 MHz, a Dió Rádió Kft. Hatvan 87,9 MHz, a Kapucom Kft. Kapuvár 94,5 MHz, az Alisca Network Kft. Szekszárd 91,1 MHz rádiós jogosultságra beadott pályázati ajánlatait és mellékleteit valamint az eljárás során csatolt hiánypótló dokumentumokat.

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 50.000 (ötvenezer) forint első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2013. október 30-án közérdekű adat kiadása iránti kérelemmel fordult az alpereshez, amelyben a Rádió Helló Kft. Heves 93,7 MHz, a Gong Rádió Kft. Nagykőrös 93,6 MHz, az A-tól Z-ig Bt. Orosháza 90,2 MHz, az Alisca Network Kft. Paks 107,5 MHz, a Helyi Rádió Kft. Salgótarján 100,4 MHz, a Rádió Antritt Kft. Szekszárd 105,1 MHz, a Popcom Kft. Szolnok 90,4 MHz, a Viacom Kft. Szolnok 92,2 MHz, a Turul Média Kft. Tatabánya 97,8 MHz, a Csaba Rádió Kft. Békéscsaba 104 MHz, a Trió-Rádió Kft. és a Viacom Kft. Jászberény 97,7 MHz, a Mambo Rádió Kft. Komló 99,4 MHz, a Telekom Kft., KLEIO Bt., Leonardo Kft., Mészáros Máté Szeged 95,4 MHz, a Dió Rádió Kft. Gyöngyös 101,7 MHz, a Dió Rádió Kft. Hatvan 87,9 MHz, a Kapucom Kft. Kapuvár 94,5 MHz, az Alisca Network Kft. Szekszárd 91,1 MHz rádiós jogosultságra beadott pályázati ajánlatai (beleértve annak mellékleteit) és az eljárás során csatolt hiánypótló dokumentumok mint közérdekű adatok kiadását kérte. Az alperes a kért adatokat nem adta ki a felperes részére, ezért a felperes kereseti kérelmében a fenti adatok kiadására kérte kötelezni az alperest az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (1) bekezdése és 28. § (1) bekezdése alapján.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a pályázók üzleti titokhoz fűződő személyiségi joga fokozottabb védelmet érdemel, mint az információszabadság. Ezen titkaik nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek általi megszerzése vagy felhasználása jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeiket sértené vagy veszélyeztetné, ezáltal a piacukon fennálló versenyben jelentős hátrányba kerülnének. Arra is hivatkozott az elsőfokú bíróság, hogy a pályázatok közvetlenül nem eredményezik állami pénz felhasználását. A felperes nem a már megkötött szerződések kiadását kérte, ezért a Ptk. 81. § (3) bekezdése az adott ügyben nem alkalmazható. Azt is kifejtette, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 62. § (7) bekezdése szerint a pályázatokat üzleti titokként kell kezelnie az alperesnek, a pályázati eljárás lezárásáig az a törvény által védett titoknak minősül.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Megállapította, hogy a felek között nem volt vitatott: az alperes közfeladatot ellátó szerv, a felperes által igényelt adatok tekintetében pedig adatkezelőnek minősül. Elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a Ptk. 81. § (3) bekezdésében foglaltak a felperes által megjelölt pályázatok esetében alkalmazhatók-e. A felperes álláspontja szerint azért alkalmazhatók, mert nemcsak az állami és önkormányzati vagyonnal kapcsolatos közpénzköltésre, hanem az állami vagyon hasznosítására, az azzal való rendelkezésre is vonatkozik és az információszabadságot korlátozó rendelkezéseket megszorítóan kell értelmezni. Az ítélőtábla egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a régi Ptk. 81. § (3) bekezdése nem alkalmazható a perrel érintett pályázatok vonatkozásában. Ezek ugyanis a döntés-előkészítés körébe sem tartoznak, tartalmuk az alperes által a honlapon is fellelhető pályázati felhívásnak megfelelő, a pályázók részére közzétett formanyomtatvánnyal kapcsolatos adatokat, üzleti tervet, támogatói nyilatkozatokat, NAV igazolást, banki igazolást a vállalt műsor szolgáltatására, műszaki berendezéseikre vonatkozó adatokat tartalmazzák. Ezek alapján az alperes a döntés-előkészítés körében vizsgálta meg az anyagokat, majd a pályáztatás eredményének közzétételét követően a meghozott döntés alapján kötötte meg az adott rádiófrekvenciára vonatkozó szerződést. Mivel ezt a kérdést ítélte jelentősnek az ítélőtábla, így az alperesnek a médiaszolgáltatási lehetőségnek a pályáztatása, a frekvenciahasználati jogosultság elkülönülésével összefüggő érvelését érdemben nem vizsgálta. Az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII.19.) és az 5/2014. (II.14.) határozataiban kifejtette, hogy tényleges tartalmi vizsgálatot kell lefolytatni a döntés megalapozását szolgáló adatok tekintetében annak megítéléséhez, hogy az adatkezelő alkotmányosan igazolható indokok alapján és csak a feltétlenül szükséges mértékben tagadta-e meg a közérdekű adatszolgáltatást. A felperes által kiadni kért adatok, amelyek a döntés-előkészítés tartalmát képező okiratokat nem foglalják magukban, az ítélőtábla jogértelmezése szerint nem minősülnek és nem tartozhatnak a régi Ptk. 81. § (3) bekezdésében meghatározott körbe. Az

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

állami vagyon hasznosításával kapcsolatos adatok közé a pályázat elbírálásához kapcsolódó, a döntés előkészítésétől az állami vagyonra a pályázat elbírálását követően kötött hatósági szerződések tartoznak, amelyek kiadásának megtagadására a régi Ptk. 81. § (3) bekezdése alapján nincs lehetőség. A felperes által a keresetlevélhez csatolt jogerős ítélet is a pályázat eredményeként az állami vagyon hasznosítására megkötött hatósági szerződések kiadására és nem a pályázati anyag kiadására vonatkozik, ezért a perbeli esetben nem irányadó. Utalt az 5/2014. (II. 14.) AB határozatban foglaltakra is. Az elsőfokú bíróság helytállóan ítélte meg, hogy a pályázati anyagok üzleti titkokat tartalmaznak. A pályázat formanyomtatványának I. pontja a pályázó adatai tekintetében tartalmaz személyes adatot, a II. pont a tervezett médiaszolgáltatás alapvető adatait, a III. pont a tervezett műsor alapvető adatait tartalmazza. Az ezt kiegészítő médiaszolgáltatási díjajánlat, valamint a pályázó üzleti és pénzügyi terve az egyes pályázók által csatolt NAV igazolás, banki igazolás, támogatói nyilatkozatok, műszaki berendezésekre, műsorokra vonatkozó okiratok olyan adatokat tartalmaznak, az adott pályázó gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó olyan információk és adatok összességét jelentik, amelyek nyilvánosságra hozatala a pályázó gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, mivel ezek megismerése a versenytársak számára előnyt jelentene. Ezen adatok birtokában más pályázatok tekintetében előre feltérképezhető lenne az adott pályázó kapacitása, műszaki állománya és ezen túlmenően az üzleti terv bárki által felhasználható lenne. A pályázatoknak azok a részei, amelyek a pályázó más, közhiteles nyilvántartásban szereplő adatait tartalmazzák (I. rész cégkivonat, aláírási címpéldány, létesítő okirat, cég képviselőjére jogosult személy aláírás mintája vagy címpéldánya, az éves beszámolója és az ahhoz kapcsolódó eredménykimutatás) a pályázati anyag olyan része, amelyek az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű fogalmának az alperes vonatkozásában nem felelnek meg, ugyanis a cégjegyzéki adatok nyilvántartása, a cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 1. §-a alapján az adott céget nyilvántartó cégbíróság feladata, míg a Ctv. 18-19. §-ai alapján a közzétett éves beszámolók a Céginformációs Szolgálat honlapján ismerhetők meg, azok bárki számára nyilvános adatok a Ctv. 10-11. §-a alapján.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és az alperes keresete szerinti marasztalását kérte. Előadta, hogy az alperes közfeladatot ellátó szerv, az igényelt adatok tekintetében adatkezelő, ebből következően a felperes által igényelt adatok közérdekű adatok, amelyek fő szabály szerint nyilvánosak. Azok kiadása csak akkor tagadható meg, ha az Infotv. 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint valamilyen okból korlátozott azok nyilvánossága. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 32/1992.(V.29.) AB határozatában foglaltakra. Kifejtette, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az Mttv. rendelkezései alapján megállapítható, hogy a pályázati ajánlatok állami vagyon hasznosításával kapcsolatos adatok. A rádiófrekvenciák kizárólagos állami tulajdonban vannak, amit a nemzeti vagyonról szóló törvény nevesít a 3. § (1) bekezdés 15. pontjában, illetve a 4. § (1) bekezdés k) pontjában. Az Mttv. 132. §-a szerint a Médiatanács látja el az állami tulajdonban levő médiaszolgáltatás céljára biztosított korlátozott erőforrásokat használó médiaszolgáltatási jogosultságok pályáztatásának és a pályázat elbírálásának feladatát, rendszeresen ellenőrzi a vele kötött hatósági szerződések megtartását. A kérelmezett pályázati anyagok részét képezték annak a döntési folyamatnak, hogy az állam mely pályázóval kössön szerződést az állami vagyont képező frekvenciák hasznosítására. Csak az összes pályázati ajánlat ismeretében ítélt meg, hogy az állami vagyon hasznosítása során, ami jelen esetben egyúttal a sajtószabadság gyakorlásának lehetőségét is biztosítja a pályázók részére, a hatóság valóban a médiapolitikai szempontból legjobb ajánlatot nyilvánította nyertesnek. Ezért téves a jogerős ítélet álláspontja, miszerint a kiadni kért adatok nem az állami vagyon hasznosításával kapcsolatosak. Az Mttv. is rendelkezik a pályázati ajánlatok nyilvánosságáról és a pályázati ajánlatok védett titokként való kezelését a pályázati eljárás lezárásáig írja elő. Rögzíti azt is, hogy a Médiatanács a szerződés megkötéséig harmadik személynek nem adhat tájékoztatást. A szabályozás szerint a pályázati eljárások lezárását követően a pályázati ajánlatok nyilvánosak. Az információszabadság biztosításának alapvető célja a közhatalmat gyakorló, közfeladatot ellátó szervek tevékenysége feletti kontroll lehetőségének biztosítása. A pályázati ajánlatok nyilvánossága nélkül nem biztosítható a Médiahatóság frekvenciapályáztatási gyakorlatának átláthatósága, amely az állami vagyon jogszerű és gazdaságilag megalapozott hasznosítása mellett a sokszínű médiapiac kialakításának kérdését, így a sajtószabadság

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

érvényesülését is érinti. A pályázati felhívások rögzítik egyértelműen, hogy a pályázati ajánlatok a pályázat lezárását követően nyilvánosak. Az Mttv. 52. § (5) bekezdése szerint a Médiatanács hirdetményi úton és honlapján teszi közzé a pályázati felhívásokat, a hivatkozott pályázati felhívás szövegrész forrása a Médiatanács honlapján nyilvánosságra hozott, az ügyben érintett egyik frekvenciára vonatkozó pályázati felhívás. Mindezek alapján a frekvenciák hasznosítására egyértelműen alkalmazható a Ptk. 81. § (3) bekezdése. A jogerős ítélet tévesen foglalt állást üzleti titokra hivatkozással nem lehet megtagadni az adat kiadását állami vagyon hasznosítása esetén, csak abban a kivételes esetben, amikor a nyilvánosságra kerülés aránytalan érdeksérelmet okozna. Ennek a fennállását pedig az alperesnek kell bizonyítania. Azonban az alperes bírói felhívás ellenére nem bizonyította, hogy az igényelt adatok konkrétan és egyesével megjelölve milyen aránytalan érdeksérelmet okoznának, ha nyilvánosságra kerülnének. Hivatkozott az Infotv. 27. § (6) bekezdésében foglaltakra, amellyel kapcsolatban a felperes nem terjesztett elő bizonyítást, így az Infotv. 31. § (2) bekezdés szerint nem bizonyította a megtagadás jogszerűségét és indokait. Utalt a Kúria Pfv.IV.20.518/2013/5. számú ítéletében foglaltakra, amelyben a Kúria a Médiatanácsot kötelezte az adatok kiadására.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alapos.

A felperes keresetében közérdekű adatként kérte kötelezni az alperest az általa megjelölt dokumentumok kiadására.

Az Alaptörvény 39. cikkének (2) bekezdése értelmében a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyontól valószínűsíthetően kapcsolódó adatok közérdekű adatok.

Az alperes az Mttv. alapján közfeladatot ellátó szervnek minősül, a kezelésében lévő, pályázatokkal kapcsolatos adatok közérdekű adatok, tevékenységére az Infotv. 26.§ (1) és (2) bekezdését alkalmazni kell. A közérdekű adatok kiadása kizárólag a jogszabályban meghatározott esetben tagadható meg.

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 27.§ (1) és (2) bekezdése határozza meg, a közérdekű illetve a közérdekből nyilvános adatok mely esetekben nem ismerhetők meg. Jelen esetben azonban e rendelkezésben meghatározott feltételek nem álltak fenn.

Az alperes védekezésében arra hivatkozott, hogy üzleti titokról van szó, ezért nem ismerhetők meg a kért adatok.

A 27.§ (3) bekezdése szerint az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.

A Ptk. 81. § (2) bekezdése szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult ide nem értve a Magyar Államot jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette. A (3) bekezdés értelmében nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával és azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz, így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-howra vonatkozó adatokhoz való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Az Infotv. és a Ptk. rendelkezéseinek értelmezésével megállapítható, hogy a közpénzekkel összefüggő, annak felhasználására vonatkozó adatokat főszabály szerint nem lehet üzleti titokként kezelni, és a kiadásuk iránti

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

kérelem teljesítését megtagadni. Kivételt csupán azok az adatok képeznek, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, úgy mint a technológiai eljárások, műszaki megoldások, gyártási folyamatok, munkaszervezési és logisztikai módszerek, know-how-ra vonatkozó adatok. Amennyiben azonban ezen adatok kiadása a közérdekből nyilvános adatok megismerésének akadályát képezi, abban az esetben ezek az adatok sem tartoznak az adatnyilvánosság alóli kivételek közé.

Az Infotv. 31.§ (2) bekezdése értelmében a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Az alperes a perben nem bizonyította a megtagadás jogszerűségét, ezért köteles a felperes által kért közérdekű adatok kiadására, azok megismerésének korlátozását a fenti rendelkezések nem teszik lehetővé.

Az üzleti titokra hivatkozás körében nem jelölte meg, konkrétan mely adatok minősülnek annak, illetve azt adta elő, hogy díjajánlatok illetve a pénzügyi tervek megismerése eredményezi az üzleti titok megsértését. Néhány pályázó nyilatkozatát csatolta, melyek szerint súlyos sérelmet okozna számukra az üzleti titok nyilvánosságra hozatala.

Tényként állapítható meg, hogy a kért adatok már lezárt pályázatokra vonatkoznak. A pályázati eljárások lezárását követően az adatok nyilvánossága az Mttv. 62.§ (7) bekezdéséből is következik. Helyesen érvelt azzal a felülvizsgálati kérelem, hogy a pályázati ajánlatok is az állami vagyon hasznosításával összefüggő, azaz a gazdálkodással kapcsolatos adatok, a frekvenciákra vonatkozó döntés részét képezték. Az összes pályázati anyag ismeretében ítélt meg az állami vagyonról rendelkező döntés. Mindezekre tekintettel az alperes köteles a felperes keresetében megjelölt adatok kiadására.

A fentiek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp.275.§ (4) bekezdése szerint hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdésének megfelelő alkalmazásával megváltoztatta, és kötelezte az alperest a felperes által kért közérdekű adatok kiadására.

A Pp.78.§ (1) bekezdése és a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§ (1)

Pfv.IV.20.253/2015/4.szám

bekezdés o) pontja szerint az eljárás illetékmentes.

Budapest, 2015. március 25.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. s tanács elnöke, Böszörményiné
dr. Kovács Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k.
bíró

Vné

A kiadmány hitelélül:


tisztviselő



