

SZÚRÓPRÓBA 2.



Mérték Médiaelemző Műhely

2016. május 13.

Szúrópróba 2.

A közszolgálati média rendeltetése, hogy a demokratikus tájékoztatás, a közösségi viták lefolytatásának eszköze és fóruma legyen. Ennek akkor képes megfelelni, feladatát csak úgy tudja ellátni, ha eleget tesz a közmédia számára a médiatörvényben célként megfogalmazott követelményeknek¹, és a társadalom tagjait érdeklő, helyzetüket és mindennapi életüket befolyásoló eseményekről, tényekről, összefüggésekről és folyamatokról kiegyensúlyozottan, pontosan, alapos, tárgyilagosan, széles körűen és megbízhatóan tájékoztat.

Az április 27-én 18 órától és fél nyolctól sugárzott hírműsorokban a pontos, alapos, tárgyilagos, széles körű és megbízható tájékoztatást csak nyomokban tapasztaltuk.

Az elemzést a Mérték megbízásából Bencsik Márta készítette.

Költségvetési propaganda – egy nézőpontú megközelítés

A közszolgálati médiaszolgáltató kötelezettsége, hogy segítse a társadalmi nyilvánosság működését. Ez egyebek mellett azt is jelenti, hogy felelős hírszolgáltatást folytat, tájékoztató tevékenysége során a közérdeklődésre számot tartó, vitatott kérdésekben az eltérő vélemények bemutatásának is teret ad, az ilyen eseményekről sokoldalúan számol be. A tájékoztatás sokoldalúságának minimális követelménye, hogy több eltérő szempontból megközelítve tárja fel az információkat, és azokat megfelelő módon juttatja el közönségéhez. A közszolgálati hírszolgáltatásban nem pusztán az egyes álláspontok bemutatása a feladat, hanem a releváns kérdések felvetése, az összefüggések megvilágítása, így segítve a hír értelmezését, a nézők álláspontjának a kialakítását.

Egy ország költségvetése minden kétséget kizáróan olyan kérdés, amely a társadalom egészét érinti, és bizton számot tart az állampolgárok érdeklődésére. Vannak benne olyan elemek, amelyek megkönnyítik a lakosság egészének vagy egy részének az életét, és lehetnek olyanok, amelyek bizonyos területeken hátrányosan érintik az emberek életkörülményeit. Ennek megfelelően elvárható, hogy a közmédiában alaposan, több oldalról körüljárják a témát, pontosan, hiteles információkat közzétéve ismertessék a büdzsével kapcsolatos elképzeléseket. Ez alkalommal ez nem sikerült, a köztévé inkább kormánypropagandát közvetített korrekt híradás helyett.

Mindkét Híradó vezető anyaga volt az előző napon a parlamentnek benyújtott 2017. évi költségvetés tervezet fő jellemzőinek a bemutatása, amely igen derűlátó gazdasági jövőképet vázolt fel. Gyorsuló gazdaság, csökkenő munkanélküliség, növekvő lakossági fogyasztás, beruházások, fejlesztések – ezzel számol a kormány 2017-re, tudtuk meg az összeállításból. Ezen felül nagy hangsúlyt kapott az áfacsökkentés, az otthonteremtésre és az alapvető ágazatokra szánt többletjuttatás. A híradás megelőlegezte a gazdaság teljesítményének további javulását, amikor felsorolta azokat az intézkedéseket, amelyeket a kormány ennek érdekében tervez.

Az összeállításból az a kép rajzolódott ki, mintha a kormány eddigi gazdaságpolitikája egyenes pályán haladt volna, a gazdasági fejlődés egyenletes lett volna, s mindennek szerves következménye a jövő évi büdzsé tartalma. Pl. A „kormány **továbbra is emelkedő pályán** szeretné tartani a GDP-t”, vagy a „jövőre **ismét** elérheti, vagy akár meg is haladhatja a 3%-ot a GDP-növekedés mértéke” típusú kijelentések, melyeket a tudósító tett, ezt sugallták, miközben a valóságban nem így történt, a fiskális politika iránya más volt az előző években. A töretlen fejlődést diagramon kívánták illusztrálni, ám az ábrázolás éppen ellenkező értelmet adott. A diagram négy oszlopa szerint a nemzeti össztermék 2014-ben 3,7%-kal nőtt, aztán a növekedés lassult 2015-ben 2,9%-ra, ebben az évben a szakértők

¹ 2010. évi CLXXXV. törvény a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról 83.§ (1) m)-n)

ismét alacsonyabb, 2,3-2,5%-os növekedést várnak, ehhez képest jelentős változás a 2017-es kormányzati terv a 3,1%-os növekedéssel. A hasábkok fölött pedig megjegyzésként szerepel a 2013-as 1,9%-os arány. A megszólaló banki elemző is éppen azt emelte ki, hogy **fordulat** következett be a költségvetési politikában, eddig a hiány és az államadósság mérséklése állt a középpontban, most a gazdaságélénkítés.

A tudósítói szöveg, a szakértők mondatai és a képi ábrázolás közötti ellentmondás nem könnyítette meg a kérdésben eligazodni kívánó nézők helyzetét az információk befogadásában.

Főként úgy nem, hogy némely adat rossz volt. Az áfacskökkentésről szóló beszámoló során az internet és az éttermi szolgáltatások forgalmi adójában vétett szarvashibát a közmédia, 5%-os áfacskulcsot harangozva be a 18%-os helyett. A hiteles és pontos tájékoztatás körütekintést, felkészültséget igényel, ez az egyik garanciája a minőségi műsorkészítésnek. A Közzszolgálati Kódekben a közzszolgálati médiaszolgáltatás alapelvei² között is nevesíti a minőség követelményét, mint olyan eszközt, amely révén megvalósítható például a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgylagos és felelős hírszolgáltatás médiatörvényi célja. Ez a cél nem teljesül akkor, ha a hírműsor megteveszti a közönségét azzal, hogy fontos adatot hibásan közöl.

A híradásokban kiemelték a gazdaságélénkítésre a kormány várakozásai szerint kedvezően ható, s nem mellesleg az állampolgárok számára jól csengő intézkedéseket: 200 milliárd forint jut az otthonteremtésre, folytatódik az áfacskökkentés, olcsóbb lesz a tej, a tojás és a baromfi, kevesebbet adót kell fizetni az éttermi szolgáltatások és internet hozzáférés után. Többlettámogatást kap például az oktatás, az egészségügy, a kultúra, a TB- és egyéb jóléti kiadások.

Az összeállításokban mennyiségi adatokat szóban nem közöltek, de infografikán megmutatták a pénzügyminiszter parlamenti tájékoztatójában nevesített többlettámogatások illusztrálásaként a számokat (oktatás - 270 milliárd, egészségügy – 167 milliárd Ft, kultúra 66 milliárd Ft, TB és jóléti kiadások – 155 milliárd Ft) és az áfacskökkentést is: a tej, a tojás és baromfi, az étterem és az internetet szolgáltatások esetén egységesen 5%-os lesz az áfa. Csakhogy ez nem igaz, hanem hamis adat - az internet és az éttermi szolgáltatások áfája nem 5 %-ra csökken a tervezet szerint, hanem 18%-ra. A rossz szám feltüntetése nem tekinthető egyszerű elírásnak, ilyen volumenű kérdésben a ténybeli hiba több mint tévedés. (A melléfogást utóbb észlelhették, mert a fél nyolcas Híradóban már javították a kiírást, de arról egy szó sem esett, hogy a koraesti hírműsorban rossz számokat tettek közzé, így a megtevesztés továbbra is fennállt.)

A költségvetésről csak azt tudhattuk meg, amit a kormány a közvélemény számára megismerhetőnek ítelt. A közzszolgálati hírcsatorna ezúttal is mozgóképes hirdető újsággént működött, amely a jövő évi költségvetés tervezetéből a pozitívna szánt egyszerű kormányzati üzeneteket közvetítette. Pedig

² Közzszolgálati Kódek – A közzszolgálati médiaszolgáltatás alapvető elvei –A) A közzszolgálati médiaszolgáltatás törvényi céljai eléréseinek módjai, eszközei

„...Az ország lakosságát széles körben érintő társadalmi és gazdasági folyamatok bemutatása kapcsán a közzszolgálati médiaszolgáltatások szintén nagy figyelmet fordítanak az Országgyűlés, a kormányzati és önkormányzati szervek, az egyházak, a pártok, az érdekképviseletek, társadalmi szervezetek és állampolgári közösségek tevékenységének bemutatására, működésük nyilvánosság elé tárására.

Mindezen feladatok megvalósítása érdekében a közzszolgálati médiaszolgáltató független, hiteles, gyors, pontos és sokoldalú tájékoztatást nyújt a társadalom tagjait érdeklő, helyzetüket és mindennapi életüket befolyásoló eseményekről, tényekről, összefüggésekről és folyamatokról....

...a közzszolgálati médiaszolgáltató műsorszámában az alábbi követelmények biztosítása révén gondoskodik a törvényben foglalt célok eléréséről:

- értékelvűség,
- minőség,
- széles körű tájékoztatás,
- sokszínűség,
- hitelesség.”

hozzáférhetőek voltak már a terveket árnyaltabban értelmező szakmai gyorselemzések is³, amelyek más nézőpontból közelítették meg a költségvetés számait. Akkor az is kiderülhetett volna, hogy például a közoktatás nem sokat lát majd a plusz 270 milliárdból, mert annak jelentős részét a felsőoktatásra, s azon belül is néhány kiemelt beruházásra fordítják, hogy a kultúrára szánt 66 milliárdos többlet egy részét a már eddig is jól ellátott, vitatott megítélésű Magyar Művészeti Alapítvány kapja, vagy hogy 65 milliárd forintot állítottak be a stadionépítési program folytatására.

A Közzolgálati Kódex szerint⁴ a közzolgálati médiaszolgáltató feladatai ellátása során arra törekszik, hogy az időszéri politikai eseményekhez kapcsolódó műsorok során a pártok eltérő álláspontjai a nézők vagy a hallgatók számára megismerhetőek legyenek, és a műsorszámok kiegyensúlyozottan, a **közérdekűség követelményének megfelelően** tükrözzék az eltérő álláspontokat.

Elemzésünk szerint nem felel meg a közérdekűség követelményének az a gyakorlat, amit a köztelevízió az eltérő vélemények bemutatásánál folytat. Már korábban is észleltük, hogy a hírműsorokban azt a **sémát alkalmazzák**, miszerint a kormányzati intézkedés, kormány elképzelés ismertetését követően röviden reagálhat az ellenzéki párt, aztán a pártvéleményre a kormánypárt reflektál, s így végül – nyomatékosításként - az utolsó szó a kormányt támogató álláspont.

Most is ez történt. Az összeállítást követően az MSZP álláspontját tették közzé a kormány tervezetével kapcsolatban („kizárólag a jó módú családoknak jelent előrelépést a költségvetés”), majd a szocialisták véleményére egy Fidesz közleményt („Az az MSZP vagdalózik, amelyik kormányzása alatt egyik megszorítást a másik után hajtotta végre”) olvasott be a műsorvezető. Végül, hogy teljes legyen a meggyőzés, a fideszes Font Sándor országgyűlési képviselő is megszólalt, szerinte az adócsökkentésekkel jövőre 100 milliárd forinttal több marad a családok zsebében. Eközben pedig az a felirat volt olvasható: 35-40 000 forintot spórolhatnak a családok az élelmiszeráfa-csökkentésével.

Ezzel kerek egész lett a jövő évi költségvetés propagandisztikus bemutatása. A kiegyensúlyozottság követelménye nem teljesült, a tájékoztatás nem volt sokoldalú, a közmédia szolgáiban közvetítette a kormányzati sikerkommunikációt. **Hiányzott a távolságtartás a kormányüzenetektől, és szándék sem látszott arra, hogy az információkat feldolgozva, a már létező - több nézőpontú - szakértői vélemények felhasználásával helyezték el híradásokban** és legalább minimálisan járuljon hozzá közmédia a demokratikus nyilvánosság működéséhez. A jövő évi költségvetési törvénytervezet ilyen bemutatása nagyon távol állt a közzolgálati követelményeitől.

Korrupció gyanú – csak az egyik oldalról

A közmédia hírszolgáltatása számos alkalommal dolgoz fel egyes kormánypárti sajtótermékekben már megjelent, az ellenzéki pártokat és politikusokat, a Fidesz politikai ellenfeleit negatívan érintő ügyeket. Ezeknél a híradásoknál a televízió gyakorta nem tesz mást, mint részletesen ismerteti a cikkek tartalmát, az arra adott politikai reagálásokat, de a legritkább esetben kérdezi meg az érintetteket, akikről a híradás szól. A médiatörvény kiegyensúlyozottságra vonatkozó elvárásai nem valósulnak meg ilyenkor, ez az eljárás nem nevezhető tájékoztatási tevékenységnek, sokkal inkább az ellenzék lejáratására irányuló akciónak.

³ http://www.portfolio.hu/gazdasag/adozas/itt_vannak_a_2017-es_koltsegevetes_legnagyobb_erdekessegei.230982.html
http://www.portfolio.hu/gazdasag/nagyot_trukkozik_es_nyiltan_torvenyt_sert_a_kormany.230941.html
http://www.napi.hu/magyar_gazdasag/lazar_rogan_varga_nyernek_a_koltsegevetesen.613864.html

⁴ Közzolgálati Kódex – A közzolgálati médiaszolgáltatás alapvető elvei C) A hírek, időszéri politikai műsorok sokoldalúságának, tárgyilagosságának és kiegyensúlyozottságának, a vitatott kérdések ismertetésének, a vélemények, nézetek sokféleségének bemutatására vonatkozó elvek

„Kocsis Máté ezért felszólította a főváros korábbi baloldali vezetőit, hogy ne titkolózzanak tovább” – így hangzott annak az összeállításnak az utolsó mondata, amelyben a híradók a Magyar Időkben megjelent „Medgyessyné bankszámláján tűnt fel az Alstom-pénzek egy része” c. írást ismertették. A Magyar Idők azt közölte, hogy a Medgyessy Péter volt miniszterelnöknek az Alstomtól 2006-2007-es tanácsadásért kapott 180 millió forintja összefüggésben lehet a multicég 2 milliárd forintos nagyságrendű korrupciós ügyével⁵, amit szerintük az is igazolhat, hogy a 180 millió nagy része végül Medgyessyné magánbankszámláján kötött ki.

Medgyessy az Indexnek elismerte, hogy cége utódjának volt tanácsadói szerződése az Alstommal, de szerinte semmi kivetnivaló nincs benne, a pénz nem kenőpénz volt. Az ügyre rácsapott a Fidesz, Kósa frakcióvezető az MSZP kézenfekvő bűnsegédletéről beszélt a vesztegetési ügyben, az MSZP elhatárolódott, mondván a frakcióvezető „egy magáncég magánemberrel kötött szerződésével próbálja mocskolni” a szocialista pártot. Kocsis Máté budapesti Fidesz elnök nyilatkozata szerint „a baloldal nemzetközi botrányában az akkori fővárosi vezetők is érintettek lehetnek, így Demszky Gábor, a BKV-t felügyelő Horváth Csaba, valamint a baloldal korábbi frakcióvezetője, Gy. Németh Erzsébet is tudhatott arról, hogy hová tűnt a pénz.” És ezért felszólította őket, hogy „ne titkolózzanak tovább”. A híradás úgy ért véget, hogy a levegőben maradt a fideszes politikus felszólítása – s ez azt a látszatot keltette, mintha az említett szocialista politikusok nem akarnának megszólalni, inkább lapítanak. Pedig Horváth Csaba és Gy. Németh Erzsébet nyilatkoztak, ráadásul az **M1 munkatársai ott is voltak azon a sajtóeseményen és tartották a mikrofont**, amikor a szocialista politikusok erről az ügyről beszéltek. Mindez a Hír TV aznapi tudósításában⁶ látszik is. Csak mivel mindkét politikus tagadta, hogy tudott volna a korrupcióról, **cáfolatuk nem került adásba**.

Az állam által fenntartott médiaszolgáltató nem folytat kiegyensúlyozott, sokoldalú, tárgyilagos tájékoztatást, hírszerkesztése nem a társadalom egésze tájékozódását szolgálja, hanem a kormány és kormánypárt szócsöveként működik. **Nem tárja fel a hírek jelentését, nem keres összefüggést az információk között és nem értelmez, csak egyoldalúan felerősíti a Fidesz politikusok hangját, véleményét.**

Terrorizmus – migráció összekötve

Széles körben alkalmazott manipulációs technika, amikor két, egymáshoz alig, vagy leginkább egyáltalán nem hasonló dolgot hasonlóként ábrázolnak, azonosnak állítanak be. Az össze nem tartozó híreket szándékoltan összekapcsolják, és – sokszori ismétléssel, különböző szereplőkön keresztül – sulykolják a szoros kapcsolatot a **hamis, leegyszerűsítő párhuzam** nem valódi egyezései között.

A terrorizmus a bevándorláshoz is köthető - Kontrát Károlynak, a Belügyminisztérium parlamenti államtitkárának e mondatával kezdte a terrorizmus ellenes törvénycsomag országgyűlési vitájáról szóló összeállítását az M1. Ez a kijelentés túlmutat önmagán, mottója lehetne annak a manipulatív szerkesztési gyakorlatnak, amelyet a közmédia a migrációval kapcsolatos tudósítások és riportok közzététele során követ. A vizsgált napon a hírműsorok egyharmad idejében, a koraesti híradóban 10 percben, a fél nyolcas műsorban 20 percben foglalkoztak e két kérdéssel.

A **hírsorrend magáért beszél**: előbb a magyar emberek életét közvetlenül érintő terrorellenes törvénycsomag parlamenti tárgyalásáról készített bejátszást láttuk, majd egy összeállítást arról, hogy a Belgiumban elfogott Salah Abdeslamot, a novemberi párizsi támadás szervezőjét rendkívüli

⁵ http://index.hu/kulfold/2016/03/29/vadat_emeltek_angliaban_a_budapesti_metroszerzodes_miatt/ eredeti infó:
<http://uk.reuters.com/article/uk-sfo-alstom-idUKKCN0WV1WP>

Az SFO, a brit súlyos csalások felderítésére szakosodott nyomozó hivatal (Serious Fraud Office) vádat emelt a francia Alstom cég egyik brit vezetője ellen, mert a budapesti Alstom metrókocsi szerződésével kapcsolatban korrupciót gyanítanak. A vád szerint jelentős visszaéléseket találtak a budapesti metró 2003 és 2008 közötti ügyeiben, amiben nagy felelőssége volt Terence Stuart Watsonnak, az Alstom Transport UK & Ireland ügyvezető igazgatójának.

⁶ <http://hirtv.hu/ahirtvhirei/alstom-penzek-medgyessy-nem-tagadja-a-fovaros-bizottsagot-allitana-fel-1339669>

biztonsági intézkedések mellett Franciaországba szállították, ahol „sztárügypédek” látják el az állítólag együttműködő férfi védelmét. Egy másik hírből megtudtuk, hogy Svédországban terrortámadástól tartanak, egy törökországi város központjában pedig öngyilkos merénylő nő robbantotta föl magát, tucatnyi embert megsebesítve. Ezt követően arról tudósítottak, hogy folytatódott Szegeden a bevándorlók tavaly szeptemberi röszkei határozavargásával kapcsolatos perek.

A tudósítás fellevezetése során a műsorvezető kiemelte, hogy a tanúként meghallgatott rendőrök azt mondták, hogy határidőt szabtak nekik a bevándorlók, előbb 10, aztán 5, majd 2 percet kaptak arra, hogy kinyissák a kaput a határon. Ez a kommunikatori megjegyzés nem volt teljesen objektív. Az erős kijelentés ugyanis két ügyről szóló tudósítást vezetett be, és csak az egyiknél volt helytálló ez a mondat. A bejátszásból kiderült, hogy a határon történt zavargások miatt két per folyik egyszerre a Szegedi Törvényszéken, az egyikben terrorcselekmény miatt vádol az ügyészség egy Cipruson élő szír férfit, és állítólagos hangadóként ő szabta ezeket a rendkívül rövid, 10-5-2 perces határidőket.

A másik, tömegzavargás miatt 10 vádlott ellen indult perben a tanúskodó rendőr azt vallotta, hogy két órát adtak a menekültek arra, hogy kinyissák a kaput és továbbengedjék őket Németország felé, „vagy hogyha nem teszi meg ezt a magyar rendőrség, akkor erőszakkal ... áttörök a kaput”.

A perekben egyébként a szembesítés eddig nem vezetett eredményre, némely vallomás félrefordítása is felvetődött⁷, ilyen körülmények között különös figyelemmel kellene lenni – az ártatlanság vélelmét tiszteletben tartva – a tárgyilagosság követelményére. A műsorvezető felkonferálása nem volt tárgyilagossá, általánosított, megfogalmazásával azt a látszatot keltette, mintha az ott lévő bevándorlók tömege adta volna a lehetetlenül rövid határidőt a rendőröknek, hogy aztán mielőbb erőszakkal léphessenek fel.

Ez a bírósági tudósítás tárgyánál fogva önmagában átvezetett a terrorral kapcsolatos eseményekről szóló híradásokról a bevándorlás témakörébe. Arról láthattunk beszámolót, hogy Leszboszon zavargás tört ki a migránsok között, a rendőrök csak fél nap alatt tudták megfékezni a feldühödött tömeget, amely a határok megnyitását követelte. Aztán az Idomeni tábor embertelen körülményeit mutatták, egy orvos nyilatkozik arról, hogy a környék tele van kígyókkal, majd a tudósító arról beszélt, hogy a hatóságok röpcédulákon tájékoztatják a menekülteket a határ további zárva tartásáról, a tábor hamarosan bekövetkező felszámolásáról, és hogy megpróbálják a befogadó állomásokra irányítani a menedék kérőket.

A görögországi felvételek alatt érdekes megoldásra figyeltünk fel. Megjelent egy felirat, amely a mozgóképek forrásaként a youtube.com-ot jelölte meg. Ez szokatlan értelmezése a forrásmegjelölés követelményének. Hiszen a letöltés helye valóban a YouTube volt, de a konkrét felvételek – amint az rövid keresgélés után megállapítható volt – pl. a Ruptly TV-től, a Reuterstől, az Euronewstől származtak. Minden bizonnyal a híryanag hitelesítése érdekében jelölték a forrást a szerkesztők, de önmagában a videomegosztón közzétett felvételek használata még nem biztos garancia az információk valódiságára.

Görögországtól aztán eljutottunk Magyarországra, a következő híradásban arról számoltak be, hogy a migránsok új útvonalakat keresnek, Líbia felől a tengeren Olaszországba, és a lezárt Balkánon is naponta több százan jutnak át, a magyar-szerb zöldhatáron akarnak átjönni. Ausztria is szigorít, bevezette Hegyeshalomnál a határellenőrzést és kerítést épít a Brenner hágónál.

⁷ Utóbb a tárgyaló bíró feljelentést is tett a fordítás miatt.

Feljelentést tett a bíró a röszkei ügyben készült hamis fordítás miatt

Szeged, 2016. május 5., csütörtök (MTI) - Feljelentést tett a bíró a röszkei tömegzavargási ügyben készült hamis fordítás miatt a Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészségen - tájékoztatta a [Szegedi Törvényszék](#) szóvivője csütörtökön az MTI-t.

Végül Kövér László nyilatkozatát hallottuk a visegrádi négyek prágai tanácskozásáról, ahol kijelentette, a kötelező kvóták rendszere alkalmatlan a válság megoldására és maguk a migránsok is elutasítják ezt.

A folyamatosan napirenden tartott migráció témáját ismét alaposan körüljárta a közíró, követve a **kormánykommunikációban sulykolt állításokat**: a terrortámadások és menekültkérdés között szoros a kapcsolat, egymás velejárói. Ahelyett, hogy távolságtartással kezelte volna a közszolgálati jegyében elvárható módon a kormányüzeneteket, kétely nélkül közvetítette azokat, erősítve a Magyarországon meglévő és fokozódó migráció ellenes közhangulatot.

Kérdés és kontextus nélkül

A szűrőpróbák alkalmával, de attól függetlenül is a közszolgálati hírcsatorna figyelésekor azt tapasztaltuk, hogy a közíróban **a kormányzatot érintő ügyekben nem tesznek fel igazi kérdéseket**, csak olyanokat, amire a válasz hamarabb volt készen, mint maga a kérdés. És azt is észleltük, hogy egy-egy eseményről való tudósításkor a hírműsor – jó esetben – bemutatja a történeteket, de **nem ad háttérrel, nem helyezi el összefüggéseiben az információt**. Példa erre az Áder János köztársasági elnöknek egy hortobágyi biogazdaságban tett látogatásáról szóló beszámoló. A tudósítás minden bizonnyal a valóságnak megfelelően tükrözte a 35 éve biogazdálkodással foglalkozó gazdánál tett látogatás eseményeit, és hűen adta vissza az államfő szavait, aki arról beszélt, hogy érdemes lenne véget vetni a vegyszerek korszakának, és anélkül állítani elő az élelmiszereket. Szerinte van megoldás arra, hogy elkerüljük azt, hogy túlzott mennyiségű vegyszer kerüljön a gyümölcsök, zöldségek és a húsok révén a szervezetünkbe, és ez a kulcskérdése az előttünk álló évtizedeknek.

A színes tudósításon elmélkedve fölmerült bennünk a kérdés, mi lett volna, ha a néző nem csak a Virágoskút Biogazdaságban tett vizitról értesült volna, hanem például a közszolgálati tévések ábrázolták volna a biogazdálkodás magyarországi helyzetét, azt, hogy a mezőgazdasági területeink csak 2,3%-án folytatnak ökológiai gazdálkodást, ami a fele az európai átlagnak.⁸ Vagy megoszthatták volna a közönséggel az információt, a szűk két hete született kúriai ítéletről, amely érvénytelennek találta a nagy port felvert kishantosi ügyben a biogazdaságot a földjéről kigolyózó, nemzeti földalapos földbérleti szerződéseket.⁹ Vagy, esetleg a vegyszermentességet hirdető államfőt is megkérdézhették volna az éppen azokban a napokban megjelent értesülésekről, melyek szerint Magyarországon ismét engedélyezték az Európai Unióban jelenleg nem használható neonikotinoid tartalmú növényvédő szereket, amelyek – a kutatások szerint – halálos veszélyt jelentenek a méhekre¹⁰. Mindezek szorosan kapcsolódtak (volna) Áder János álláspontjához, így a nézők számára többlet információt jelenthetett volna egy jól megrajzolt környezet, és tanulságos lehetett volna a környezetvédelem iránt elkötelezettnek mutakozó elnök véleménye. Így a hortobágyi tudósítás is maradt az, aminek szánták: **színes pozitív híradás az államfő látogatásáról**.

⁸ Központi Statisztikai Hivatal: Magyarország 2015

<http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/mo/mo2015.pdf>

⁹ <http://www.vg.hu/kozelet/jog/kishantos-a-kuria-szerint-is-ervenytelen-a-termofold-haszonbérleti-szerzodes-468549>

¹⁰ <http://nol.hu/belfold/mehgyilkos-vegyszert-engedelyez-az-orban-kormany-1611115>

<http://greenfo.hu/hirek/2016/04/15/az-orban-kormany-csak-elvileg-mehbarat>

<http://mno.hu/gazdasag/fazekasek-panikkeltonek-nevezik-a-greenpeace-allitasait-1338222>