

SZÚRÓPRÓBA 13.



Mérték Médiaelemző Műhely

2017. május 25.

Szűrőpróba 13. - Mágikus realizmus

Márciusi szűrőpróbank alkalmával két alapvető megfigyelést tettünk: egyrészt meg kellett állapítanunk, hogy – még ha csak egy-egy (külpolitikai) összeállítás erejéig is - az állami hírműsor képes a közszolgálati médiaszolgáltatótól elvárható széleskörű tájékoztatásra. Másrészt azt is tapasztaltuk, hogy az állami média az alternatív valóság lefestésében odáig jutott, hogy csodákat is képes bemutatni. Az állami hírműsorokban a kormányüzenetek kritika nélküli közvetítése zajlik a mára már jól kialakult recept szerint. A szerkesztési gyakorlatban számos, a propaganda eszköztárából jól ismert elem megjelenik: a tények elhallgatása, a hírek, információk központi üzenetnek megfelelő interpretálása, az ellenzék lejáratását célzó feldolgozásmód, és tematika, illetve alternatív valóság építése.

A március 29-i elemzett két hírműsor első része az aznap hivatalosan is megkezdődött Brexittel foglalkozott. A Duna Televízióban is sugárzott 18 órakor kezdődött 24 perces hírműsor 10 percben, az 57 perc időtartamú fél nyolcas nagyhíradó bő 17 percben járta körül a brit kilépés témáját. Az összeállításokban felidéztek azt a folyamatot, amely e döntéshez vezetett, megszólaltak uniós és brit politikusok, szakértők, a brüsszeli tudósító részletezte a kilépési procedúra menetrendjét, latolgatták az Európai Unió és Nagy-Britannia közötti tárgyalásokon a megállapodási esélyeket, a várható engedményeket. Megkerestek Angliában élő magyarokat, akik elmondták, milyen változást tapasztaltak a saját életükben a népszavazás után és milyen körülményekre számítanak a jövőben. Az átfogó tájékoztatást nyújtó műsorelemet vezető hírként szerkesztették a műsorba. A Brexittel kapcsolatos híradás közérdeklődésre számot tartó eseményt mutatott be, a nézők tájékozódását, a kérdésben a saját álláspont kialakítását számos információval segítették.

Amit azonban a hírműsorokban nem követett több ilyen, a közszolgálati követelményeknek megfelelő átfogó, kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos, sokoldalú tájékoztatás.

Mese a csodatévő jogi határozatról

Mindkét hírműsorban tudósítottak az előző nap hatályba lépett szigorú határvédelmi rendelkezésekről, bemutatva a bevezetett jogi határozat máris tapasztalható eredményeit is. A műsorvezető összegezte a szigorítás lényegét és indokát, kiemelve hogy „a kormány ígéretei szerint ezentúl nem lesznek olyan bevándorlók, akikről nem lehet tudni egyértelműen, kicsodák, mégis szabadon járkálnak az országban”.

Riport-összeállításban prezentálták, milyen volt a helyzet a határozat bevezetése előtt, és miként változtak a körülmények a szigorítás után. A tudósítás a következőképpen kezdődött: „Ilyen volt a kiskunhalasi befogadó-állomás környéke pár nappal ezelőtt. A migránsok szabadon járhattak ki és be a nyílt központból, a helybeliek gyakran találkoztak velük az utcákon is.” A narrátor szövege alatt vágóképeken egy rettentően lepusztult, málló vakolatú, hosszú, háromszintes épületet mutatott a kamera egy gondozatlan füves területen. Az ablakok itt-ott kitöredezettek, a ház közelében egy még romosabb, hajdan talán porta-épületnek használt vityilló látszott egy szürke betonkerítés szomszédságában található rozsdás, nyitott vaskapu mellett. A füves térségen éppen két alak ballagott át.

Ilyen lehangoló, riasztó körülmények uralkodtak tehát a befogadó központ környékén, amíg migránsok tartózkodtak az állomáson, közvetítette az üzenetet a híradó. A migránsok távoztával azonban néhány nap alatt szinte kicserélődött a vidék.

„Így néz ki most a kiskunhalasi befogadó állomás környéke. A jogi határzár életbe lépése óta a központ környékén a rendőrökön kívül senkit sem látni” - hallottuk a narrációt. S közben egy csilli-villire felújított, kifestett, korszerű ablakokkal, új kerítéssel ellátott befogadó állomás képét szemlélhettük, amely előtt egy rendőrségi mikrobusz parkol. A Kiskunhalason nem ismerős néző persze meghökken. Ilyen varázsereje volna a jogi határzárnak? A szigorítás hatályba lépésével nemcsak a bevándorlók távoztak volna a befogadó állomásról, sőt a városból, hanem pár nap alatt az épület is újjászületett az alapoktól a tetőig? A csodák azonban ritkák, bár az állami televízióban minden megtörténhet. Ez alkalommal sem pontos és tényszerű tájékoztatás, hanem megtévesztés volt, amit közvetítettek. A híradósok olyan látványosan akarták illusztrálni a megváltozott helyzetet, hogy ehhez a valóságot festették át. Az „ilyen volt, ilyen lett” különbözőségének ábrázolásához különböző helyszíneken készített felvételeket használtak. Néhány kattintással a neten kideríthető, hogy bár mindkét épület a kiskunhalasi menekültügyi befogadó központhoz tartozó terület része, több kilométer távolságra található egymástól. A csoda tehát csalás volt, a közlés egyértelműen hamis és manipulatív, a vágóképek használatával a kormányzati üzenetnek adtak nagyobb nyomatékot.

Rendteremtés a külföldi egyetemeknél - napi Soros

Ez volt az a nap, amikor a kormány benyújtotta a felsőoktatási törvénymódosító javaslatot annak érdekében, hogy megregulázza a Magyarországon működő külföldi felsőoktatási intézményeket az Oktatási Hivatal által végzett, szabálytalanságokat feltáró vizsgálat következményeként. Mindkét híradó beszámolt az esetről, de a híradás konkrét értelmezése nehézségbe ütközhetett. A tájékoztatás, amellet hogy hiányos volt, leginkább hangulatkeltőnek volt nevezhető.

A nézők egy dolgot tudhattak meg bizonyosan belőle: ismét Soros György okoz problémát.

A híradás címében azt közölték, hogy a kormány államközi megállapodásokhoz kötné a külföldi egyetemek magyarországi működését, de magában a tudósításban erről már nem esett szó. Csak arról szóltak, hogy „több, itthon működő külföldi egyetemnél, köztük a Soros György által alapított CEU-nál is, súlyos szabálytalanságokat tárt fel az Oktatási Hivatal”. Intézmények „például úgy adtak ki Magyarországon külföldi diplomát, hogy a székhelyük szerinti országban nem is folytattak képzést, vagy a kiállított okirat nem minősült az intézmény országában államilag elismert oklevélnek.” Arról nem informáltak, hogy a vizsgálat 28 intézményt érintett, közülük egyedül a CEU-t nevesítették. Azt sem részletezték, hogy ott milyen – az állami hírműsor által súlyosnak értékelt - szabálytalanságot tapasztaltak. (Sem maga az Oktatási Hivatal jelentése¹, sem az MTI-ben a vizsgálatról megjelent hírekben² nem minősítették ugyanis a megállapított anomáliákat, a CEU-t illetően pedig az Oktatási

¹ **Jelentés a Kormány részére a külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi működéséről**

<http://www.kormany.hu/download/b/32/01000/Jelent%C3%A9s%20a%20k%C3%BClf%C3%B6ldi%20fels%C5%91oktat%C3%A1si%20int%C3%A9zm%C3%A9nyekr%C5%91l.pdf>

² **Emmi: több külföldi egyetem törvénytelenül működik Magyarországon** Budapest, 2017. március 28., kedd (MTI) - Több külföldi felsőoktatási intézmény magyarországi működésével összefüggésben tárt fel szabálytalanságot és törvényteleniséget az Oktatási Hivatal - közölte az Emberi Erőforrások Minisztériuma (Emmi) kedden az MTI-vel. Jelezték: szigorítják a törvényeket és unión kívüli egyetem csak nemzetközi egyezmény alapján folytathat majd képzést. Tájékoztatásuk szerint az Oktatási Hivatal 2016 második felétől kezdte meg eljárásait, hiszen 2017-ben jár le az öt éves működési engedélyezési ciklus. Az engedélyek felülvizsgálata során derült ki több működési probléma - jelezték.

Az Oktatási Hivatal megállapította, hogy több egyetem törvénytelenül működik Magyarországon, illetve a jelentésből kiderült az is, számos intézmény sért törvényt akkor, amikor úgy ad ki idehaza külföldi diplomát, hogy az anyaországban nem folytat képzést, pedig ezt a magyar jogszabályok előírják. Az Emmi rögzítette: egyetlen egyetem sem állhat a magyar törvények felett. Mint jelezték: a kormány szigorítja a magyar törvényeket és kimondja, hogy az EU-n kívüli egyetem csak nemzetközi egyezmény alapján folytathat képzést és adhat ki diplomát Magyarországon. A közleményben az Emmi

Hivatal három mulasztást jelzett, amelynél megjegyezték, hogy a pótlása folyamatban van.) Nem pontosították, hogy a bejelentett törvénymódosítás konkrétan milyen következményekkel járna, arról viszont beszámoltak, hogy az ellenzéki képviselők tiltakoznak, mert úgy vélik, hogy a szigorítással a kormány a Közép-Európai Egyetemet akarja elüldözni Magyarországról. Az ügy megítéléséhez szorosan kapcsolódó, a CEU eddigi magyarországi működésével kapcsolatos tényeket nem közöltek, nem tárták fel az eddigi szabályozás lényegi elemeit. Így nem lehetett érthető a nézők számára, hogy a korábbi jogi státus egyoldalú megváltoztatása, amely államközi szerződéshez kötné az oklevelet adó külföldi felsőoktatási intézmények itteni működését, egyáltalán teljesíthető-e az érintett országok vonatkozásában.

Így aztán túl sok ismeret nem zavarhatta meg a lényegi mondanivaló befogadását, amelyet a téma feldolgozására szánt két és fél perc alatt négyszer is sulykoltak: *még a Soros-egyetemnek is* be kell tartani a magyar törvényeket.³

Hogy az egyetem eddig is törvényesen működött, és az új szabályozás alapvetően változtatná meg a státusát, az már említésre nem érdemes részletkérdés volt a híryanag műsorba szerkesztésénél. Ennek az ügynek a bemutatásánál világosan tetten érhető volt, hogy az állami televízió nem a széleskörű tájékoztatást, a lényeges információk megismertetését és az összefüggések feltárását tartotta feladatának, hanem a kormány üzenetének akadálytalan eljuttatását.

problémaként említette, hogy amellett, hogy a külföldi felsőoktatási intézmény nem a megfelelő jogszabályi keretek között folytatja a képzését, nincs együttműködés és magyarországi partner, hiányzik a programakkreditáció, a külföldi felsőoktatási intézmény által kiállított okirat nem államilag elismert (fokozatot adó) oklevél. Problémaként jelölték meg, hogy a külföldi felsőoktatási intézmény nem minősül származási országában államilag elismert felsőoktatási intézménynek, a közhiteles nyilvántartásba történő adatszolgáltatási kötelezettség nem teljesül, a külföldi felsőoktatási intézmény nyilvántartásba nem vett képzéseket folytat. Kritikusnak nevezhetők azok az esetek, amelyekben a külföldi intézmény nem felel meg a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi törvényben rögzített alapvető kritériumoknak, azaz a származási országában nem minősül államilag elismert felsőoktatási intézménynek és nem bocsáthat ki a Magyarország területén folytatott képzésre tekintettel államilag elismert felsőoktatási fokozatot adó oklevelet.

Hasonlóan gond, hogy az intézmény a származási országában államilag elismert felsőoktatási intézménynek minősül, azonban az a képzés, amelyet Magyarországon folytat, nem vezet államilag elismert felsőoktatási fokozathoz - mutattak rá. Kitértek arra is, hogy a működési engedéllyel történő működési formával számos külföldi felsőoktatási intézmény él. Erre jellemző, hogy egy nemzetközi kezdeményezés keretében rövid időre jön létre, nem képes huzamosabb ideig a képzések jogszerű fenntartására, azonban a megszüntetés jogi lépéseit a partnerek elmulasztják kezdeményezni. Gyakori probléma továbbá elsősorban az angolszász államokban és tapasztalatuk szerint bizonyos esetekben az ázsiai országokban az, hogy nem kötelező eleme a felsőoktatási intézmény képzése folytatásának a független külső felsőoktatási akkreditációs ügynökség, szervezet általi képzés akkreditáció.

A működési engedély felülvizsgálat során tapasztaltak alapján elmondható, hogy az érintett külföldi intézmények döntő többségénél szabálytalanságok, hiányok állnak fenn, ami a szabályozás további szigorítását, pontosítását indokolja - közölte az Emmi.

³ **M1 Híradó, 2017. március 29. 20:10:** „Palkovics László hangsúlyozta, hogy a külföldi intézményeknek minden esetben meg kell felelniük a hatályos magyar törvényeknek.”

20:11: Palkovics: „Mindenkinek meg kell felelni a törvényeknek, nem szabad hogy legyen olyan egyetem Magyarországon, amely a törvények felett állónak képzei magát, ez igaz a CEU-ra, a Soros-egyetemre is”

20:11: „A Fidesz szerint egyetlen külföldi egyetem, így a Soros-egyetem sem vonhatja ki magát a magyar jogszabályok alól, nem állhatnak a törvények fölött.”

20:12: (A CEU rektorával történt egyeztetés után) „Palkovics László azt megint megerősítette, hogy minden intézménynek meg kell felelnie a magyar felsőoktatási jogszabályoknak”

Amikor az interpretáció elfedi a tényeket

Az állami hírműsorokat nézve gyakran szembesültünk azzal, hogy egyes közérdeklődésre számot tartó eseményekről történő tájékoztatáskor nem az adott esemény, hanem annak kormányzati interpretációja a híradás tárgya. Nem maguk a műsorkészítők dolgozzák fel az ügyeket, hanem azt mutatják be, miként tálalták az adott esetet az állami irányítás szereplői. Ezért a hír alapjául szolgáló történés ábrázolásakor csak egyetlen megközelítés létezik: a kormányzati álláspont. Eltérő vélemény, több forrásból történő informálás, sokoldalú, tárgyyszerű tájékoztatás, amely a nézők önálló álláspontjának formálását elősegítené, hiányzik a műsorokból.

Ez történt a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) termékösszehasonlító vizsgálatával is. Már a híradás címében harsogott a sommás megállapítás, miszerint „sok silány minőségű élelmiszer jön Magyarországra”. A műsorvezető felkonferálásából újabb elborzasztó részletek derültek ki: a multicégek nagy része gyengébb minőségű árut hoz a magyar boltokba, mint amit Nyugat-Európában kínálnak a vásárlóknak. 96 terméknek csaknem a háromnegyede megbukott a NÉBIH vizsgálatán. A nagy cégek másodrangúnak tekintik a magyar embereket. Ráadásul „a legfelháborítóbb és legdühítőbb”, hogy sok esetben drágábban adják nálunk ezeket a gyengébb termékeket, mint Ausztriában a jobb minőségűeket - hallhattuk a műsorvezető méltatlankodását.

Az összeállításban kiemelték néhány terméket, például hogy a vegeta sósabb, a kakaópor és a sör íztelenebb, a vaj kekszben kevés a vaj. Megszólalt Zsigó Róbert államtitkár is, aki szerint jellemző, hogy gyengébb minőségű nyersanyagot, több ízfokozót, kevesebb tápértéket, olcsóbb összetevőket használnak a magyar piacra kerülő élelmiszereknél, élelmiszerlánc-termékeknél. Fazekas Sándor földművelésügyi minisztertől azt idézték, hogy „azonos termék, azonos márka megfelelő, azonos minőségben álljon rendelkezésre” Magyarországon és Nyugat-Európában. És rögzítették a vizsgálatról beszámoló sajtótájékoztató elhangzott miniszteri álláspontot⁴, miszerint a kormány visszautasítja a kettős mércét és nem hagyja, hogy a magyar illetve a közép-kelet-európai vásárlók élelmiszer diszkrimináció áldozatai legyenek, ezért a vizsgálat eredményeivel megkeresik az uniós szerveket.

A híradó tudósítása alapján egyértelműen az a vélemény fogalmazódhatott meg a nézőkben, hogy már megint a gonosz multikkal van gond, de a kormány ezen a fronton is harcol az emberekért a nagy cégekkel szemben.

Pedig ha a hírműsor készítői nem csupán a politikusok véleményét tették volna közzé, hanem áttanulmányozták volna a NÉBIH vizsgálatról a hatóság honlapján is elérhető füzetet,⁵ akkor lényegi információkat sem kihagyva, alaposabb tájékoztatást tudtak volna nyújtani. Igaz, hogy a szakmai anyag kevésbé támasztotta volna alá a híradás címében szereplő nagyon leegyszerűsített, „sok silány élelmiszer jön Magyarországra” megállapítást, de a Közzolgálati kódex kiegyensúlyozott tájékoztatást előíró elvárása teljesülhetett volna.

A NÉBIH kiadvány bevezetőjében ugyanis az olvasható általános megállapításként, hogy „a különböző

⁴ **Fazekas: kettős mérce működik az európai élelmiszerpiacon**

<http://portal.nebih.gov.hu/hu/-/fazekas-kettos-merce-mukodik-az-europai-elelmiszerpiacon>

⁵ **2017 termék-összehasonlítás**

http://portal.nebih.gov.hu/documents/10182/323140/03.29_Terme%CC%81k-o%CC%88sszehasonli%CC%81ta%CC%81s_kiadv%C3%A1ny.pdf/2cd70738-db21-4fad-8af0-2c53290935a9

piacokra különböző minőségben történő gyártás jelensége létezik, azonban nem általános gyakorlat, csak termékenként vizsgálható, nem hatja át a teljes élelmiszerlánc-ágazatot.” Az élelmiszerbiztonsági hatóság 96 termékpárt vizsgált, amelyek közül 20 csak hasonló, de eleve nem azonos márkanévű és összetételű termék volt. Ahol pedig azonos márkájú és megjelenésű termékeknel különbözőséget állapítottak meg, jópár esetben nem a magyar fogyasztók számára értékesített termék volt a gyengébb minőségű, illetve az eltérés nem volt definiálható jó vagy rossz minőségként. (Pl. az Ausztriában kapható Raffaello felületén több a kókusz, a magyar tölteléke pedig lágyabb, krémesebb). A NÉBIH eredményeinek áttanulmányozása után világos, hogy túlzó és félrevezető volt a tudósítás felvezetésében tett megállapítás, miszerint a vizsgált termékek háromnegyede megbukott a NÉBIH vizsgálaton. A különbözőség ugyanis nem feltétlenül jelentett hibát, az eltérés számos esetben nem volt hátrányos a magyar vásárlókra nézve.

Ellenzéki műsorpercek

A Közzolgálati kódex szerint a közzolgálati médiaszolgáltató által szolgáltatott műsorszámokban a pártok, politikai mozgalmak, társadalmi szervezetek, illetve képviselőik szerepeltetése, álláspontjaik kiegyensúlyozott ismertetése az állampolgárok sokoldalú tájékoztatása érdekében kötelező.⁶ Korábbi szűrőpróbáink alkalmával is tapasztaltuk, hogy az állami média úgy kívánja teljesíteni az ellenzék szerepeltetésére vonatkozó kötelezettséget, hogy elsősorban a pártokkal kapcsolatos konfliktusos ügyeket, belső vitákat ismerteti meg a közönségével. A műsorokban 20-30 másodpercet kapnak a pártok kormányzatot kritizáló vagy önálló kezdeményezéseiről szóló hírei, ugyanakkor ennél jóval több műsorpercet fordítanak az ellenzéki nézeteltérések megjelenítésére, ellenzéki politikusok egymással való konfrontálódására. Az ilyen ügyek bemutatásánál az is bevett gyakorlat, hogy nem szólaltatják meg az összes felet, hanem sűrűn hivatkoznak a sajtóban (s főként a kormánybarát médiabirodalomhoz tartozó sajtótermékekben) már megjelent véleményekre, ott közölt álláspontokra és értelmezésekre.

A március 29-i esti nagyhíradóban is ez történt: 30-30 másodpercet kapott a parlamenti ellenzék két pártja arra, hogy a jobbkios Apáti István a sajtó előtt bejelentse, a 300 milliós éves jövedelem fölött földesúr-adót vezetnének be, és vagyonekobbzást minden indokolt esetben, hogy ne lehessen eltitkolni a jövedelmeket. Ugyancsak fél percben ismertették az LMP társelnökének, Hadházy Ákosnak egy újabb, az uniós pénzt elherdáló kisteleki alibi-beruházást leleplező bejelentését.

Az ezeket a híradásokat követő – a pártok ellentéteiről szóló - összeállításokat pedig nyilvánvalóan azért szerkesztették adásba, hogy tudatosuljon a nézők számára, nincs alternatíva a kormánypártokon kívül. Újabb Jobbik-alapszervezet szűnt meg – adta hírül már tudósítása címében az állami hírműsor. Az anyagban amellet, hogy alaposan körüljárták a 7 tagú nyírturai szervezet megszűnését, megszólaltatták a párt szóvivőjét, a megszűnt alapszervezet elnökét, sokat foglalkoztak a párt és Simicska Lajos fiának, illetve a magának a nagyvállalkozónak a kapcsolatával. Vona Gábor is megszólalt (az ATV felvételén kacsának nevezve azt az értesülést, hogy Simicska Lajos Ádám fia jelentkezett volna a Jobbikba), és hosszan idézték szóban és képen is az origo.hu március eleji cikkét, amelyben azt fejtegették, hogy egyre közelebb került egymáshoz az elmúlt években Vona és Simicska. A párt a cikk szerint szavazók százalékeit és alapszervezetek tucatjait veszítette el, s ennek illusztrálására adtak hírt – az egyébként már másfél éve halódó – nyírturai szervezet felszámolásáról. A szervezet volt elnöke szerint önfelosztás történt, a Jobbik szóvivője a nyírturai alapszerv megszüntetéséről beszélt. Annyi

⁶ **Közzolgálati kódex**, A közzolgálati médiaszolgáltatás alapvető elvei - B) A pártoktól, politikai szervezetektől való függetlenség alapvető elvei

mindenesetre kiderült, hogy a megszűnés előtt a helyi elnököt kizárták a pártból, mert demonstrált Vona ellen.

Továbbra sincs együttműködés a baloldalon címmel az összefogást kereső és összefogást elutasító pártok és politikusok véleményét mutatták be, többségében áttételesen. A politikai aktorok nem saját maguk fejthették ki nézeteiket, hanem leginkább egy-egy (kormánybarát) sajtóbeli megjelenésre hivatkozva tárták a nézők elé – sajátosan interpretálva – a híradásban bemutatott álláspontokat.

Beszédes, hogy az ellenzéki politikusok közül kiket szólaltat meg az állami hírműsor személyesen, és kik azok, akik csak egy más médium közvetítésével kerülnek a hírműsor szereplői közé. Gyurcsány Ferenc, a DK elnökének a szavait például egy kecskeméti lakossági fórumon készített rossz minőségű felvételtől vágták be, amint tiltakozott Juhász Péter Együtt elnök előző napi Indexben megjelent elképzelése miatt, aki szerint sem a gyurcsányi, sem az MSZP dominálta világból nem kér. Juhászt nem szólaltatták meg, véleményét nem idézték, ellenben hangban és képben is megmutatták a 888.hu cikkét, miszerint „Juhász Péter irtózatot pofont kapott”, mert az általa javasolt potenciális együttműködők közül „az LMP és a tornából felmentett Momentum is elküldte a fenébe”, a Párbeszéd meg még gondolkodik. Az MSZP elnöke, Molnár Gyula saját hangon egymondatnyi szöveget kapott, miszerint „nem figyelünk most arra, hogy ki mit mond oldalról”, de azon álláspontját, hogy Botka Lászlónál és programjánál eddig senki nem mondott még jobbat, közölték. A legtöbb megszólalással saját hangon és narrációban is az állami hírműsor gyakori szocialista interjúalánya, Szanyi Tibor MSZP európai uniós képviselő rendelkezett, aki szerint Botka programját tulajdonképpen ő találta ki az MSZP elnökségéért indult kampányában, és – az ATV-ből bejátszott műsor részlet tanúsága szerint – neki kellett volna lennie az MSZP elnökének és a miniszterelnök-jelöltnek is. De egyébként az összefogást senkivel nem támogatja.

Botka Lászlót nem kérdezték meg sem erről az ügyről, sem a következő, csaknem egy perces műsorelem kapcsán, amelyben Németh Szilárd FIDESZ-alelnök sajtótájékoztatójáról adtak hírt. A kormánypárti politikus kijelentette, az MSZP mindig is a milliárdosok pártja volt, Botkát korrupt és adóemelő szocialistának nevezte, aki programjában a gazdagok megadóztatásáról beszél, ő maga viszont több luxusnyaraláson is részt vett. A SZEVIÉP ügyben pedig több száz munkavállaló tönkretételében lehetett szerepe.

Az állami híradó itt már a látszatra sem adott, semmilyen módon nem ellensúlyozta a fideszes véleményt. Pedig, amint azt fentebb már idéztük, a közszolgálati médiaszolgáltatás számára zsinórmértékül rendelt Közszolgálati kódex szerint a pártok álláspontjának „kiegyensúlyozott ismertetése az állampolgárok sokoldalú tájékoztatása érdekében kötelező”. Az is előírás, hogy az eltérő álláspontokat úgy jelenítsék meg, hogy az érdeklődő közönségnek lehetősége legyen a különböző vélemények összehasonlítására. Az állampolgárok tájékozódási szabadsághoz fűződő joga ugyanis megköveteli, hogy a pártok, a szervezetek és a gazdasági élet képviselőinek véleménye azok közérdekű jellegére tekintettel, megfelelő súllyal szerepeljen az egyes műsorszámokban.

Ez a kötelezettség azonban semmiképpen nem teljesül, ha a tájékoztatás egyoldalú, elfogult, ha az érintett fél ki sem fejtheti a véleményét, nem reagálhat akkor sem, ha személyében támadják.

A márciusi szűrőpróba azt bizonyította, hogy az állami televízió egyre inkább kampány üzemmódba kapcsol, híradásaival a kormány és a FIDESZ által preferált ügyeket a kormány és a kormánypártok elvárásainak megfelelően közvetíti nézőinek. A vizsgált műsorokban nem teljesült a médiatörvényben előírt kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos tájékoztatás követelménye. A hírműsorok nem feleltek meg a Közszolgálati kódex elvárásainak, nem nyújtottak független, hiteles, sokoldalú

tájékoztatást a társadalom tagjait érdeklő, helyzetüket és mindennapi életüket befolyásoló eseményekről, tényekről, összefüggésekről és folyamatokról.

Az elemzést a Mérték megbízásából Bencsik Márta készítette.