

Fővárosi Ítéltábla
2.Pf.21.585/2013/6.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZELŐI SAJÓLÓ	
Egyenlő / Gyűlölet / Személyesen / Elektronikus / Faxon	
Dátum	2014 -01- 2 0
BEJÁRÓ	IV.
BEJÁRÓ	KÖZTUD.
21718/13	



14

A Fővárosi Ítéltábla dr. Tordai Csaba ügyvéd [REDACTED] által képviselt Mérték Médiaelemző Műhely Kft. (1042 Budapest, Arpád út 90-92. III/54.) felperesnek, dr. Trinn Gábor ügyvéd [REDACTED] által képviselt Közszolgálati Költségvetési Tanács (1016 Budapest, Naphegy tér 1.) alperes ellen, közérdekű adat kiadása iránt indított perében, mely perbe dr. Trinn Gábor ügyvéd [REDACTED] által képviselt Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (1016 Budapest, Naphegy tér 1.) az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott, a Fővárosi Törvényszék 2013. július 1. napján meghozott, 22.P.21.718/2013/7. számú ítélete ellen az alperes és az alperesi beavatkozó részéről 8. és 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000 (Tizenötezer) forint + áfa fellebbezési költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus másolatban küldje meg a felperes részére:

- a Közszolgálati Költségvetési Tanács ügyrendjét;
- a Közszolgálati Költségvetési Tanács eddigi üléseiről készült emlékeztetőket;
- a 2011. és 2012. években a médiaszolgáltatásról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 108. § (4) bekezdése alapján hozott döntések teljes szövegét,
- a Közszolgálati Költségvetési Tanács 2013. évre vonatkozó döntését megalapozó háttérszámításokat és a szempontokra vonatkozó rendelkezésére álló dokumentumokat, különös tekintettel a finanszírozás alapjául szolgáló közzszolgálati feladatokat és műsorszerkezetet bemutató dokumentumokra.

Kötelezte továbbá, hogy fizessen meg a felperesnek 40.000 forint ügyvédi munkadíjat.

Az elsőfokú bíróság ítéletében ismertette az Alaptörvény 39. cikk (1), (2) bekezdéseit, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 27. § (1), (2), (3), (5), (6) bekezdéseit, 29. § (1) bekezdését, 30. § (1), (3), (5) bekezdéseit, 31. § (2), (3) bekezdéseit, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 82. § a)-d) pontjait, 108. § (1), (2), (4), (5), (6), (7) bekezdéseit, 136. § (1)-(3) bekezdéseit, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81. § (2), (3) bekezdéseit.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes a felperesi keresetnek az ügyrend, az ülésekről készült feljegyzések és jegyzőkönyvek, valamint jogszabály alapján hozott döntések teljes szövegének kiadása tekintetében lényegében érdemi védekezést nem terjesztett elő. Kifejtette, hogy az ügyrend, az emlékeztetők, illetőleg a döntések olyan adatok, amelyeket az alperes nem titkolhat, illetve azok vonatkozásában kifejezett törvényi előírás ezek internetes közzététele. Az alperes működésére vonatkozó eljárási szabályok nem minősülhetnek üzleti titoknak és döntés-előkészítő adatnak sem, ezért ezekben a tárgykörökben az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest a kért közérdekű adatok kiadására.

A kereseti kérelemnek az alperes 2013. évre vonatkozó döntését megalapozó háttérszámításokkal és szempontokkal összefüggésben keletkezett dokumentumok kiadása körében úgy foglalt állást, hogy ezek valóban döntés-előkészítő adatnak minősülnek, azonban az ezekkel kapcsolatos döntés már megszületett, ezért ezek kiadása csak abban az esetben utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. Megállapította azonban azt is, hogy az alperes és a beavatkozó ezen körülményre csak hivatkozott, de tényleges bizonyítást ezek tekintetében nem ajánlott fel. Az arra való utalás, hogy a beavatkozó és a közszolgálati műsorszolgáltatók versenyhátrányba kerülnek, nem volt figyelembe vehető a jogszabály arányossági követelményére tekintettel.

Nem minősítette alaposnak az alperesi oldal védekezését az üzleti titokkal kapcsolatban, mert az alperes és a beavatkozó csak általánosságban hivatkozott arra, hogy az alperes működéséhez biztosított pénzüsszeg egy része, amelynek a felhasználásáról az alperes dönt, nem csak állami juttatást tartalmaz. Ennek mibenlétét, tényleges arányát azonban nem bizonyította azzal szemben, hogy a felperes csak a finanszírozás alapjául szolgáló közszolgálati feladatokat és műsorszervezetet bemutató dokumentumokat igényelte. Ezzel összefüggő műszaki, technológiai megoldásokat nem jelölt meg, ezért az alperesi hivatkozásokat az elsőfokú bíróság nem fogadta el.

Az elsőfokú bíróság a perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes és a beavatkozó nyújtott be fellebbezést, melyben kérték az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperesi kereset teljes elutasítását.

Álláspontjuk szerint az alperes nem tartozik az Info tv. hatálya alá. Kifejtették, hogy az alperes

nem adatkezelő és nem is adatgazda, a tevékenysége kizárólag a beavatkozó műsorgyártásának finanszírozási igényeivel kapcsolatos, másrészt pedig a Tanács nem közfeladatot ellátó szerv. A felperes olyan jogi személyiséggel nem rendelkező jogi értelemben meg sem határozható testületet vont perbe, amely testület perbeli jogképességgel, perképességgel sem rendelkezik, lényegében az MTVA, mint beavatkozó részleges döntéshozó testülete.

A jogszabályi rendelkezések alapján az adatgazda nem az alperes, hanem a beavatkozó, mivel a jogszabály kizárólag az adatkezelő közfeladatot ellátó szerv számára írja elő a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok kiadásának kötelezettségét. A per ilyen okból kizárólag az adatkezelővel szemben lett volna megindítható.

Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság formálisan állapított meg tényállást, ugyanakkor az alperes perképességét, illetőleg azt, hogy a jogszabály hatálya kiterjed-e rá, lényegében nem vizsgálta. A felperes által kiadni kért dokumentumok látszólag közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok, de nem az alperes, hanem a beavatkozó működésével összefüggésben keletkeztek, és tartalmuk szerint az alperesi beavatkozónak másik szerződő féllel való tevékenységével függnek össze. Azon jogszabályi előírás, mely alapján bárki igényelheti a közérdekű adatok kiadását, teljesen tágran nem értelmezhető, kizárólag úgy, hogy csak az lehet ezen jog gyakorlója, akinek valamilyen jogi érdeke fűződik a per tárgyához. A felperesnek bizonyítania, de legalább valószínűsítania kellett volna, azt hogy a kiadni kért adatok közérdekűek, illetőleg közérdekből nyilvánosak. Bizonyítania szükséges továbbá azt is, hogy az aktív perbeli legitimációja fennáll.

Előadták, hogy a perben két közérdek ütközik és konkurál egymással, ezek egyrészt a közpénzek felhasználásának ellenőrizhetősége, másrészt az alperesi közszolgálati tevékenység ellátásához fűződő érdek. Az elsőfokú bíróság nem vizsgálta, hogy ezen két érdek közül melyik élvez előnyt.

Hivatkoztak továbbá arra, hogy a felperesi társaság tevékenysége részben megegyezik, részben pedig hasonló pl. a Duna Televízió és a Magyar Televízió Nonprofit Zrt-k tevékenységével. A beavatkozóval szemben az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. is terjesztett elő hasonló tartalmú keresetet, és a felperes, valamint az atlatszo.hu Kft. álláspontjuk szerint egymással kapcsolt vállalkozási viszonyban állnak. Tevékenységük az alperesi beavatkozó támogatásával tevékenykedő közmédiaújságírás tevékenységével konkurál, ezért a felperesi igény közérdeknek álcázott magánérdeket testesít meg.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását. Elsősorban arra hivatkozott, hogy az alperes az elsőfokú eljárásban nem vitatta a saját adatkezelői minőségét. Az alperes kizárólag azt adta elő, hogy nem az alperes, hanem a beavatkozó az adatkezelő a Közszolgálati Költségvetési Tanács 2013. évre vonatkozó döntését megalapozó háttérszámításokra és szempontokra vonatkozó dokumentumok tekintetében.

A jogszabály nem minősíti az alperest az MTVA szervének, különösen azért, mert az alperes fő feladata az MTVA és a közszolgálati mediaszolgáltatók közötti forráselosztási kérdések rendezése. Az alperes önálló hatáskörrel rendelkező szerv, mely az általa hozott döntések és azok megalapozását szolgáló adatok vonatkozásában adatkezelőnek minősül. Megjegyezte, hogy az Info tv. alapján a közérdekű adat kiadására irányuló perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége.

Sem az alperes, sem pedig a beavatkozó az elsőfokú eljárás során nem vitatta azt, hogy az alperes az Info tv. hatálya alá tartozó közfeladatot ellátó szerv lenne. Ezért a fellebbezési eljárás során ez már nem vitatható. Mivel az alperes jelentős költségvetési bevételnek, a közszolgálati

médiaszolgáltatók közötti elosztásáról dönt, kétség kívül közfeladatot lát el.

Sem az alperes, sem pedig az alperesi beavatkozó az eljárás során nem vitatta azt, hogy az igényelt adatok közérdekű adatok lennének, ezért a fellebbezési eljárás során ezt már nem kérdőjelezhető meg.

Kiemelte továbbá, hogy az alperesi beavatkozó nem kifogásolhatja a felperes aktív perbeli legitimációját, ha azt egyébként az elsőfokú eljárásban nem tette meg, és az alperes érdemi védekezésében hallgatólagosan elismerte a perbeli legitimáció fennálltát. Hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény alapján a közérdekű adatok megismeréséhez való jog mindenkit megillető alapvető jognak minősül, és az Alkotmánybíróság határozata szerint az információszerzéshez kötődő érdekeltség igazolása nem szükséges.

Kitért arra, hogy a felperes társadalomtudományi kutatásokat folytató jogi személy, és a megszerzett adatokat tudományos kutatáshoz kívánja felhasználni.

Előadta továbbá, hogy az alperes és az alperesi beavatkozó az elsőfokú eljárás során egyaránt hivatkoztak arra, hogy üzleti titok fennállta miatt a kiadni kért közérdekű adatok kiadására nem kötelesek. Az ezzel kapcsolatos bizonyítási kötelezettségüknek azonban az alperes és az alperesi beavatkozó külön bírói felhívásra sem tettek eleget.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletével teljes egészében egyetértett, ezért határozatát a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Az Info tv. 28. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban, vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be.

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezetének VI. cikk (2) bekezdése szerint, mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az információs szabadság olyan alapelv és alkotmányos érték, mely azon alapul, hogy az állampolgárok és azok szervezetei az állami ügyek intézését, az azokról való megfelelő tájékozódás érdekében bizonyos dokumentumok megismerése révén közvetlenül is gyakorolhatják. Ilyen értelemben a közérdekű adat megismerése iránti perben a felperesi érdekeltség, motiváció egyáltalán nem vizsgálható, az érvényesített jogosultság általános. A felperes magatartása és tevékenysége kizárólag a pert megelőző kérelem benyújtása, annak a keresetlevélben foglaltakkal való egyezősége, illetőleg a perindítási határidő megtartása tekintetében vizsgálható.

Az Info tv. 28. § (1) bekezdésében foglalt „bárki” megjelölés olyan összefüggésben nem vehető figyelembe, mint ahogy ezt korábban a joggyakorlat a Ptk. 234. § (1) bekezdésében foglalt, a semmis szerződés érvénytelenségére való hivatkozás esetében szűkítően értelmezte. Utóbbi eset ugyanis kötelmi jogok érvényesítését jelenti, melyek gyakorlása során az érintett felek mellérendelt viszonyban vannak, tehát rajtuk kívül, és a szerződéssel érintett személyeken kívül más jogérvényesítésre nem jogosult. A közérdekű adatok megismerése esetén azonban ilyen mellérendelt viszony nincsen, illetve nem értelmezhető.

Mindezek alapján a felperes igényérvényesítési jogosultságát külön nem kellett vizsgálnia az eljáró bíróságoknak, és ezen okból nem érintette a másodfokú bíróság a fellebbezésnek a

felperes személyével, kapcsolt vállalkozással és leplezett magánérdekkel kapcsolatos részét sem.

Az Mttv. 108. § (2) és (4) bekezdései alapján az alperes dönt a közszolgálati médiaszolgáltatók között, a közszolgálati médiaszolgáltatók műsorszámaira, közszolgálati feladatainak ellátására rendelkezésre álló források elosztásáról.

A közszolgálati média a médiapiac sajátos szereplője, és tevékenységét alapvetően központi költségvetési forrásból folytatja, függetlenül attól, hogy az elosztani rendelt összeg eredendően milyen forrásból származott.

Az alperes egy természetes személyekből álló testület, amely a törvény erejénél fogva speciális döntéshozó szerv. Az alperes jogi személyiséggel nem rendelkezik, ugyanakkor az Info tv. 31. § (4) bekezdése szerint, a perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége.

A felperes a közérdekű adatok megismerése iránti igényét formailag érvényesíthette az alperessel szemben, mivel a fentiek értékelésével az alperes tevékenysége az Info tv. 3. § 5. pontja szerint, jogszabályban meghatározott közfeladatot érint.

A felperesi kereset tartalmával és az alperes személyével kapcsolatban kizárólag azt lehet vizsgálni, hogy a felperes által kiadni kért adatok az alperes cselekvéseivel, tevékenységével, döntéseivel kapcsolatosak-e. Amennyiben ilyen tekintetben a kiadni kért adatok az alpereshez kapcsolhatók, a felperes alappal indíthat keresetet ezek kiadása érdekében az alperessel szemben. A kereseti igény az alperes ülésein elhangzottak rögzítésével, döntéseinek szövegszerű tartalmával, és a döntéseket megalapozó egyes dokumentumokra vonatkozott. Ilyen összefüggésben pedig a felperes olyan tárgykörökben kért adatszolgáltatást, amelyek egyértelműen az alperesnek, mint testületnek a tevékenységéhez és cselekvéseihez voltak kapcsolhatók. A per eldöntése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy egyébként az alperesi döntések, tevékenységek elvégzéséhez szükséges adminisztrációt, adattárolást, iktatást és egyéb hasonló jellegű teendőket a beavatkozó, mint szervezet, illetőleg ténylegesen a szervezet alkalmazottai végzik. Nincs továbbá jelentősége annak sem, hogy ez az alapvetően döntési tevékenység a beavatkozó cselekvéseit mennyiben határozza meg.

Az Info tv. 31. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés könnyítés az adatigénylő, mint alapjogot gyakorló részére, hogy az éppen ilyen adminisztrációs tevékenységek, hatáskör elosztás, jogi személyiségekkel kapcsolatos körülmények feltárása és ismerete nélkül, közvetlenül a jogszabályban megjelölt szervezeti egységgel, döntéshozóval, vagy testülettel szemben tudja érvényesíteni igényét.

Az elsőfokú bíróság az Info tv. 3. § 5. pontjára hivatkozás mellett, érdemben helyesen foglalt állást a felperes által kiadni kért dokumentumok közérdekű adat minőségéről, továbbá helytállóan kötelezte ezek kiadására az alperest.

A perben nem merült fel arra nézve adat, hogy bármely, a felperes által igényelt adat bármilyen nyilvános fórumról megismerhető lenne, vagy azt az alperes, vagy az alperesi beavatkozó korábban már egészben vagy részben nyilvánosságra hozta.

Az ügyrend, az emlékeztetők és a kiadni kért döntések tekintetében nem volt olyan, az Info tv. 27. §-ában felsorolt korlátozó tényező, amelyet figyelembe lehetett volna venni az adatigénylés

teljesítése körében.

Egyetértett a másodfokú bíróság azzal, hogy az alperes, illetőleg a beavatkozó csak hivatkoztak arra, hogy a döntéseket megalapozó háttérszámítások és szempontok, ezek között pedig a közszolgálati feladatokat és műsorszerkezetet bemutató dokumentumok üzletit titkot képeznek, mert ezzel összefüggésben semmiféle bizonyítást nem ajánlottak fel. Ennek hiányában pedig az eljáró bíróságok az üzleti titok tartalmát megállapítani, illetőleg arra következtetni nem tudtak, figyelemmel a Ptk. 81. § (2), (3) bekezdéseiben foglalt szabályokra is. A fellebbezés is csak felvetéseket tartalmaz ebben a tekintetben, konkrét hivatkozásokat nem. Nem volt olyan alperesi és beavatkozó előadás, melyet a Pp. 235. § (1) bekezdésében foglaltak alapján figyelembe kellett venni, és amelyre tekintettel az üzleti titokra hivatkozással a közérdekű adat kiadása megtagadható, vagy korlátozható.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért az alperes köteles viselni a felperes perköltségét. A perköltség a felperesi jogi képviselő 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja, (5) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíj.

A per tárgyi illetékmentességére tekintettel a feleknek illetékfizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Budapest, 2013. december 17.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kisbán Tamás s.k.
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

